

국민참여 정책아이디어 효과성 제고를 위한 제도개선 연구: Borich 요구도를 활용한 정책연구

이소정(글로벌벤처전략연구소)*, 유현경(단국대학교 미래ICT융합창업학과)**,
민지경(한국능률협회컨설팅)***, 남정민(단국대학교 미래ICT융합창업학과)****

< 목 차 >

I. 서 론	IV. 분석결과
II. 이론적 배경	4.1 대응표본 t-검정 결과
2.1 협력적 거버넌스와 국민참여	4.2 Borich 요구도 결과
2.2 국내 국민참여 아이디어 공모전 현황	4.3 The Locus for Focus 모델 분석 결과
2.3 「도전.한국」 운영 프로세스	V. 결론 및 시사점
III. 연구방법론	참고문헌
3.1 연구대상	Abstract
3.2 측정도구	
3.3 연구 분석절차 및 방법	

< 요 약 >

VCUCA시대에 접어들면서 문제가 다양해지고 복잡화되었으며 정부나 기업은 조직 내 소수의 아이디어만으로 문제를 해결하는 것이 어려워졌다. 이에 협력적거버넌스 구축과 집단지성을 활용한 국민참여의 중요성이 커지면서 중앙부처 및 여러 지자체 등에서 국민 아이디어가 자유롭게 사업화 및 정책화가 될 수 있도록 국민 창의활동을 지원하는 프로그램을 운영하는 등 국민참여 기회를 확대하고 있다.

본 연구는 공모전에 대한 참여자의 중요도 인식과 현재 만족도를 분석하여 국민참여 아이디어 공모전 프로세스의 문제점을 규명하고 요구 간의 우선순위를 결정하여 프로세스 개선방안을 모색하고자 하였으며, 이를 위해 대응표본 t검정, Borich 요구도, The Locus for Focus 모델 분석을 진행하였다.

● 논문투고일 : 2022-04-13. ● 수정일 : 2022-05-21. ● 게재확정일 : 2022-05-31.

* 제1저자, 단국대학교 글로벌벤처전략연구소 연구원, leesjy2367@gmail.com

** 공동저자, 단국대학교 미래ICT융합창업학과 박사과정, happyhk1221@gmail.com

*** 공동저자, 한국능률협회컨설팅 팀장, jackymin@kmac.co.kr

**** 교신저자, 단국대학교 미래ICT융합창업학과 교수, namjm@dankook.ac.kr

연구결과 및 시사점은 다음과 같다. Borich 요구도 분석결과, 적용할 지자체 업무협조, 정책반영까지 후속지원 관리, 정부정책사업 연계, 정책환류를 위한 협업체계구축 등 순으로 나타났으며 The Locus for Focus 모델 분석결과를 보면 전반적으로 숙성지원단계와 후속지원 연계단계 항목이 개선순위가 높은 1, 2사분면에 위치하였다. 따라서 정부는 관련 아이디어를 정책에 반영하는 과정에서 부서간 협력을 향상시킬 수 있도록 해야하며 제안한 아이디어가 사장되지 않도록 하기 위해 아이디어의 지식재산권 보호와 민간의 지원이 함께 진행될 수 있는 방안에 대한 고민이 필요하다. 또한 각 단계별 프로세스를 유기적으로 연계할 수 있는 프로세스를 구축하여 프로그램의 질과 효율성을 향상시켜야 한다.

주제어 : 협력적거버넌스, 국민참여, 국민참여 아이디어 공모전, Borich 요구도, The Locus for Focus 모델

I. 서 론

최근 4차 산업혁명으로 기술의 발전이 가속화가 되고 COVID-19 사태로 인해 미래의 전망이 불투명해지면서 인류사회는 변동성(Volatility), 불확실성(Uncertainty), 복잡성(Complexity), 모호성(Ambiguity)이 심화되고 있다. VUCA시대에 접어들면서 문제가 다양해지고 복잡화되었고 정부나 기업은 조직 내 소수의 아이디어만으로 문제를 해결하는 것이 어려워졌다. 또한 정부가 전통적인 역할과 정책 수단으로 복잡한 사회문제를 효과적으로 해결하지 못하면서 국정운영의 파트너로 시민사회와 민간의 역할의 중요성이 더욱 커지게 되었다(최병두, 2015). 이에 개방된 장에서 가치 창출을 할 수 있는 개방형 혁신과 공유 및 협업을 통한 집단지성의 중요성이 확대되고(박선영 · 서민호 · 최희운, 2013) 협력적 거버넌스(Collaborative governance)가 강조되면서 정부는 집단지성 활용 방안으로 국민참여를 유도하고 있다.

하연섭(2006)은 복잡한 현실에 대한 여과기제의 역할을 담당하는 것은 아이디어라고 하였다. 즉, 최선의 결과를 도출하기 위해 불확실한 상황에서 의사결정을 하기 위해 의존해야 하는 메커니즘에 주목하게 되었고 아이디어의 중요성이 부각된 것이다(하연섭, 2006). 아이디어의 중요성이 대두됨과 동시에 국민들은 민주주의 성숙과 더불어 정부의 정책 추진과정에서 더 많은 투명성과 개방성 그리고 참여 기회 확대를 요구하고 있다(외교부, 2022). Chhotray & Stoker(2010)는 거버넌스에 있어 시민참여가 직접 민주화를 촉진하는 중요기제로 협력조건 마련, 감시, 자원 등을 제공하는 국가기구의 역량이라고 하였다. 이에 박근혜 정부는 ‘창조경제’를 구체적으로 실현하기 위해서 국민의 아이디어가 자유롭게 사업화될 수 있는 창조생태계의 필요성을 느끼고 창조경제타운을 구축하는 등 국민참여 확대에 많은 노력을 기울였다(이상학 · 황연현 · 권영일, 2015). 박근혜 정부 이후 문

재인 정부 또한 국민참여를 주요 국정과제인 정부혁신의 핵심가치 중 하나로 삼았으며 「정부 혁신 종합 추진계획」을 확정하여 발표하였다. 정부혁신은 정부의 정책 및 행정에 관련된 문제를 인지하고 정보 또는 지식을 생산하여 새로운 행정프로그램을 개발하거나 새로운 정책을 채택하는 것으로 정의할 수 있다(Berry, 1994; 김명환 외, 2008). 「정부 혁신 종합 추진계획」은 ‘국민이 주인인 정부의 실현’이라는 것을 비전으로 삼고 정부혁신의 핵심 가치인 참여와 협력수준을 국민 눈높이에 맞게 높이고 디지털 전환시대를 맞아 2021년을 넘어 새로운 10년을 대비하여 공공서비스와 일하는 방식을 과감하게 혁신하는 것을 주요 내용으로 하고 있다(행정안전부, 2021). 이러한 계획에 맞춰 정부는 국민의 아이디어가 의견 제시에만 그치지 않고 전문성·현장성을 활용하여 사회문제 해결로 연결되는 플랫폼을 마련하였으며 국민참여를 확대할 수 있는 다양한 프로그램을 운영하고 있다. 대표적으로 국민참여예산제와 국민의 창의성을 활용한 국민참여형 사회문제 해결사업, 주민참여예산제, 시민사회 협력 제도 등이 있으며 이러한 프로그램을 통해 제안된 국민 아이디어는 사업화 및 정책화가 될 수 있도록 숙성지원과정을 거친다. 이처럼 정부는 국가경제 활성화 및 정부 신뢰성 제고를 위한 국민참여 기회를 확대하고 있으며, 국민이 제안한 아이디어 사업화 및 정책화를 위한 지원에 노력을 가하고 있다.

그러나 국민참여 정책 관련 선행연구를 살펴보면 과거 박근혜 정부의 창조경제타운에 집중이 되어 있으며 대부분 프로그램 참여자가 아닌 공급자 중심의 연구가 주로 이루어졌다(이상학·황영현·권영일, 2015; 우윤석, 2013; 홍사균·박하얀, 2013, 박선영·서민호·최희운, 2013). 따라서 본 연구는 이러한 연구 공백을 채우고자 그간 이루어진 공급자 중심의 연구에서 벗어나 참여자를 중심으로 국민참여 아이디어 공모전에 대한 요구도를 탐색하는데 목적을 두고 있다. 연구문제는 다음과 같다.

첫째, 「도전.한국」 국민참여 아이디어 공모전 단계별 프로세스에 대해 참가자들이 인식하는 중요도와 만족도 사이에 차이가 있는가?

둘째, 프로그램을 구성하는 단계별 프로세스 요소 가운데 개선 우선순위가 높은 것은 무엇인가?

이를 위해 행정안전부에서 주관하는 국민참여 아이디어 공모전 참여자를 대상으로 각 단계별 프로세스에 대한 중요도 및 만족도에 대한 설문조사를 실시하였다. 이를 통해 공모전에 대한 참여자의 중요도 인식과 현재 만족도를 분석하여 국민참여 아이디어 공모전 프로세스의 문제점을 규명하고 요구 간의 우선순위를 통해 프로세스 개선방안을 모색하여 프로그램 효과성과 질적 향상을 위한 시사점을 제안하고자 한다.

II. 이론적 배경

2.1 협력적거버넌스와 국민참여

협력적거버넌스(Collaborative governance)는 네트워크 사회에서 다양한 주체의 수평적 협력을 통해 정책문제를 해결하는 방식으로 공식적 권위 없이도 다양한 행위자들이 자율적으로 호혜적인 상호의존성에 기반을 두어 협력하도록 하는 제도 및 조종형태로 정의되며(Kooiman, 2002), 시민사회의 강화, 자발적 참여와 협력, 민주주의를 향한 사회적 기반의 개선 등에 바탕을 두고 정부가 지도적 역할을 할 수 없는 영역이나 상황에서 협력적 행동을 통해 필요한 문제를 다루는데 유용한 조정기제로서 부각된다(최병두, 2015). 협력적거버넌스에 관련된 선행연구들을 살펴보면, 협력적거버넌스 네트워크 내 시민에게 원활한 정보제공 및 이해당사자들 간 협의 수준이 높다고 인식할수록 비재무적 성과에 긍정적인 영향을 미친다고 하였으며(강동호, 2020), 협력적거버넌스 관점에서 본 기업의 사회공헌활동을 연구한 이상원(2020)은 협력적거버넌스가 사회공헌사업의 운영 측면에서 다양한 시너지 효과를 제공한다고 하였다. 또한 이명석(2010)은 협력적거버넌스의 계층제도, 네트워크 및 시장 등 최적의 조합을 통해 자율적인 행위자와 조직들 사이의 다양한 형태의 공식적이고 의도적인 협력을 활용한다면 공공가치를 창출하고 사회문제를 해결 수 있다고 주장하였다. 박재창(2007)은 협력적거버넌스를 통해 문제해결에 즉각 대응하여 전환비용을 감소시킬 수 있다고 하였다.

이러한 협력적거버넌스에서 중요한 부분은 국민참여로, 최훈·장경순(2016)은 국민참여를 자치의 주체로서 국민이 사회문제와 관련된 의사결정에 참여하고 영향력을 행사하는 행위 또는 과정이라고 하였으며, 강동호(2019)는 사회문제 및 사업운영에 대하여 일반 시민들이 정책 결정과정에 직간접적으로 영향을 미치거나 문제해결을 위하여 노력하는 행위라고 정의하였다. 국민참여는 각종 계획 수립과 집행과정에 국민과 전문가가 참여하여 정책을 수립할 수 있고, 시민의식을 정책과정에 구체화할 수 있다는 점에서 의의가 있다(안중철·이성호, 2003).

이상의 선행논문을 바탕으로 봤을 때, 협력적거버넌스 관점에서의 국민참여에 대한 논의들은 참여와 협력을 통한 민주주의 강화 측면 이외에도 정부와 시민간의 파트너십을 형성하여 쌍방향 소통을 통해 국민들의 시민의식을 향상시키고 효율적인 국정 및 행정관리, 국가경제 활성화를 지향하고 있다고 볼 수 있다. 따라서 본 연구는 국민참여 아이디어 공모전 각 단계별 프로세스에 대한 문제점 및 개선방안을 도출하고 국민참여 프로그램 방향성 설정에 필요한 기초자료를 제공하여 정부 신뢰성 제고 및 국가경제 활성화에 기여하고자 한다.

2.2 국내 국민참여 아이디어 공모전 현황

문재인 정부는 민관협력 생태계 조성 및 국민주도 혁신사업 추진을 통해 국민참여 폭을 확대시켰으며 참여의 성과가 확산·정착할 수 있도록 국민 참여방식을 발전시켰다(행정안전부, 2021). 이에 발맞춰 최근 산림청은 국민이 제안한 아이디어를 산림과학기술 개발 연구과제에 반영하기 위한 공모전을 개최하였고, 한국인터넷진흥원에서는 실생활에서 체감할 수 있는 정보보호 사업을 추진하기 위한 국민참여 아이디어 공모전을 운영하였다. 이 외에도 한국기초과학지원연구원, 대한전기협회, 중소벤처기업부 등 여러 지자체, 공공기관 및 민간기업에서 국민 아이디어가 자유롭게 사업화 및 정책화가 될 수 있도록 국민 창의활동을 지원하는 프로그램을 운영하는 등 국민참여 기회를 확대하고 있다. <표 1>은 2021년도에 진행한 국내 국민참여 아이디어 공모전을 정리한 것이다.

<표 1> 국내 국민참여 아이디어 공모전 현황

프로그램 명	주제	주최기관
산림과학기술 연구개발 과제 발굴을 위한 국민참여 아이디어 공모전	산림·임업 분야에 대한 현장 문제 해결형 아이디어 및 탄소중립을 위한 국민 실천형 과제	산림청
국민참여예산 아이디어 공모전	한국인터넷진흥원에서 수행하는 모든 재정사업	한국인터넷진흥원
KBIS 국민참여 연구 아이디어 공모전	국가적 난제해결을 위한 국민참여 아이디어 공모전	한국기초과학지원연구원
도전.한국	사회문제 해결을 위한 대국민 아이디어 공모전	행정안전부
전기·에너지분야 아이디어 공모전	2050 탄소중립 실현을 위한 제도 및 규제 개선방안, 일자리창출 방안, 국민 참여방안 등	대한전기협회
사회적 가치 창출 국민 아이디어 공모전	사회적 가치 5개 분야(일자리창출, 약자 보호 및 균등사회 조성, 환경보전 및 안전경영, 지역참여 및 상생·협력, 클린경영 및 인권존중)	한국환경산업기술원
중소기업 기술 개발에 대한 국민 아이디어 제안	중소기업 기술 전략 수립과정의 국민 아이디어 제안	중소벤처기업부
대국민 혁신 「함께, 한남」	사회적 가치, 그린뉴딜, 4차산업혁명, 경제활력, 기타	한국지역난방공사

출처 : 저자가 재구성

특히 행정안전부는 국민참여 기회 확대와 민관협력에 주력을 하는 정부부처로서 「정부혁신 종합추진 계획」에 ‘국민참여’를 핵심 비전으로 내세웠으며 ‘광화문 1번가 국민

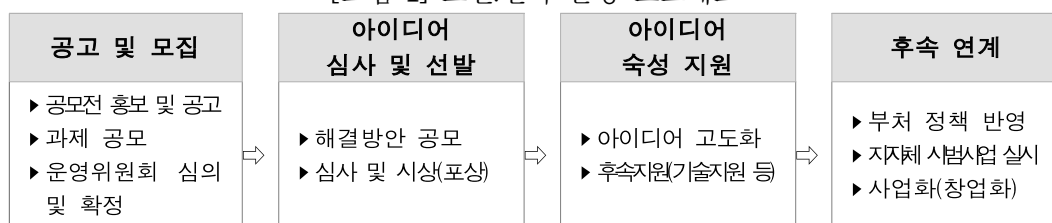
참여 플랫폼'을 통해 다양한 국민참여 창구를 연계하여 국민이 정책화 과정에 보다 쉽게 참여할 수 있도록 하였다(행정안전부, 2021). 또한 행정안전부는 사회현안과제와 지역사회 문제에 대하여 전 국민이 함께 해결방안을 찾는 공모전인 「도전.한국」을 2020년부터 매년 운영하고 있다. 이 공모전에 제안된 아이디어 개수는 2020년 기준 총 3,809건으로 국민 참여율이 매우 높으며 국내 국민참여 프로그램의 대표적인 사례라고 할 수 있다. 따라서 본 연구는 최근 국민참여 활성화 추진계획을 진행 중인 행정안전부에서 운영하는 「도전.한국」의 각 단계별 프로세스에 대한 참여자 입장의 문제점을 도출하고 개선방안에 대해 제안하고자 한다.

2.3 「도전.한국」 운영 프로세스

행정안전부가 주관하는 프로그램인 「도전.한국」은 국민참여를 통한 정부혁신의 일환으로 국민의 집단지성을 통해 사회문제에 대한 해결방안을 모색하고 아이디어 정책화 및 사업화까지 지원하는 사업이다(행정안전부, 2021). 이 사업은 고난이도의 기술을 요구하는 과제뿐만 아니라, 일반 국민이 쉽게 접근할 수 있는 과제도 포함되어 있으며 개인, 기업 및 단체 모두 참여가 가능하다.

「도전.한국」 프로세스는 공고 및 모집, 아이디어 심사 및 선발, 아이디어 숙성지원, 후속 연계 순으로 이루어진다. ‘광화문 1번가 국민참여 플랫폼’을 통해 국민이 제안한 아이디어는 운영위원회의 심사를 거치며 문제해결의 난이도 및 기술의 전문성, 완성도 등을 고려하여 운영위원회에서 과제별 포상금을 차등 확정한다. 아이디어는 문제해결 가능성 및 목표 달성도, 예산, 기술에 따른 실현가능성, 기존 해결방식과의 차별성 등을 종합적으로 고려하여 평가되며 우수 아이디어로 선정된 아이디어는 제안자 및 부처 수요를 반영하여 민간 전문기관 등 전문가를 통해 기술지원·자문, 디자인 개발, 시스템 구성 및 컨설팅 등 아이디어 숙성지원을 진행한다. 숙성지원 이후 실현 가능성이 높다고 판단된 아이디어는 부처 협의를 통해 정책반영 또는 지자체 시범사업으로 실시하거나 개인 사업화(창업)를 추진하여 국가 창업생태계 활성화를 도모한다.

[그림 1] 도전.한국 운영 프로세스



Ⅲ. 연구방법론

3.1 연구대상

대국민 아이디어 공모전 「도전.한국」 프로그램은 2021년 06월부터 2021년 12월까지 약 6개월 간 진행되었다. 프로그램 단계별로 공고 및 모집단계는 2021년 6월부터 2021년 8월 까지, 심사 및 수상자 발표는 2021년 8월부터 2021년 10월까지, 숙성지원 및 후속연계는 2021년 11월부터 2021년 12월에 진행되었다. 설문데이터는 프로그램이 종료된 이후 참가자를 대상으로 약 2주간 수집하였다.

전체 참가자 43명 중 37명의 데이터가 수집되었으며, 참여자의 인구통계학적 특성을 살펴보기 위하여 빈도분석을 실시하였다. 설문응답자의 인구통계학적 정보는 <표 2>와 같다.

<표 2> 응답자 일반적 특성

N (%) : 37명(100.0)

변수	집단	빈도	%
성별	남성	28	75.7
	여성	9	24.3
연령	20세 이하	2	5.4
	20-30세	10	27.0
	31-40세	13	35.1
	41-50세	9	24.3
	51-60세	2	5.4
	60세 이상	1	2.7
거주지역	서울, 인천, 경기	24	64.9
	대전, 세종, 충남, 충북	5	13.5
	부산, 대구, 울산, 경남, 경북	5	13.5
	광주, 전남, 전북	2	5.4
	강원	1	2.7
	제주	0	0

직업	회사원	11	29.7
	공무원	0	0
	창업자	11	29.7
	주부	2	5.4
	전문직	4	10.8
	대학생	5	13.5
	고등학생	2	5.4
	스타트업대표	1	2.7
	예비창업가	1	2.7
학력	고등학교 재학 및 고등학교 졸	2	5.4
	대학 재학 및 대졸	17	45.9
	석사과정 및 석사	10	27.0
	박사과정 및 박사	8	21.6

3.2 측정도구

본 연구는 공모전에 대한 참여자의 중요도 인식과 현재 만족도를 분석하여 국민참여 아이디어 공모전 프로세스의 문제점을 규명하고 요구 간의 우선순위를 결정하여 프로세스 개선방안을 도출하는데 목적이 있다. 도전.한국 진행 과정에 대한 측정도구를 제작하기 위해 진행과정을 분석하고 이를 공급자가 아닌 참가자 입장의 상황으로 변환하여 설문 문항을 1차 제작하였다. 공고, 심사 및 선발, 숙성지원, 후속연계 4단계로 정리하고 각 단계별 세부 진행사항 문항에 대해 중요도와 만족도 문항을 2차 제작하였다. 내용 타당도 검증단계에서 참가한 입장에서 응답을 하는 것이기 때문에 성취도가 아닌 만족도로 결정을 하였으며 숙성지원 과정에 참가한 3명의 전문가에게 문항 내용에 대한 검증과정을 거치고 문항에 대한 오류와 응답의 용이성 파악을 위해 5명의 일반인에게 파일럿테스트를 실시하여 4단계 33문항으로 최종결정하였다.

본 연구에서는 각 변수들을 구성하고 있는 항목들의 신뢰성 검증을 위해 신뢰도 분석을 실시하였다. 각 요인과 항목에 대해 신뢰도를 측정한 결과, 최종 문항의 Cronbach's alpha는 모두 0.8 이상으로 나타나 신뢰성에는 문제가 없는 것으로 나타났다(<표 3>참고).

<표 3> 요인별 문항내적 일관성 신뢰도

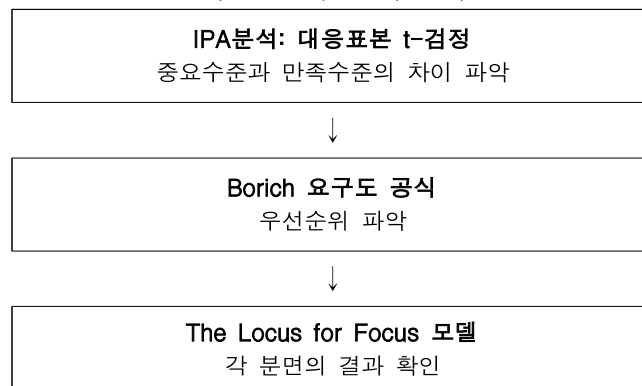
구분	문항수	중요도 Cronbach's alpha	만족도 Cronbach's alpha
공고 및 모집단계	8	.812	.915
심사 및 선발단계	7	.819	.905

숙성지원단계	13	.884	.980
후속연계단계	5	.858	.942
전체	33	.9.40	.977

3.3 연구 분석절차 및 방법

본 연구는 데이터 분석을 위해 IBM SPSS 26.0 프로그램 및 Excel을 사용하였다. 국민참여 아이디어 공모전 참가자가 인식하는 각 단계별 프로세스의 중요도 및 만족도의 차이를 분석하기 위하여 대응표본 t-검정을 실시하였다. t-검정을 통해 검증된 두 수준 간의 단순 차이 비교를 극복하고 개선 요구가 있는 것으로 나타난 단계별 프로세스 요인의 우선순위를 도출하기 위해 Borich 요구도 분석을 진행하였으며 The Locus For Focus 모델을 통해 분석결과를 시각적으로 도식화하고 Borich 요구도 값과 The Locus For Focus 모델 분석결과에 의해 중복된 최우선 프로세스 개선사항에 대한 내용을 제시하였다.

[그림 2] 연구 분석 절차



요구도 분석이란 바람직한 수준(What should be)과 현재 수준(What is) 간의 차이를 조사하여 문제점을 규명하고 요구 간의 우선순위를 결정하여 최적의 해결방안을 모색하는 체계적인 과정을 의미한다(Borich, 1980; 조대연, 2009; 윤성혜 · 이명화 · 김진솔, 2022). 요구 분석은 IPA, Borich 요구도, The Locus for Focus 모델 등이 활용된다. Borich 요구도 분석은 항목 수가 많거나 항목의 수준 간의 차이가 근소한 경우 우선순위를 분별하기에 제한이 있는 IPA(Importance-Performance Anaysis) 방법론을 보완한 방법으로 교육 프로그램 효과성뿐만 아니라 정책요구도, 교육요구도 분석에서도 주로 활용되고 있다(정제영 외, 2015). Borich 요구도는 평균 가중차이 점수로 산출되며, 이 값은 중요도에서 현재 수준을 뺀 값에 항목의 중요도 평균을 곱하여 각 항목 간 우선순위에 대한 변별력을 높인

분석 방법이며(Zarafshani & Baygi, 2008; 윤성혜 · 이명화 · 김진솔, 2022), 미래 중요도에
서 현재 능력수준의 차이를 각 사례마다 모두 합산하여 가중된 차이값을 산출하므로 결과
값의 범위가 넓어지고 그만큼 요인들 간 변별력이 높아진다는 장점이 있다(송연옥 · 변호
승, 2011). Borich요구도를 통해 도출된 우선순위는 프로세스 중 어떤 부분을 우선적으로
집중하고 개선해야 하는지 결정할 수 있는 틀을 제공한다.

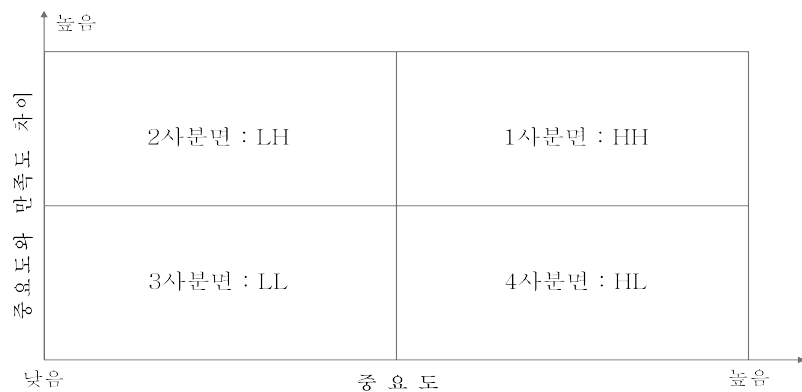
[그림 3] Borich 요구도 공식

$$Borich \text{ 요구도} = \frac{\sum(RL - PL) \times \overline{RL}}{N}$$

- RL : 중요도
- PL : 만족도
- N : 전체 표본수

The Locus for Focus 모델은 좌표평면을 사용하여 4사분면에 항목들을 나열하고 도출된
변수 중 어느 순위까지를 우선으로 고려할 것인지 시각적 정보로 제공한다(Mink, Shultz,
& Mink, 1991). The Locus for Focus 모델은 가로축은 ‘바람직한 수준’이며 가로축 중앙
값은 전체 문항의 교육 바람직한 수준 평균이 된다. 세로축은 ‘바람직한 수준(중요도)와
현재 수준의 차이(만족도)’이며 세로축 중앙값은 차이값의 평균이 된다(Mink, Shultz, &
Mink, 1991; Zarafshani & Alibayg, 2008). 이 모델은 교육의 필요수준과 필요수준 및 현재
수준의 차이를 이용해 4사분면 그래프를 작성하게 되며, 이를 통해 최우선으로 고려해야
할 항목들을 명시적으로 볼 수 있다(조대연, 2009). 1사분면(HH)의 경우 중요도가 높으며,
현재 수준(만족도)과 바람직한 수준(중요도)의 불일치 정도 또한 높은 영역으로 개선 우선
순위가 가장 높은 단계이다. 2사분면(LH)은 중요도는 평균보다 낮지만 현재 수준(만족도)
과 바람직한 수준(중요도)의 불일치 정도가 높은 영역으로 1사분면 다음으로 우선순위가
높은 영역이다. 3사분면(LL)은 현재 수준(만족도)과 바람직한 수준(중요도)의 불일치 정도
와 중요도가 모두 평균값보다 낮으며, 4사분면(HL)은 중요도 평균은 높지만 현재 수준(만
족도)과 바람직한 수준(중요도)의 불일치 정도가 낮은 영역으로 우선순위가 낮거나 고려
되지 않는 영역에 해당한다.

[그림 4] The Locus for Focus



IV. 분석결과

4.1 대응표본 t검정 결과

도전.한국 참가자가 인식하는 각 단계별 프로세스의 중요도와 만족도 차이가 있는지 대응표본 t검정을 실시하였다. 그 결과 [공고 및 모집 단계]의 관계부처의 홍보협조, [심사 및 선발 단계]의 아이디어의 유사성 등 권리관계 점검, 과제와의 연관성을 제외한 모든 영역에서 유의한 차이가 있는 것으로 나타났으며, 중요도가 만족도에 비해 높게 나타났다.

<표 4> 요인별 중요도-만족도 t검정 결과

단계	주요요소	중요도 평균 (표준편차)	만족도 평균 (표준편차)	중요도- 만족도 평균차	t
공고 및 모집 단계 (A)	전달력 있는 홍보 콘텐츠	4.11 (0.61)	3.59 (1.04)	0.514	2.671*
	다양한 홍보 채널	4.08 (0.68)	3.38 (1.06)	0.703	3.375*
	관계 부처의 홍보 협조	4.00 (0.82)	3.57 (1.12)	0.432	1.956
	과제에 대한 정보(데이터)제공	4.27 (0.69)	3.68 (1.03)	0.595	2.928*
	해결과제의 목적에 대한 공감대 형성	4.30 (0.70)	3.70 (0.85)	0.595	3.479*
	상담센터 운영	3.86 (0.75)	3.32 (1.18)	0.541	2.443*
	도전.한국 플랫폼(광화문 1번가) 관리	4.41 (0.69)	3.43 (0.96)	0.973	5.840*

한국진로창업경영학회지 제6권 2호

	과제별 평가 기준 수립 및 공지	4.30 (0.66)	3.38 (1.09)	0.919	4.233*
심사 및 선발 단계 (B)	[심사] 심사의 공정성	4.57 (0.60)	4.08 (0.80)	0.486	3.283*
	[심사] 심사의 전문성	4.46 (0.61)	4.03 (0.90)	0.432	2.405*
	[심사] 아이디어의 유사성 등 권리관계 점검	4.19 (0.74)	3.97 (0.80)	0.216	1.602
	[심사] 심사 진행 과정 공지	4.35 (0.63)	3.43 (1.12)	0.919	4.532*
	[선발] 수상의 타당성	4.43 (0.65)	4.05 (0.82)	0.378	2.415*
	[선발] 과제와의 연관성	4.35 (0.75)	4.16 (0.69)	0.189	1.227
	[선발] 국민의 삶 적용 가능성	4.46 (0.61)	4.19 (0.70)	0.270	2.245*
숙성 지원 단계 (C)	[창업화] 유관기관의 수요 파악	4.35 (0.59)	3.81 (0.81)	0.541	3.651*
	[창업화] 사업화 방향성 검토	4.32 (0.63)	3.86 (0.92)	0.459	2.750*
	[창업화] 사업화 프로세스 분야별 전문 멘토링	4.22 (0.71)	3.59 (1.04)	0.622	3.745*
	[창업화] 정부정책사업 연계 지원	4.59 (0.55)	3.65 (1.01)	0.946	5.334*
	[창업화] 제약 요인 검토	4.32 (0.58)	3.54 (0.99)	0.784	4.205*
	[정책화] 실행을 위한 조직적 운영 관리 체계 수립	4.38 (0.59)	3.59 (1.07)	0.784	3.957*
	[정책화] 적용할 지자체 및 유관기관 업무 협조	4.59 (0.55)	3.57 (1.07)	1.027	6.004*
	[정책화] 환경분석 및 자원 확보	4.16 (0.69)	3.54 (0.99)	0.622	3.320*
	[정책화] 제약 사항 및 적용 방안 도출	4.24 (0.68)	3.59 (0.99)	0.649	3.819*
	[지식재산 및 R&D] 전문기술 자문 및 멘토링	4.27 (0.93)	3.54 (1.07)	0.730	3.459*
	[지식재산 및 R&D] R&D 사업화 컨설팅	4.24 (0.96)	3.43 (1.09)	0.811	3.651*
	[지식재산 및 R&D] 전문기관 협력을 통한 실현 가능성 제고	4.41 (0.64)	3.57 (1.04)	0.838	4.662*
후속 연계 단계 (D)	[지식재산 및 R&D] 정책한류를 위한 협업체계 구축	4.41 (0.73)	3.43 (1.14)	0.973	5.074*
	정책반영까지 후속지원 및 관리	4.62 (0.55)	3.62 (1.04)	1.000	6.259*
	창업지원사업 연계	4.43 (0.65)	3.54 (1.15)	0.892	5.049*
	사업화 단계별 진행사항 관리	4.30 (0.70)	3.54 (1.04)	0.757	4.552*
	기술특허 지원과정 관리	4.32 (0.67)	3.51 (1.04)	0.811	4.698*
	아이디어 숙성 미완료 유형별 원인 분석	4.19 (0.70)	3.38 (1.11)	0.811	4.379*

* $p < .05$

4.2 Borich 요구도 결과

Borich 요구도 계산식에 따라 요구도를 산출하면 <표 5>와 같이 결과가 나타난다. 우선 순위 10위 내의 결과를 살펴보면 적용할 지자체 업무협조, 정책반영까지 후속지원 관리, 정부정책사업 연계, 정책환류를 위한 협업체계구축, 광화문 1번가 플랫폼 관리, 심사진행 과정 공지, 창업지원사업 연계, 과제별 평가 기준 수립 및 공지, 전문기관 협력을 통한 실현가능성 제고, 기술특허 지원과정 관리 순으로 나타난 것을 볼 수 있다.

<표 5> 요인별 Borich 요구도

단계	주요요소	borich 요구도	단계별 순위	전체 순위
공고 및 모집 단계 (A)	1. 전달력 있는 홍보 콘텐츠	2.110	6	25
	2. 다양한 홍보 채널	2.868	3	17
	3. 과제에 대한 정보(데이터)제공	2.539	5	22
	4. 해결과제의 목적에 대한 공감대 형성	2.555	4	21
	5. 상담센터 운영	2.089	7	26
	6. 도전.한국 플랫폼(광화문 1번가) 관리	4.286	1	4
	7. 과제별 평가 기준 수립 및 공지	3.949	2	8
심사 및 선발 단계 (B)	1. [심사] 심사의 공정성	2.222	2	24
	2. [심사] 심사의 전문성	1.928	3	28
	3. [심사] 심사 진행 과정 공지	3.999	1	6
	4. [선발] 수상의 타당성	1.677	4	30
	5. [선발] 국민의 삶 적용 가능성	1.205	5	31
숙성 지원 단계 (C)	1. [숙성지원-창업화] 유관기관의 수요 파악	2.352	12	23
	2. [숙성지원-창업화] 사업화 방향성 검토	1.987	13	27
	3. [숙성지원-창업화] 사업화 프로세스 분야별 전문 멘토링	2.621	10	19
	4. [숙성지원-창업화] 정부정책사업 연계 지원	4.346	2	3
	5. [숙성지원-창업화] 제약 요인 검토	3.389	7	14
	6. [숙성지원-정책화] 실행을 위한 조직적 운영 관리 체계 수립	3.432	6	12
	7. [숙성지원-정책화] 적용할 지자체 및 유관기관 업무 협조	4.719	1	1
	8. [숙성지원-정책화] 환경분석 및 자원 확보	2.587	11	20
	9. [숙성지원-정책화] 제약 사항 및 적용 방안 도출	2.752	9	18
	10. [지식재산 및 R&D] 전문기술 자문 및 멘토링	3.116	8	16
	11. [지식재산 및 R&D] R&D 사업화 컨설팅	3.440	5	11
	12. [지식재산 및 R&D] 전문기관 협력을 통한 실현 가능성 제고	3.691	4	9
	13. [지식재산 및 R&D] 정책환류를 위한 협업체계 구축	4.286	3	4

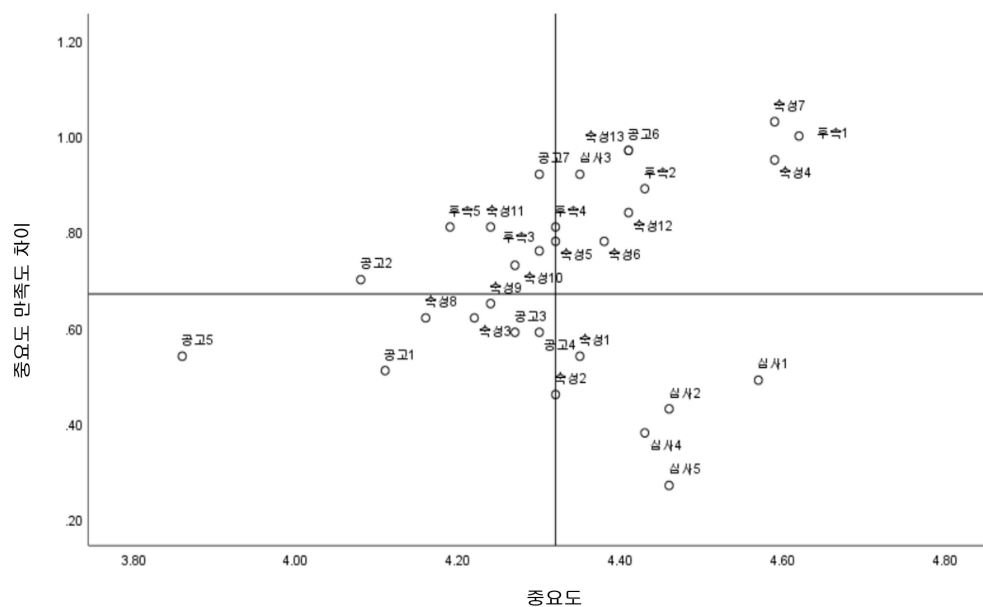
후속 연계 단계 (D)	1. 정책반영까지 후속지원 및 관리	4.622	1	2
	2. 창업지원사업 연계	3.953	2	7
	3. 사업화 단계별 진행사항 관리	3.252	5	15
	4. 기술특허 지원과정 관리	3.506	3	10
	5. 아이디어 숙성 미완료 유형별 원인 분석	3.397	4	13

4.3 The Locus for Focus 모델 분석 결과

The Locus for Focus 모델에 따라 분석한 결과, [그림 5]와 같이 표현되었다.

가장 우선순위가 높은 1사분면(HH) 영역에는 [공고 및 모집 단계]의 도전.한국 (광화문 1번가) 플랫폼 관리, [심사 및 선발 단계]의 심사 및 진행과정 공지, [숙성지원 단계]의 정부정책사업 연계 지원, 제약요인 검토, 실행을 위한 조직적 운영관리 체계 수립, 적용할 지자체 및 유관기관 업무 협조, 전문기관 협력을 통한 실현가능성 제고, 정책환류를 위한 협업체계 구축, [후속연계 단계]의 정책반영까지 후속지원 및 관리, 창업지원사업 연계, 기술특허 지원과정 관리가 위치하였다. 1사분면(HH) 다음으로 우선순위가 높은 2사분면(LH)에는 [공고 및 모집단계]의 다양한 홍보채널, 과제별 평가기준 수립 및 공지, [숙성지원 단계]의 전문기술 자문 멘토링, R&D사업화 컨설팅, [후속연계 단계]의 사업화 단계별 진행 사항 관리, 아이디어 숙성 미완료 유형별 원인 분석이 위치하였다.

[그림 5] The Locus for Focus 모델 분석 결과



V. 결론 및 시사점

본 연구는 기존의 선행연구(이상학·황영현·권영일, 2015; 우윤석, 2013; 홍사균·박하얀, 2013, 박선영·서민호·최희운, 2013)와는 다르게 공급자 중심의 연구에서 벗어나 국민참여 아이디어 공모전 단계별 프로세스 우선순위 도출을 위해 프로그램 참가자를 중심으로 요구도 분석을 진행하였다는 점에서 의의가 있다.

본 연구의 결과를 요약하면 다음과 같다. 대응표본 t검정 결과, 단계별 프로세스 중 부처의 홍보협조, 아이디어의 유사성 등 권리관계 점검, 과제와의 연관성을 제외한 모든 영역에서 중요도가 만족도에 비해 유의하게 높게 나타났다. Borich 요구도 분석결과, 프로세스 상에서 우선순위가 가장 높은 것은 지자체 및 유관기관 업무협조, 정부정책사업 연계 지원, 정책반영까지 후속지원 및 관리, 정책환류를 위한 협업체계 구축이 최우선으로 시급히 개선할 항목으로 나타났으며 「도전.한국」 플랫폼(광화문 1번가) 관리와 심사 진행 과정 공지, 과제별 평가기준 수립 및 공지가 개선이 우선순위 10위 내에 속하였다. 또한 The Locus for Focus 모델 분석결과를 살펴보면 공고 및 모집, 심사 및 선발 단계는 대부분 3, 4분면에 위치하여 개선 우선순위에서 낮은 순위에 속하였다. 이에 반해 개선 우선순위가 높다고 볼 수 있는 1, 2사분면에는 숙성지원 및 후속연계 단계 항목이 많았다.

이상의 연구결과에 대한 정책 및 실무적 시사점은 다음과 같다.

첫째, 지자체 및 유관기관 업무협조가 가장 높은 개선 우선순위로 나타났다. 문제해결을 위한 아이디어는 사회문제가 가지는 복잡성 때문에 융복합적인 결과물이 많다. 이러한 융복합적인 아이디어를 실현하기 위해서는 부처 간 협력이 필수적인데, 과제의 제안부서가 정해져 있고 아이디어를 실현시킬 부서예산의 성격이 부서의 업무를 따라가다 보니 아이디어를 현실화하는 데 한계가 있기 때문에 해당 항목의 개선 우선순위가 높게 나온 것으로 보인다. 따라서 「도전.한국」 관련 아이디어를 정책에 반영하는 과정에서 부서 간 협력이 중요하다고 할 수 있겠다.

둘째, 협력적 거버넌스는 변혁의 시대에 공공과 민간의 능력을 상호결합하여 시너지를 만들어 공공의 목표를 달성할 수 있는 방법이다. 정부가 문제를 제시하고 국민이 이를 해결할 수 있는 아이디어를 제안하여 효과적인 문제해결의 결과를 만들기 위해서는 공공의 예산투입뿐만 아니라 민간의 전문지식과 자원이 적극 개입하여 이를 실현시킬 수 있는 장을 만들어야 한다. 분석결과를 보면, 정책환류를 위한 협업체계 구축과 전문기관 협력을 통한 실현가능성 제고 항목이 28개 항목 중 10위 이내로 높은 순위에 머물렀다. 따라서 제안한 아이디어가 사장되지 않도록 하기 위해 아이디어의 지식재산권 보호와 이를 공론화하여 민간의 지원이 함께 진행될 수 있는 방안에 대한 고민이 필요하다.

셋째, 우선순위에서 정책반영까지 후속지원연계, 정부정책사업 연계가 개선우선 순위 중 2, 3위를 차지했으며, The Locus for Focus 모델 분석결과에서 숙성지원 단계와 후속연계 단계의 항목의 1, 2사분면에 위치한 비중이 전반적으로 높게 나타났다. 이는 포상자의 아이디어 방향성 및 니즈 파악이 미흡하고 공고, 심사, 숙성지원, 후속연계의 모든 단계를 하나의 프로세스로 보지 않고 개별적으로 보는 데서 발생한 문제라고 판단된다. 따라서 프로그램 참여자의 만족도 제고와 체계적인 프로그램 진행을 위해서는 과제 제안단계에서부터 숙성지원을 담당하는 전문가와 국민참여를 강화하여 각 단계별 프로세스를 유기적으로 연계할 수 있는 시스템을 구축해야 한다. 사회가 함께 해결할 문제에 대해 공론화하여 주제를 정한다면 문제에 대한 공감의 폭을 넓혀 국민참여 아이디어 제안에 대한 집단지성을 촉진할 수 있을 것이며 전 과정에 전문가 참여 강화를 함으로써 아이디어 정책화 및 고도화 과정의 체계성과 구체성을 제고시키고 프로그램 질과 효율성을 향상시킬 수 있을 것이다. 또한 본격적인 숙성지원 시작 이전에 창업화, 기술사업화, 정책화 등 포상자들이 원하는 아이디어 방향성을 파악하여 포상자 니즈에 맞춘 정부정책사업 및 정책반영까지 후속지원 연계를 진행하여 해당 프로그램에 대한 만족도를 높일 수 있어야 한다.

국민들은 주민참여예산제, 국민아이디어 공모전 등 다양한 정책화 과정에 참여함으로써 사회문제에 대한 해결방안 아이디어를 제안하여 국가적인 문제해결에 기여하고 그 과정에서 시민의식과 문제해결 능력을 얻을 수 있다. 이러한 결과는 그들이 해당 사안과 관련된 과정이 종료된 이후에도 또 다른 의제의 거버넌스에 참여하거나 새로운 담론을 직접 만들어내는 등 끊임없이 발전해 나갈 기회를 제공한다(김찬주, 2021). 또한 국민참여를 활성화하기 위해서는 참여의 주체인 시민의식과 역량이 가장 중요하며, 시민을 지지하고 지원하는 정부의 역할이 있어야 온전한 시민참여가 이루어질 수 있다(류영아, 2013). 따라서 정부는 국민들의 창의활동을 활성화시킬 수 있도록 대국민 아이디어 공모전, 주민참여예산제 등과 같은 다양한 국민참여 프로그램 운영을 확대해야 하며, 운영과정의 유연성과 참가자 참여율 향상을 위해 각 단계별 프로그램 프로세스에 대해 지속적으로 고민하고 개선 노력하여 사회적경제 조직의 지속가능성을 향상시켜야 한다.

본 연구의 한계점 및 향후과제는 다음과 같다. 첫째, 특정 공모전 프로그램을 대상으로 하였다는 점에서 일반화하는 데 다소 한계가 있다. 따라서 여러 지자체에서 유사한 프로그램이 진행되는 것을 감안하여 후속 연구에서는 지자체 및 공공기관 프로그램까지 확대하여 요구분석을 실시할 필요가 있다. 둘째, 대국민 아이디어 공모전의 단계별 프로세스에 대해 사후 집단만을 조사하였으며 단순히 우선순위 도출에 그쳤다는 점에서 한계를 지닌다. 숙성지원 및 후속연계 지원 사전, 사후의 중요도 및 만족도는 다를 수 있기 때문에 향후 연구에서는 숙성지원 과정 이전 집단과 이후 집단에 대한 비교 연구가 추가되어야 할

국민참여 정책아이디어 효과성 제고를 위한 제도개선 연구 : Borich 요구도를 활용한 정책연구

것이다. 또한 대국민 아이디어 공모전을 둘러싼 이해관계자는 다양하며 이를 둘러싼 다양한 요인이 프로그램 프로세스에 영향을 미칠 수 있기 때문에 향후 연구에서는 양질의 데이터를 축적하여 다양한 이론에 기반을 둔 인과관계 분석이 추가되어야 할 것이다.

참 고 문 헌

1. 국내문헌

- 강동호(2020). *관광두레사업 협력적 거버넌스 형성 요인이 참여와 성과에 미치는 영향*, 국내 박사학위논문 경기대학교 관광전문대학원, 경기도
- 김명환 · 신현중 · 박희봉 · 김동현(2008). 참여정부 혁신사례분석: 시사점과 향후방향, **정책 분석평가학회보**, 18(3), 95-123
- 김찬주(2021). *도시재생사업의 협력적 거버넌스 과정에서 나타나는 주민 참여와 이탈*, 국내 박사학위논문, 서울대학교 대학원, 서울
- 박선영 · 서민호 · 최희운(2013). 아이디어 창업. 사업화를 위한 공공/민간의 지원정보 제공 체제연구. **한국기술혁신학회**, 2013(10a), 732-741
- 박재창(2007). 정치, 행정, 거버넌스 : 행정학에서의 정치와 행정: 과거, 현재, 미래, **한국정책 과학학회보**, 11(2), 221-250
- 송연옥 · 변호승(2011). 디지털교과서 활용 학교 교사의 테크놀로지 리더십 인식수준 분석. **컴퓨터교육학회 논문지**, 14(1), 147-158.
- 안종철 · 이성호(2003). 관광단지개발에 있어서 주민참여방안에 관한 연구-동부산권 관광 단지: 기장군 지역주민을 대상으로. **도시연구보**, 14, 89-98
- 외교부(2022). *국민참여 확대*, Retrieved from (2022.03.11.) https://www.mofa.go.kr/www/wpge/m_20939/contents.do
- 우윤석(2013). 정부 3.0의 이론적 배경과 해외사례에 관한 연구. **사회과학논총**, 16, 21-47.
- 윤성혜 · 이명화 · 김진술(2022). 대학 교원의 교수역량 진단을 통한 교육요구도 분석. **학습자 중심교과교육연구**, 22, 681-693.
- 이명석(2010). 협력적 거버넌스와 공공성. **현대사회와 행정**, 20(2), 23-53.
- 이상원(2020). *협력적 거버넌스 관점에서 본 기업의 사회공헌활동*. 국내 석사학위논문, 고려대학교 대학원. 서울
- 이상학 · 황연현 · 권영일(2015). 창조경제타운 인큐베이팅 아이디어 현황 및 지원 프로그램 연계 방안. **한국기술혁신학회**. 2015(11a). 754-762
- 이지형 · 박형준 · 남태우(2020). 네트워크 거버넌스의 진화? 플랫폼 정부 모델과 전략 분석: '광화문 1 번가' 를 중심으로. **한국행정연구**, 29(2), 61-96.
- 정제영 · 김성기 · 김무영 · 이윤희 · 선미숙 · 이아진(2015). 학교폭력 관련 정책에 대한 교원의 요구도 분석: 현장중심 학교폭력 대책을 중심으로-, **한국교원교육연구**, 32(1), 231-250.

- 국민참여 정책아이디어 효과성 제고를 위한 제도개선 연구 : Borich 요구도를 활용한 정책연구
- 조대연(2009). 설문조사를 통한 요구분석에서 우선순위결정 방안 탐색. **교육문제연구**, (35), 165-187.
- 최훈 · 장경순(2016). 어촌 체험 마을 주민참여 및 거버넌스 구축 방안, **해양관광학연구**, 9(2), 101-120.
- 하연섭(2006). 정책아이디어와 제도변화: 우리나라에서 신자유주의의 해석과 적용을 중심으로, **행정논총**, 44(4), 1-27
- 행정안전부(2021). 2021 정부 혁신 종합 추진계획
- 홍사균 · 박하얀(2013). 창조경제에의 국민 참여 확대를 위한 과학기술 인프라 구축방안. **정책연구**, 1-110.
- 류영아(2013). 시민참여 활성화를 위한 시민과 정부의 역할. **한국지방행정연구원 기본연구 과제**, 2013, 1-194.

2. 국외문헌

- Berry, F. S. (1994). "Innovation in Public Management." *Public Administration Review*, 54(5)
- Borich, G. D. (1980). A needs assessment model for conducting follow-up studies. *The Journal of Teacher Education*, 31(3), 39-42.
- Vasudha, C., & Stoker, G. (2009). Governance Theory and Practice: A Cross-Disciplinary Approach. *Journal of Public Administration*, 87(4), 982-983.
- Kooiman, J. (2002). Governance. A social-political perspective. In Participatory governance. *VS Verlag für Sozialwissenschaften*, Wiesbaden. 71-96
- Mink, O. G., Shultz, J. M., & Mink, B. P. (1991). Developing and Managing Open Organizations: A Model and Method for Maximizing Organizational Potential; Somerset Consulting Group. *Inc.: Austin, TX, USA*.
- Zarafshani, K., & Alibaygi, A. H. (2008). What can a Borich needs assessment model tell us about in-service training needs of faculty in a college of agriculture?. The Case of Iran, *Journal of Agricultural Education and Extension*, 3(1), pp.113-123.

<ABSTRACT>

A Study on the Improvement of the System for Improving the Effectiveness of Public Participation Policy Ideas : Using Borich's Demand Map

Sojeong, Lee* , Hyunkyung, Yoo**, Jikyung, Min***, Jungmin, Nam****

As we entered the VUCA era, problems became more diverse and complex, and it became difficult for governments and companies to solve problems with only a small number of ideas in the organization. Accordingly, the importance of public participation using cooperative governance and collective intelligence is increasing. The government has made public participation a key value of "government innovation" by announcing the "comprehensive government innovation promotion plan," and is expanding public participation opportunities by running programs to support public creative activities so that public ideas can be commercialized and policy freely.

This study analyzed the participants' perception of importance and current satisfaction of the contest to identify the problems of the public participation idea contest process and to find ways to improve the process by prioritizing the needs, and to this end, we conducted a response sample t-test, Borich demand, and The Focus for Focus model.

The findings are as follows. Among the step-by-step processes, the importance was significantly higher than that of satisfaction in all areas except for the promotion cooperation of ministries, similarity of ideas, and association with tasks.

Keywords : Collaborative Governance, Public Participation, Public Participation Idea Contest, Borich Demands, The Focus for Focus Model

* First author, Researcher at Dankook University Global Venture Strategy Research Institute, leesjy2367@gmail.com

** co-author, Dankook University Graduate School of Future ICT Convergence and start-up, happyhk1221@gmail.com

*** co-author, KMAC team leader, jackymin@kmac.co.kr

**** communicator author, Dankook University Graduate School of Science, Future ICT Convergence Startup Department, namjm@dankook.ac.kr