

창업자의 창업생태계 인식이 ESG 경영을 매개로 기업성장에 미치는 영향*

이슬기*, 강재형**, 남정민***

< 목 차 >

I. 서론	III. 연구방법
II. 이론적 배경	3-1. 연구대상 및 분석방법
2-1. 창업생태계	3-2. 변수의 조작적 정의 및 측정도구
2-2. ESG 경영	IV. 분석결과
2-3. 기업성과	4-1. 타당도 및 신뢰도 분석
2-4. 창업생태계와 ESG 경영 간 관계	4-2. 상관관계 분석
2-5. ESG 경영과 기업성과 간 관계	4-3. 가설검증 결과
2-6. ESG 경영의 매개효과	V. 결론
	참고문헌
	Abstract

< 요 약 >

본 연구는 창업생태계 인식도와 ESG 경영 간의 관계를 살펴보고 기업성장에 미치는 영향을 검증하였다. 연구 목적을 달성하기 위해 창업생태계, ESG 경영, 기업성과 등 연구주제에 대한 국내외 선행연구와 이론을 종합적으로 고찰하고, 이를 기초로 연구모형 및 가설을 설정하였다. 연구 모형 검증을 위해 국내 창업자를 대상으로 설문조사를 실시하고 수집된 자료의 분석을 위해 SPSS 23.0을 활용하여 실증적으로 검증하였다.

본 연구에서 실증 분석한 결과는 다음과 같다. 창업생태계 인식도는 ESG 경영에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났으며, ESG 경영은 기업성장에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 특히, 창업생태계 인식도는 ESG 경영을 매개로 하여 기업성과인 재무적 성과와 비재무적 성과에 유의한 영향을 미치는 것으로 분석되었다. 따라서 본 연구는 ESG 달성 등급에 따라 세제혜택 및 인건비를 지원하는 등의 우호적인 정책방안과 효과적인 교육 프로그램을 설계하여 자발적인 ESG 경영을 추진할 수 있는 환경을

* 이 논문은 2020년 대한민국 교육부와 한국연구재단의 일반공동연구지원사업의 지원을 받아 수행된 연구임 (NRF-2020S1A5A2A03041627)

* 주저자, 단국대학교 일반대학원 미래ICT융합창업학과 박사과정, drlsk84@naver.com

** 공동저자, 미국 오�클랜드대학 매니지먼트 & 마케팅학과 교수, kang@oakland.edu

*** 교신저자, 단국대학교 일반대학원 미래ICT융합창업학과 주임교수, namjm@dankook.ac.kr

• 논문투고일 : 2022-11-01 • 수정일 : 2022-11-16 • 게재확정일 : 2022-11-24

구축할 것을 제언하였다.

키워드 : 창업생태계, ESG 경영, 재무적 성과, 비재무적 성과, 창업기업

I. 서 론

창업생태계는 창업 성공과 이를 통한 산업혁신을 이룩하는 데 매우 중요한 역할을 한다. 잘 구축된 창업생태계는 기업가정신을 활성화하는 데 기여하며(Stam, 2015), 기업가적 활동에 대한 긍정적인 태도와 인식을 형성함과 동시에 기업가정신을 발현하게 함으로써 궁극적으로 일자리 창출을 통한 저성장 경제 상황을 극복할 수 있게 한다(Kuckertz, Berger & Allmendinger, 2015). 국내의 창업생태계는 2010년 중반 이후 빠른 속도로 성장하였는데 이는 중소벤처기업부를 중심으로 창업생태계 활성화를 위한 다양한 정책지원을 적극적으로 지원하면서 창업의 수요가 크게 증가하였기 때문이다. 스타트업 지놈(Stratup Genome)에서 2022년에 발표한 글로벌 창업생태계 조사보고서(GSER)에 따르면 스타트업 생태계도시 순위에서 서울은 10위를 차지하며 전년 대비 6계단을 상승했으며, 21년에 실시한 국제기업가 활동조사(GEM)에서도 6위를 차지하는 등 전문가들은 국내의 창업생태계가 지속적인 성장 기조를 이어갈 것으로 전망하고 있다.

이러한 상황에서 전 세계적으로 기업의 지속가능성(Sustainability)이 중요한 화두로 떠오르면서 ESG 경영이 주요 변수로 등장함에 따라 창업기업의 생존을 위해 ESG 경영이 더 이상 선택이 아닌 필수적인 고려사항으로 확대되고 있다(안용준, 2021). 특히 ESG(Environment · Social · Governance)는 기업의 사회적 책임 활동으로 바라보는 인식의 한계를 넘어 기업 경영활동 전반에 걸쳐 갖추어져야 할 종합적인 개념으로 인식이 자리 잡았다(이호석 외, 2021). ESG가 기업의 지속가능성과 경쟁력 평가에 있어 글로벌 스탠다드로 떠오르고 있는 가운데 투자자와 고객의 ESG 경영에 대한 요구가 강해지고, 기업평가에도 ESG 요소가 반영되는 등 ESG를 적극적으로 추구하는 기업은 새로운 시장을 선점할 가능성이 높아지는 반면, 그렇지 못한 기업은 생존을 담보할 수 없는 환경으로 변화됨에 따라(산업통상자원부, 2020), 창업생태계의 패러다임도 지속가능성에 초점을 두고 변화가 일어나고 있다.

창업기업이 생존을 담보하기 위해서는 효과적인 자금조달 및 확보가 중요한 요소이다(주진영·남정민·이슬기, 2022). 최근의 지구 온난화로 인한 기후 위기, 코로나 19 대유행 등을 경험하며 투자 문화 역시 ESG 관련 투자로 바뀌어가고 있다. 기업의 ESG 성과는 투자를 위한 핵심 지표로 많이 활용되고 있으며, 미국, 유럽, 일본 등 선진 자본시장에서는 이미 도덕적이고 친환경적인 기업에 투자하는 사회적 책임투자(socially responsible investment,

SRD)가 활성화 되어 있다(강원·정무권, 2020). 또한, ESG와 관련된 선행연구들에 따르면 비재무적 성과가 좋은 기업일수록 수익성, 현금 창출 능력, 투자활동이 개선되었으며(Kim & Min, 2016), ESG 활동이 강할수록 기업의 재무적 성과에도 정(+)의 영향이 있음을 검증하기도 하였다(Xie et al., 2019). 따라서 비재무적 성과인 ESG의 중요성과 필요성에 대한 인식은 점차 높아질 것으로 예상할 수 있다.

하지만, 대부분의 ESG에 관한 연구들은 글로벌 기업 위주이며, 창업기업의 관점에서 살펴본 연구는 부족한 실정이다. 이러한 이유로는 창업기업의 경우 대기업과 같이 지배구조가 체계적이지 못한 상황이 대부분으로, 자금 또한 부족하기 때문에 ESG 관련 시설 및 제도 구축에 어려움을 겪게 되며(남정민·박준혁·이소정, 2021), 매출이 발생하지 않는 기간이 길어짐에 따라 기업의 지속가능성을 보장받기 어렵다는 한계점도 존재하기 때문이다. 하지만 ESG 경영은 기업의 재무 성과와 미래가치를 높일 수 있는 전략적 수단으로서 창업기업 역시 단기적인 성과보다는 장기적인 안목으로 접근해야 함을 강조하고 있다(조빛나, 2019).

이와 같이 ESG 경영의 중요성이 높아짐에 따라 창업기업은 설립 초기부터 ESG 경영을 해야 할 필요성이 대두되고 있으며, ESG 활동을 촉진시킬 수 있는 요인을 찾아내고 이를 확보할 필요가 있다. 한편, 기업가의 창업 행동 결정에는 사업을 둘러싼 환경이 창업자의 의사결정에 중요한 영향을 미치며(Naffziger, Hornsby & Kuratko, 1994), 성공적인 기업 운영을 위해서는 정부 정책, 사회경제적 조건, 창업과 경영 기술, 재무적 지원, 비재무적 지원 등과 같은 환경적 요인도 매우 중요함을 강조하고 있다(Gnyawali & Fogel, 1994). 또 다른 연구에서는 창업기업의 ESG 인식과 기업가정신 간의 관계를 분석하였는데, 상호 긍정적인 영향을 미치는 것으로 나타났다(김나현, 2022). 이에 따라, 고도화된 창업생태계는 기업가정신을 촉진함과 동시에 창업자의 태도 및 성과에도 지대한 영향을 미침으로(남정민 외, 2021), 창업생태계와 ESG 경영 간의 유의미한 영향이 있을 것으로 유추할 수 있다.

따라서 본 연구에서는 창업자가 인식하는 창업생태계 수준에 따라 ESG 경영에 직접적으로 영향을 미치는지를 살펴보고자 한다. 더불어 ESG 경영은 창업기업의 기업성과에 긍정적인 영향을 미치는지에 대해 추가적으로 검증하고자 한다.

II. 이론적 배경

2.1 창업생태계

2.1.1 창업생태계 개념과 구성요인

생태계(Ecosystem)는 상호 작용하는 물리적 환경의 측면과 서식지를 차지하는 유기체의 체계로 정의되는 생물학적 관점의 용어이지만, 1990년대 산업생태계, 혁신생태계 등 경제학 분야에서 사용되기 시작하였고, Moore(1996)은 비즈니스생태계(ecosystem of business) 개념을 도입하여 스타트업 생태계(ecosystem for start-ups)라는 용어를 사용하게 되었다. 국내에서는 삼성경제연구소(1998)에서 수행한 ‘벤처기업 창업 및 육성 5개년 계획’이란 제목의 보고서에서 처음으로 언급되었다.

삼성경제연구소(1998)에서는 벤처기업에 대한 지원과 더불어 하드웨어 및 소프트웨어에 기반한 시스템 형성과 인프라를 동시에 구축하면서 벤처기업, 벤처캐피탈, 회수시장 간의 활발한 상호작용과 연계가 형성되어야 함을 주장하였다.

고정민·김정호(2000)는 벤처기업을 소비자, 벤처캐피탈을 소비자, 회수시장을 분해자로 파악하여 이를 둘러싼 벤처생태계가 순환하고 있으며, 벤처기업을 둘러싼 환경에는 제도, 법 등의 인프라가 존재하고 있다고 주장하였다. 또한, 이철우·이종호(2004)는 기업과 기업을 둘러싼 물리적, 문화적, 제도적 환경으로 구성되어 있다고 보았으며, Cohen(2006)은 창업생태계 내에 존재하는 상호의존적인 주체들이 창업기업을 통해 생태계 내에서 상호작용을 하며 새로운 비즈니스를 창조한다고 보았다. 이후 네트워크 관점의 연구에서도 창업생태계 개념이 다루어지며(Stuart & Sorenson, 2003), 이러한 연구 흐름은 Isenberg(2010)에 의해 창업생태계(entrepreneurial ecosystem)라는 용어가 본격적으로 사용되었다.

특히, Isenberg(2010)는 창업을 촉진시키기 위해서 ‘전체론적 접근’을 강조하였는데, 이는 창업생태계는 창업을 하고자 하는 개인의 선택, 창업 이후의 우호적이거나 비우호적으로 작용하는 모든 요소들의 총체로 바라보았기 때문이다. Isenberg(2010)의 ‘전체론적 접근’은 정책(policy), 금융(finance), 문화(culture), 지원(supports), 인적자원(human capital), 시장(markets)의 6가지 영역으로 구분하여 제시하였고, 이러한 개념이 학술적, 실무적으로 가장 널리 사용되고 있다.

정책은 정부지원과 규제, 금융은 융자 및 투자 등 자금조달에 필요한 재정 서비스, 문화는 사회적 규범 및 창업성공스토리, 지원은 사회 기반 시설 및 전문가 지원, 시장은 기업가 네트워크 및 고객, 인적자원은 교육 시스템 및 숙련 전문 인력을 의미한다.

이후 연구자들이 창업생태계를 구성하는 주체, 조직, 자원 간의 상호연결성(Interconnection)과 상호작용(Interaction)에 관심을 두고 연구를 진행하였다. Mason & Brown(2014)이 Isenberg(2011)의 모델을 인용하여 창업생태계와 관련하여 중앙과 지방의 정책담당자들이 초점을 맞출 수 있는 4가지 측면을 창업 행위자, 창업자원 공급자, 창업 연결자, 창업 지향을 추가적으로 제시하였으며, Mazzarol(2014)는 6가지 영역에 생태계 기본 요소를 종합, 수정하여 정부정책, 규제구조 및 인프라스트럭처, 자금조달 및 금융, 멘토 및 지원시스템, 촉매제로서의 대학, 교육 및 훈련, 인적자원 및 인력, 지역 및 글로벌 시장의 8가

지의 항목으로 정리하였다.

Spigel & Harrison(2018)은 지역의 혁신 스타트업 및 초기 창업가들의 성장과 발전을 지원하기 위해서는 사회, 문화, 시장, 자원의 속성이 중요하다고 주장하고 각 요소들의 상호작용을 통한 공진화(Co-evolution)를 강조하였다. 특히 창업생태계 관점에서는 창업기업의 성공적으로 이끌기 위해서는 환경 및 인프라 차원의 요인들이 중요한데, OECD에서는 국가 차원의 기업가정신 수준에 영향을 주는 요인으로 규제, 시장조건, 금융환경, 지식 인프라, 능력개발, 문화 등을 제시하기도 하였다. 그 외 세계경제포럼(WWF)에서는 창업가가 창업기업의 성공과 성장을 위해 가장 중요하다고 여기는 창업생태계의 요소로서 접근 가능한 시장, 인적자본, 자금조달, 멘토 및 조언자, 규제 및 인프라, 교육 및 훈련, 주요 대학의 촉진활동, 문화적 지원의 8가지 요소를 강조하였다.

이처럼 연구자에 따라 일부 차이는 있지만 창업생태계의 주요 요소는 정부정책, 자금, 시장, 교육, 인력, 문화, 공공의 역할 등으로 요약할 수 있다. 본 연구에서는 Isenberg(2010)가 제시한 6가지의 구성요소를 포함한 프레임워크를 사용하여 창업생태계 인식을 측정하였다.

2.1.2 창업생태계 인식

창업생태계는 일반적으로 창업자, 창업지원 기관과 투자자 등이 유기적으로 상호작용하여 지속적으로 창업이 활성화되는 환경으로 정의할 수 있다(이대기, 2014). 창업환경은 창업자들에게 창업 동기 및 의사결정에 중요한 영향을 미치며(정종식, 2017), 창업 활동에 영향을 주는 중요한 환경 요소이다. 창업에 대한 사회적 인식 및 창업 정책은 창업 의지에 영향을 미치며(김정심, 2011), 개인이 주변 환경에 대한 인지와 환경요소는 서로 상호작용을 거쳐 창업에 대한 동기 및 의사결정에 주요한 역할을 하게 된다(Arenius & Minniti, 2005; 남정민 외, 2021). 특히, 기업의 성장에 영향을 미치는 요인들을 개인이 어떻게 인지하고 행동하는가에 따라 그 영향력이 달라질 수 있다. 즉, 동일한 상황이 주어졌을 때 그 상황에 대한 창업자의 인식이 모두 같을 수 없으며, 서로 다른 인식에서 오는 차이가 결과의 차이를 유발하는 것이다(최종민·박일주, 2020).

인지적 관점에서의 기업가정신 생태계를 연구한 학자들에 따르면(Comegys, 1976; Baron, 2004; Krueger, 2003; Corbett & McMullen, 2011), 모든 창업의 기회는 창업자의 개인적 지식과 경험을 기반으로 인지 자원을 통해 파악되고 해석됨으로, 창업자 개인이 인지하고 있는 기회와 이를 둘러싼 구성요소에 대한 인식을 파악하는 것이 필수적이라 주장하였다. 예를 들어 동일한 환경에서 비슷한 사업모델을 기반으로 한 창업기업들이 창업 성과에 있어 상이한 결과를 보이는 경우를 쉽게 접할 수 있는데, 이러한 성과의 차이를 유발하는 요인으로 동일한 자원일지라도 해당 자원을 활용하는 개인의 주관적인 인식과 사고에 따라 다르게

해석되어 활용되기 때문이다(Kor, Mahoney & Michael, 2007). Kreiser, Patel & Fiet(2013)은 같은 창업환경에서 창업자에 따라 거래처와 각기 다른 관계를 형성하는 원인을 분석하였는데, 대인관계 역량이 뛰어난 창업자보다 잘 갖추어진 창업환경에서 기업경영을 수행하는 창업자가 후속 계약 체결 횟수가 높았고 창업 유지 기간도 길게 나타났다고 보고하였다.

또한, 창업생태계에 대한 긍정적 인식은 재무적 경영성과 창출에 영향을 미치게 된다. Mahmood & Norshafizah(2013)은 창업환경과 창업기업의 재무적 경영성과에 미치는 영향에 대한 연구를 통하여 창업환경에 대한 이해가 더 높고, 정부 혹은 공공기관에서 제공하는 제도적 지원에 관한 정보 활용도가 높을수록 경영성과에 유의미한 영향을 미친다고 주장하였으며, Lee(2018)는 외부의 조인과 창업자의 기업환경 지각이 경영성과에 미치는 영향을 분석하며, 창업자가 인지하는 시장 환경, 제품 환경이 경영성과에 긍정적 영향을 미치고 있음을 검증하였다.

이처럼 창업가들이 창업생태계 구성 요소들의 객관적인 사실을 파악하는 것만큼 해당 요소들을 어떻게 인식하고 인지하고 있는지 파악하는 것이 중요하다.

2.2 ESG 경영

ESG 경영은 이해관계자 자본주의(Stakeholder Capitalism)의 실현을 목표로 기업으로 하여금 환경(Environment), 사회(Social), 지배구조(Governance) 등에 의미 있는 자원을 배분하도록 유도하는 경영 전략을 뜻한다(이효섭, 2021).

과거의 주주 자본주의로 대변되는 경영방식은 기업의 단기 재무적 성과를 극대화하는 것을 최우선으로 삼아왔다. 경영자는 주주의 대리자로 주주들의 이익을 극대화하는 것에 목표를 삼아왔으며, 사회적 가치 창출을 위한 활동 또한 주주의 이익을 추구하기 위해서였다. 하지만 이러한 경영방식은 사회적 불평등, 소득 양극화, 환경오염 등 다양한 사회문제 등을 초래하며 기업의 부정적 인식이 높아지게 되었다. 이에 대한 대안으로 등장한 것이 이해관계자 자본주의에 기반한 ESG 경영으로서(김윤정·최운민·김창기, 2021), 주주, 근로자, 고객, 지역사회 구성원 등을 포함하여 사회적 가치 창출을 목적으로 하고 있다.

한편, 이러한 ESG 경영이 화두가 되면서 국제표준화기구(ISO)가 제정한 부패방지경영시스템의 인증을 받는 사례도 늘고 있으며(박준영·양현상, 2019), 법과 윤리를 준수하는 등 ESG 경영 실천을 인정받는 하나의 지표가 되고 있다. 이러한 성과지표는 환경 및 사회에 미치는 기업의 영향과 투명한 지배구조를 통한 기업의 건전성에 대한 분석을 기반으로 하여, 궁극적으로 장기적인 측면에서 기업의 지속가능한 성장을 유도한다. 또한, ESG 경영에 대한 평가는 투자로도 연결되어 기관투자자들이나 개인투자자들이 사회적으로 책임 있는 기업에 장기 지향적 투자를 할 수 있는 중요한 정보를 제공한다. 2020년 초, 블랙록의 공개

서한과 코로나19의 촉발로 ESG 경영에 대한 요구는 더욱 높아졌으며, 투자 측면에서도 지속가능한 금융과 ESG 투자가 대세로 자리 잡고 있다(강운자·김상훈, 2022).

특히, ESG 경영이 등장했던 초기에는 많은 기업들이 ESG 경영에 대한 개념을 가지고 있지 않았으며, 투자자들의 요구에 반응하는 대응 방편 정도로 인식했다. 그러나 미국 및 유럽 국가를 중심으로 기업의 ESG 정보의 공시가 의무화됨에 따라, 금융기관과 글로벌 자산운용사들이 투자 기업 선정 과정에 ESG 평가정보를 투자결정에 적극 반영하고 있다. 또한, 2020년도 ESG 투자 규모는 35.3조 달러로 2018년 대비하여 15% 성장하였으며, 글로벌 자금시장에서도 기업의 가치평가에 대하여 ESG 평가지표를 새로운 기준으로 보고 있다(코트라, 2021). 이처럼 ESG 경영은 글로벌 이슈로서 향후 기업들은 이를 고려하지 않고서는 글로벌 투자와 거래에 대응할 수 없는 패러다임으로 변화되고 있다(남정민·박준혁·이소정, 2021).

ESG 경영의 중요성이 증대됨에 따라 이에 관한 다양한 연구가 진행되고 있다. 이들의 연구 결과에 따르면 ESG 경영을 통한 비재무적 성과의 부정적 효과를 주장하는 연구에 비해 긍정적 효과를 주장하는 연구들이 더 많은 것으로 나타났으며(김범석·민재형, 2016), 기업의 재무적 성과 및 기업가치 간의 관계에서도 대체로 양(+)의 상관관계를 나타내는 것으로 나타났다(임종옥, 2016; 강원·정무권, 2020; 김은혜·마희영, 2020).

이에 따라 본 연구에서는 ESG 경영을 환경, 사회, 지배구조 등에 의미 있는 자원을 배분하도록 유도하는 경영 전략으로 정의하여 ESG 경영의 영향력을 측정하였다.

2.3 기업성과

기업성과의 측정은 일반적으로 재무적 성과와 비재무적 성과로 분류할 수 있으며, 재무적 성과는 단기 성과와 관련된 개념으로 사용되고 있으며, 비재무적 성과는 장기적 성과와 관련한 개념으로 사용된다(임채관·허범영·이정실, 2013). 오늘날 많은 기업들이 재무적 성과지표와 함께 비재무적 성과지표들을 이용하고 있으며, 비재무적 성과는 재무적 성과의 원천이 되고 기업의 필수적인 성공요소를 탐색하여 활용 가능한 다양한 장점을 갖고 있다(김상화, 2022).

1980년대에서 1990년대에는 기업의 매출, 고용인원, 투자수익률과 같은 정량적으로 측정할 수 있는 재무적 성과를 지표로 삼아왔지만(Brush & Vanderwief, 1992), 대부분의 연구자들은 재무적 데이터를 확보하기 어려운 초기 창업기업에는 적합하지 않다고 주장한다. 초기 창업기업들은 재무정보의 제공을 꺼리기도 하고, 상장이나 감사 이력이 없어 대외적으로 공시된 데이터가 제한적이며, 자료의 정확성이 떨어지기 때문이다(양수희 · 김명숙 · 정화영, 2011). 따라서 기업의 성과 측정은 흔히 객관적·주관적 성과로 하지만, 경영환경이 열악한 창업기업의 성과를 계량으로 평가하는 것은 무리가 있다.

메타연구에 따르면, 연구자들이 재무적 성과를 측정할 때 창업기업은 객관적인 성과측정이 어렵기 때문에 지각된 성과를 주로 측정하고 있다(Stam & Elring, 2008; De Clercq, Dimov & Thongpapanl, 2013). 실제로 김수현·유봉호(2013)의 연구에서도 초기 창업기업의 경우 매출액, 수익률, 시장점유율 등이 미미하여 객관적 성과로 측정하기에는 무리가 있어 창업자가 지각하는 주관적 예측결과로 성과여부를 측정하였다.

McNair, Lynch & Cross(1990)은 재무적 성과뿐만 아니라 비재무적 성과 측정의 필요성을 강조하였는데, 재무적 성과가 과거 지향적이고 단기적 예측이라는 특성을 가지고 있으며, 기업의 무형가치로 고객충성도, 인적자원, 성장률 등의 중요가치를 포함시키지 못한 단점이 있어 최근에는 비재무적성과를 반영하여 측정하고 있다(조현진, 2006). 특히, 최근에는 비재무적 성과에 대해 재무적 성과보다 더 많은 관심이 높아진 이유에는 ESG에 대한 글로벌 이슈와 더불어 경영자들이 경영에 대한 노력을 나타내는 지표로서 기업성과 측정에 조직구성원들이 장기적인 안목을 가지고 행동하도록 도움을 주기 때문이다(방혜민, 2018).

2.4 창업생태계와 ESG 경영 간 관계

가치-신념-규범 이론(VBN)은 Stern(2000)에 의해 제시된 이론으로 가치(Value), 신념(Belief), 규범(Norm)이 친환경행동에 미치는 영향을 설명하는 환경행동이론이다. 많은 학자들이 인간의 행동을 규명하기 위해 다양한 행동이론을 적용하였는데, Stern(2000)은 Schwartz(1977)가 주장한 규범활성화 이론과 Dunlap & Van liere(1978)의 친환경패러다임, Schwartz(1992)의 개인적 가치이론을 토대로 가치, 신념, 규범으로 통합하여 VBN 이론을 제안하였다. VBN 이론은 환경적 행동을 설명하는 대표적 이론으로 사회적 운동, 에너지정책, 소비자행동 등의 다양한 분야에서 적용되었다.(Stern et al., 1999; Steg, Dreijerink & Abrahamse, 2005; Choi, Jang & Kandampilly, 2015). VBN 이론은 개인의 행동에 영향을 미치는 가치를 기반으로 이타적 가치, 이기적 가치, 생태적 가치로 구분하였고, 개인의 행동으로 인한 결과가 타인과 지구 및 환경에 영향을 미칠 수 있다는 책임과 심각성에 대한 인식이 신념에 영향을 미쳐, 개인적 규범을 형성하여 환경행동으로 이어질 수 있음을 강조한다(Stern, 2000; 양재장 외, 2013). VBN이론을 적용하여 환경행동을 규명한 연구를 살펴보면 Hiratsuka, Perlaviciute & Steg(2018)은 일본의 자동차 정책에 따른 일본 자동차 사용에 대한 행동의도를 분석하였으며, 최용선·김서용(2015)은 에너지 수요와 공급정책 수용성의 인과관계를 VBN이론의 인과경로를 통하여 규명하였으며, 황윤성·박재기(2017)는 한국, 일본, 중국 간 친환경 소비자 행동에 영향을 미치는 가치, 신념, 규범에 대한 차이를 분석하기도 하였다. 이러한 관점에서 창업생태계는 VBN에서 제시하고 있는 3가지 요인과 모두 관련성이 있다.

먼저, 창업기업은 기업의 생존을 위하여 정책지원 및 자금조달 등 다양한 환경적 지원을 받게 된다. 하지만 전 세계적으로 기후 위기 및 환경오염 등 환경문제에 대한 심각성 인식이 강화됨에 따라 기업에 대한 정책의 변화 및 환경규제가 증가하고 있다. 또한 환경에 대한 소비자들의 인식 수준이 높아지고, 환경보호에 대한 관심이 높아짐에 따라 친환경 가치를 추구하는 소비패턴으로 시장의 패러다임이 변화되고 있다(양재장 외, 2013). 이러한 창업환경의 변화는 창업자들에게 있어 친환경제품의 개발 및 사회적기업의 설립을 촉진하게 하는 등 창업자들의 개인적 특성인 가치, 신념에도 영향을 미치게 된다(이홍장·정혜연·박선영, 2015). 둘째로, 개인적 규범은 기준이 되는 준거집단의 믿음을 통해 측정된다(Park & Han, 2007). 창업생태계를 둘러싼 창업환경은 창업자뿐만 아니라 가족, 친구, 동료뿐만 아니라 이해관계자들로 구성된 투자자, 소비자집단 등 다양한 사회 구성원들이 모두 인지할 수 있는 요인임으로 창업환경은 개인적 규범에 영향을 미치는 요인이 된다(남정민·이환수, 2019).

따라서, VBN 이론을 기반으로 창업자가 인식하고 있는 창업생태계에 따라 환경행동을 위한 기업경영활동을 촉진시키며, 이는 ESG 경영에 긍정적인 영향을 미치는 것으로 추론하여 다음과 같은 가설을 설정하였다.

가설 1 : 창업생태계 인식도는 ESG 경영에 유의한 영향을 미칠 것이다.

2.5 ESG 경영과 기업성과 간 관계

비재무적 성과인 ESG와 재무적 성과 간에 관계에 대한 선행연구들을 살펴보면 다양한 결과가 혼재되어 있다. 부정적인 관계부터 살펴보면 기업의 수익을 극대화하기 위한 자원을 사회적 이익창출의 목적으로 과하게 지출할 경우, 기업의 이익은 줄어들게 되어 궁극적으로 재무성과에 부(-)의 영향을 미친다는 연구도 존재한다(Weidenbaum & Vogt, 1987; Williamson, 1967). 특히 창업기업의 경우 ESG 경영전략을 잘 수립하여 추진하더라도 경제적 가치 제고와 연결되기까지 많은 비용과 오랜 시간이 걸린다는 점이 리스크로 작용된다.

반면, ESG 경영을 수행할 경우 장기적으로 시장 내·외부의 이해관계자들과 좋은 관계를 형성하고 기업 평판 및 이미지에도 긍정적인 영향을 미치기 때문에 비재무적 성과와 재무적 성과에도 정(+)의 관계를 검증하였다(Servaes & Tamayo, 2013; 김범석 · 민재형, 2016; 장승욱·김용현, 2013). 기업은 ESG 경영을 통해 기업평판을 향상시킴으로서 우수한 인재들을 확보할 가능성이 커지며, 이는 결과적으로 기업의 경쟁력으로 귀결되어 재무적 성과도 높아질 수 있게 된다(Turban & Greening, 1997). 특히 ESG 경영에 대한 소비자의 요구는 ESG 경영을 지지하는 행동인 소비, 투자, 입사 등으로 이어지므로 기업의 ESG 경영을 촉진해야 한다는 연구도 있다(유현경·이성호·남정민, 2021). 이처럼 ESG 경영과 기업성과 간의 연구들은

다양하지만, 대체로 양(+)의 관계가 있음을 발견한 연구들이 다수 보고되고 있다. 따라서, 이 같은 선행연구를 바탕으로 실제 창업기업에서도 ESG 경영이 기업의 재무적 성과와 비재무적 성과에 긍정적 영향을 미치는 것인지를 실증해보고자 한다.

가설 2. ESG 경영은 기업성장에 유의한 영향을 미칠 것이다.

가설 2-1 : ESG 경영은 재무적 성과에 유의한 영향을 미칠 것이다.

가설 2-2 : ESG 경영은 비재무적 성과에 유의한 영향을 미칠 것이다.

2.6 ESG 경영의 매개효과

기업은 자연생태계와 마찬가지로 환경의 영향을 받으면서 경영활동을 하게 되는데, 제품이나 서비스의 범위가 적은 창업기업의 경우 환경에 더욱 민감할 수밖에 없다. 창업기업은 외부환경에 있어 불확실성이 높은 역동적인 환경에서 경쟁해야 하는 데 이러한 환경에서 기업의 생존을 담보하고 성공하기 위해서는 환경에 적응할 수 있는 적절한 전략의 수립이 필수적이다(김판수·주기중·장영혜, 2019).

기업과 경영자가 느끼는 환경인식과 지각에 대한 연구를 살펴보면(Klaas, McClendon & Gainey, 2001; Mezas & Starbuck, 2003; Bertrand & Schoar, 2003; Martinez-Sanchez & Vela-Jimenez, 2007), 똑같이 주어진 환경임에도 이를 인식하는 기업과 경영자에 따라 긍정적으로 인식하거나 또는 부정적으로 인식하게 되는데, 이는 기업의 전략수립에도 영향을 미치며 환경에 적응하기 위한 전략수립을 위해서는 환경변화를 직시하여 정확한 이해가 바탕이 되어야 함을 강조하였다. 이는 최근 ESG의 중요성이 증대됨에 따라 기업경영에 영향을 미치는 외부환경요소가 변화되고 있음을 직시하고, 이러한 환경변화를 긍정적으로 해석하여 기업의 지속가능한 생존을 위한 기업전략의 수단으로서 ESG 경영을 적극 도입해야 함을 강조하는 것으로 해석할 수 있다.

이와 관련된 근거로 ESG와 관련된 선행연구들은 살펴보면 주로 ESG와 평가지표, ESG와 재무성과, ESG와 투자 등으로 ESG와 창업생태계 간의 관계를 규명한 연구는 전무한 실정이다. 하지만, 기업의 외부환경요인이 기업전략과 경영성과 간의 관계를 보여주는 간접적인 연구를 통해 그 관련성을 충분히 유추해볼 수 있다. 기업전략이란 기업의 장기적인 목표와 목적수행을 위해 기업 활동의 방향을 설정하고 보유하고 있는 자원을 할당하는 일련의 활동으로 정의된다(Chandler, 1969). 따라서 ESG 경영은 기업의 지속가능성을 위한 목적 수행이라는 측면에서 기업전략으로 일부 해석가능하다.

Miller & Friesen(1983)은 기업전략과 환경요소 간의 관계에서 기업성장에 미치는 영향을 분석한 결과로 기업전략이 환경요소의 지배를 받고 있으며, 환경과 전략 간의 합의에 따라 기업성장이 결정된다고 주장하였으며, 김범중(1990)은 기업전략과 성과와의 관계성을 검증

하기 위해서는 의사결정 수준에서의 환경으로 작용하는 요소들을 판단하여 선별하는 것이 무엇보다 중요하다고 강조하였다.

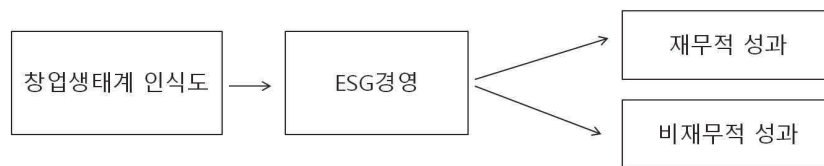
따라서, 이 같은 선행연구를 바탕으로 ESG 경영은 창업기업을 둘러싼 다양한 창업환경요소에 영향을 받으며, 기업성과에 유의미한 영향을 미치는 것으로 추론하여 다음과 같은 가설을 설정하였다.

가설 3. ESG 경영은 창업생태계 인식도와 기업성과에 미치는 영향을 매개할 것이다.

가설 3-1 : ESG 경영은 창업생태계 인식도와 재무적 성과에 미치는 영향을 매개할 것이다.

가설 3-2 : ESG 경영은 창업생태계 인식도와 비재무적 성과에 미치는 영향을 매개할 것이다.

〈그림 1〉 연구모형



Ⅲ. 연구방법

3.1 연구대상 및 분석방법

본 연구는 창업한 경험이 있거나 현재 창업하여 운영하고 있는 대표자를 대상으로 하였다. 수집방법은 각 대학 및 창업보육센터 일부 AC 등의 협조를 받아 설문을 실시하였다. 조사기간은 2022년 3월 24일에서 4월 8일까지 총 16일에 걸쳐 진행 되었으며, 수집방법은 URL을 통한 온라인 수집방법과 면담을 통한 설문지 배포방법을 통해 총 200부를 회수하였다.

〈표 1〉 인구통계학적 분석 결과

구분		빈도(명)	비율(%)
성별	남자	125	62.5
	여자	75	37.5

창업자의 창업생태계 인식이 ESG 경영을 매개로 기업성장에 미치는 영향

구분		빈도(명)	비율(%)
연령	20대	21	10.5
	30대	56	28.0
	40대	84	42.0
	50대 이상	39	19.5
학력	고등학교 재학 및 고졸	3	1.5
	대학재학 및 대졸	86	43.0
	석사과정 및 석사	72	36.0
	박사과정 및 박사	39	19.5
거주 지역	서울, 인천, 경기	150	75.0
	대전, 세종, 충남, 충북	38	19.0
	부산, 대구, 울산, 경남, 경북	10	5.0
	강원	2	1.0
창업기간	1년 미만	32	16.0
	1년 이상~2년 미만	42	21.0
	2년 이상~3년 미만	34	17.0
	3년 이상~4년 미만	39	19.5
	4년 이상~5년 미만	13	6.5
	5년 이상	40	20.0
업종	식음료(카페, 음식점) 및 숙박업	16	8.0
	쇼핑몰, 도소매 등 통판매분야	38	19.0
	정보기술(IT)분야(어플 개발 등)	55	27.5
	교육서비스 분야	26	13.0
	미디어/언론, 문화예술, 스포츠/레저분야	7	3.5
	전기/전자, 건설/기계, 화학/바이오 제조분야	43	21.5
	사회복지, 보건의료 분야	7	3.5
	금융/증권/보험분야	4	2.0
	농업/임업/어업/축산업 관련분야	4	2.0
합계		200	100

분석에 활용된 표본특성은 다음과 같다. 성별은 남성(62.5%), 여성(37.5%)으로 남성의 비율이 높게 나타났으며, 연령에서는 30대와 40대가 전체 응답자 중 70%를 차지하였다. 학력에서는 대학재학 및 대졸(43.0%)이 가장 높았으며, 석사과정 및 석사, 박사과정 및 박사, 고등학교 재학 및 고졸의 순으로 나타났다. 거주 지역은 서울, 인천, 경기(75%)가 높은 비율을 차지하고 있는 것으로 나타났다.

창업기간은 1년 이상~2년 미만(21.0%), 5년 이상(20.0%), 3년 이상~4년 미만(19.5%)의 순으로 나타났으며, 업종은 정보기술(IT)분야(27.5%), 전기/전자, 건설/기계, 화학/바이오 제조분야(21.5%), 쇼핑몰, 도소매 등 유통판매분야(19.0%)의 순으로 나타났다.

설문조사를 통해 수집된 데이터는 SPSS 23.0 통계프로그램을 이용하여 분석을 실시하였다. 설문대상자의 일반적 특성을 파악하기 위해 빈도분석을 실시하고, 조사도구의 신뢰도 검증에 위해 Cronbach's alpha를 이용하여 내적 일관성을 측정하였다. 타당도 분석은 요인 분석을 실시하였으며, 변수들 간의 관련성을 확인하기 위한 상관관계 분석을 활용하고, 실증분석을 위해 다중회귀분석과 위계적 회귀분석을 사용하였다.

3.2 변수의 조작적 정의 및 측정도구

본 연구에서는 창업생태계 인식도, ESG 경영, 재무적 성과, 비재무적 성과 4개의 변수로 구성하였고, 이러한 변수들에 대한 조작적 정의는 선행연구를 토대로 도출하였다.

설문문항은 총 47문항으로 구성되었으며 창업생태계 인식도를 측정하기 위한 18문항, ESG 경영을 측정하기 위한 13문항, 재무적성과를 측정하기 위한 4문항, 비재무적 성과를 측정하기 위한 5문항과 인구 통계학적 특성을 파악하기 위한 7문항으로 구성하였으며 모든 문항은 Likert 5점 척도(1=매우 낮은편, 5=매우 높은편)로 5점에 가까울수록 긍정적인 값이 되도록 하였다.

〈표 2〉 설문구성

구분	내용	문항	선행연구
창업생태계 인식도	정책	회사 설립의 용이성	18 Isenberg(2011) 한국청년기업가 정신재단(2016)
		사업운영에 부과되는 세금	
		정부의 독과점 및 담합 규제	
		창업실패시 사회안정망(사회보험, 재창업지원 등)	
		정부의 창업지원 프로그램	
		정부의 해외시장 진출 지원 프로그램	
	문화	창업 후 생존의 용이성	
		창업 실패를 수용해 주는 문화	
		창업 후 상장-인수-합병 등 출구(EXIT)의 용이성	
	지원	외부(대학 및 연구기관 등)로부터 기술이전	
		창업지원 담당자들의 업무 능력과 서비스	
		창업지원기관의 지원	
	시장	창업기업의 시장진입 용이성	
		시제품제작 용이성	

창업자의 창업생태계 인식이 ESG 경영을 매개로 기업성장에 미치는 영향

구분		내용	문항	선행연구
	인재	대학의 창업교육		
		직업교육 및 평생교육의 창업교육		
	금융	엔젤 및 벤처투자 등의 투자		
		정부지원금을 통한 창업자금 조달		
ESG 경영	환경	최고경영자의 실천의지	13	한국표준협회 (2021)
		환경경영 전략 및 방침		
		환경친화적 생산		
		환경보호활동		
	사회	직장 내 안전 및 보건		
		직장 내 기본권보호		
		기업경영 부패방지		
		소비자 개인정보 보호		
	지배구조	지역사회 공헌 및 봉사		
		주주의 권리 보호		
		이사회의 기능 활성화		
		외부감사인 도입 및 운영		
		기업 공시 투명성		
기업성과	재무적 성과	수익성 개선, 매출액 증가, 시장점유율 증가, 비용구조의 개선	9	방혜민(2018) 임채관·허범영· 이정실(2013)
	비재무적 성과	목표 및 비전 달성도, 경영성과의 만족도, 동종업계 대비 성장잠재력 수준, 경쟁사 대비 제품 및 서비스 개발능력 수준, 전반적인 성과		
인구통계학적 특성		기업명, 성별, 나이, 학력, 업종 등	7	

IV. 분석결과

4.1 타당도 및 신뢰도 분석

가설을 검정하기에 앞서 연구에 활용된 측정변수의 구성이 연구 개념을 측정하기에 적합하였는지 확인하기 위하여 측정변수의 내적 타당성과 신뢰성을 검정하였다. 요인 분석을 통하여 정보의 손실을 최대한 감소하면서 많은 문항들을 가능한 적은 수의 요인으로 축소 또는 추출하고자 주성분 분석을 사용하였으며, 요인의 독립성을 유지하면서 요인들의 구조가 가장 뚜렷해질 때까지 요인을 회전시키는 배리맥스 로테이션을 실시하였다.

1차 분석결과, 타당도를 저해하는 2개 항목을 제거하고 총 38개의 문항으로 요인분석을

실시하였다. 2차 요인분석을 실시한 결과, KMO는 .913으로 나타났고, Bartlett 구형성 검정 결과도 유의확률이 .05 미만으로 나타나 요인분석 모형이 적합한 것으로 판단되었다.

신뢰도는 Cronbach's α 값으로 측정하였다. 신뢰도 분석결과<표 3>, 창업생태계 인식도, ESG 경영, 재무적 성과, 비재무적 성과의 신뢰도 계수는 각각 .950, .954, .905, .862로 나타나 사회학에서 요구되는 신뢰도 기준을 충족하는 것으로 나타났다.

<표 3> 타당도 및 신뢰성 분석 결과

항목	요인분석				신뢰도
	요인1	요인2	요인3	요인4	Cronbach's α
창업생태계 인식_정책1	.560	.273	-.069	.237	.950
창업생태계 인식_정책2	.582	.139	-.043	.183	
창업생태계 인식_정책3	.670	.120	.010	-.021	
창업생태계 인식_정책4	.727	.144	.018	.054	
창업생태계 인식_정책5	.704	.090	-.071	.398	
창업생태계 인식_정책6	.692	.267	.091	.258	
창업생태계 인식_문화1	.777	.210	.102	.113	
창업생태계 인식_문화2	.753	.253	.089	.030	
창업생태계 인식_문화3	.809	.270	.060	.014	
창업생태계 인식_지원1	.744	.188	.128	.099	
창업생태계 인식_지원2	.621	.191	.069	.303	
창업생태계 인식_지원3	.596	.190	.102	.332	
창업생태계 인식_시장1	.746	.298	.106	-.054	
창업생태계 인식_지원2	.752	.278	.147	.037	
창업생태계 인식_인재1	.677	.196	.150	-.102	
창업생태계 인식_인재2	.689	.177	.165	-.137	
창업생태계 인식_금융1	.728	.212	.166	-.077	
창업생태계 인식_금융2	.720	.215	.110	.152	
ESG 경영_환경1	.339	.646	.029	.283	.954
ESG 경영_환경2	.317	.757	.056	.052	
ESG 경영_환경3	.302	.748	.061	-.008	
ESG 경영_환경4	.193	.799	.135	-.049	
ESG 경영_사회1	.205	.741	.002	.366	
ESG 경영_사회2	.186	.696	.013	.449	
ESG 경영_사회3	.190	.663	-.072	.537	
ESG 경영_사회4	.176	.715	-.013	.363	
ESG 경영_지배구조1	.287	.778	.141	-.130	
ESG 경영_지배구조2	.236	.751	.072	.197	
ESG 경영_지배구조3	.212	.775	.183	.066	
ESG 경영_지배구조4	.254	.747	.110	-.013	
ESG 경영_지배구조5	.250	.815	.050	.178	
창업성과_1	.081	.149	.815	.255	.905
창업성과_2	.063	.084	.891	.099	
창업성과_3	.147	.068	.871	.113	
창업성과_4	.233	.071	.752	.155	
비재무적성과_3	.074	.117	.234	.788	.862

항목	요인분석				신뢰도
	요인1	요인2	요인3	요인4	Cronbach's α
비재무적성과_4	.136	.166	.365	.634	
비재무적성과_5	.045	.237	.278	.754	
아이겐값	9.739	8.129	3.347	3.242	
공통분산(%)	25.630	21.392	8.807	8.532	
누적분산(%)	25.630	47.023	55.830	64.362	
Kmo 및 Bartlett의 검정			KMO=.913, X2=5867.128***, p=.000		

표본데이터는 동일시점에 동일한 측정대상으로부터 자기보고방식으로 조사하였다. 동일 방법편의(common method bias)의 문제를 해결하기 위해 Podsakoff & Organ(1986)의 통계적 사후 해결방법인 Haman의 단일요인(Harman's Single-Factor Test)검증을 수행하였다.

<표 3>에서 볼 수 있듯이 총 4개 요인으로 분석되었고, 가장 많은 설명력을 차지하는 요인의 설명분산은 25.630% 정도로 지배적인 어떤 요인도 존재하지 않는 것으로 나타났다. 또한 Bartlett 구형성 검증(유의수준 $p<.000$)에서도 변수 간의 관계가 단위 행렬이 아니라는 것이 실증되었으며, KMO 측정치(.913)에서도 최저 기준치인 0.5보다 높게 나타나 표본이 적합한 것으로 검증되었다. 따라서 본 연구에서 사용된 자료는 동일방법편의가 존재할 가능성이 낮다고 판단되었다.

4.2 상관관계 분석

본 연구에서는 피어슨(Pearson)의 상관관계 분석을 실시하였으며, 분석결과는 다음 <표 4>와 같다. 상관관계분석은 변수와 변수 간 관련성을 파악하기 위하여 실시하는 통계기법으로 각 변수 간의 관계를 의미한다. 두 개 이상의 변수에 있어 한 변수가 변화함에 따라 다른 변수가 어떻게 변화하는가와 같은 변화의 강도와 방향을 측정한다. 상관관계의 정도는 0~±1 사이로 나타나게 되며, ±1에 가까울수록 상관관계는 높아지고, 0에 가까울수록 상관관계는 낮아진다.

변수 간 상관관계를 분석한 결과 모두 정(+)의 상관관계를 보였으며, 유의수준 0.1% 이하에서 유의한 것으로 나타났다. 창업생태계 인식도와 ESG 경영의 상관계수는 $r=.575$ 로 가장 높은 정(+)의 상관관계를 보였으며, 재무적 성과와 비재무적 성과는 $r=.475$, ESG 경영과 비재무적 성과는 $r=.434$ 의 순으로 유의한 정(+)적 상관관계를 나타냈다.

〈표 4〉 상관관계 분석결과

구분	1	2	3	4
창업생태계 인식도	1			
ESG 경영	.575**	1		
재무적 성과	.321**	.286**	1	
비재무적 성과	.329**	.434**	.475**	1

*p<.05, **p<.01, ***p<.001

4.3 가설검증 결과

4.3.1 창업생태계 인식도가 ESG 경영에 미치는 영향 검증

가설 1에 따라 창업생태계 인식도가 ESG 경영에 미치는 영향 관계를 검증하기 위해 성별, 나이, 학력을 통제변수로 설정하고 창업생태계 인식도가 ESG 경영에 미치는 영향을 검증하기 위해 위계적 회귀분석을 실시하였다.

〈표 5〉 창업생태계 인식도가 ESG 경영에 미치는 영향에 대한 회귀분석결과

항목	1단계		2단계	
	ESG 경영			
변수	β	t	β	t
성별	-.067	-.904	-.026	-.420
연령	.106	1.357	.096	1.484
고졸	.168	2.228*	.077	1.225
대졸	.086	.815	.101	1.170
석사졸이상	.089	.905	.098	1.210
창업생태계 인식도			.566	9.542***
F	1.362*		16.836***	
R2	.034		.344	
R2 변화량	.009		.323	

주) ① *p<.05, **p<.01, ***p<.001

② 성별 더미 처리(여성 = 1, 남성은 0으로 처리함)

③ 학력 더미 처리(각각 고졸 = 1, 대졸 = 1, 석사 = 1)

회귀모형은 1단계에서 $F=1.362(p=.024)$ 로 유의하게 나타났으며, $0.09\%(R^2=.009)$ 의 설명력을 나타냈다. 2단계에서는 $F=16.863(p=.000)$ 으로 총 $32.3\%(R^2=.323)$ 의 설명력을 나타내고 있으며, Durbin-Watson 값은 1.655로 2에 근사한 값을 보여 잔차의 독립성 가정에 문제가 없는 것으로 확인되었다. 공선성통계량에서는 모두 공차한계값이 0.1 이상으로 적합하게 나타났으며, 분산팽창지수(VIF) 역시 10미만으로 다중공선성의 문제도 없는 것으로 판단되었다.

분석결과, 1단계에서는 고졸변수($\beta=.168, p=.027$)가 유의하게 나타났으며, 2단계에서는 창업생태계 인식도($\beta=.566, p=.000$)가 ESG 경영에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 ‘가설1은 채택’되었다.

4.3.2 ESG 경영이 기업성과에 미치는 영향 검증

가설 2에 따라 ESG 경영이 재무적 성과와 비재무적 성과에 미치는 영향 관계를 검증하기 위해 위계적 회귀분석을 실시하였다.

<표 6> ESG 경영이 기업성과에 미치는 영향에 대한 회귀분석결과

종속변수	1단계				2단계			
	재무적 성과		비재무적 성과		재무적 성과		비재무적 성과	
변수	β	t	β	t	β	t	β	t
성별	-.106	-1.417	-.134	-1.817	-.085	-1.191	-.103	-1.571
연령	-.115	-1.479	-.045	-.590	-.148	-1.981*	-.094	-1.366
고졸	-.109	-1.454	-.136	-1.834	-.161	-2.219*	-.213	-3.189**
대졸	-.078	-.744	-.222	-2.150*	-.104	-1.042	-.262	-2.842**
석사졸이상	.034	.347	-.159	-1.643	.007	.071	-.199	-2.319*
ESG 경영					.309	4.516***	.458	7.278***
F	1.464		2.497		4.741		11.466	
R ²	.036		.060		.128		.263	
R ² 변화량	.012		.036		.101		.240	

주) ① * $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

② 성별 더미 처리(여성 = 1, 남성은 0으로 처리함)

③ 학력 더미 처리(각각 고졸 = 1, 대졸 = 1, 석사 = 1)

재무적 성과의 회귀모형은 1단계에서 $F=1.464(p=.035)$ 로 유의하게 나타났으며, $0.12\%(R^2=.001)$ 의 설명력을 나타냈다. 2단계에서는 $F=4.741(p=.000)$ 으로 총 $10.1\%(R^2=.101)$ 의 설명력을 나타내고 있으며, Durbin-Watson 값은 1.862로 2에 근사한 값을 보여 잔차의 독립성 가정에 문제가 없는 것으로 확인되었다. 공선성통계량에서는 모두 공차한계값이 0.1 이상으로 적합하게 나타났으며, 분산팽창지수(VIF) 역시 10미만으로 다중공선성의 문제도 없는 것으로 판단되었다.

비재무적 성과의 회귀모형은 1단계에서 $F=2.497(p=.032)$ 로 유의하게 나타났으며, $0.36\%(R^2=.003)$ 의 설명력을 나타냈다. 2단계에서는 $F=11.466(p=.000)$ 으로 총 $24.0\%(R^2=.240)$ 의 설명력을 나타내고 있으며, Durbin-Watson 값은 1.870로 2에 근사한 값을 보여 잔차의 독립성 가정에 문제가 없는 것으로 확인되었다. 공선성통계량에서는 모두 공차한계값이 0.1 이상으로 적합하게 나타났으며, 분산팽창지수(VIF) 역시 10미만으로 다중공선성의 문제도 없는 것으로 판단되었다.

분석결과, 1단계에서는 대졸변수($\beta=-.222, p=.033$)가 비재무적 성과에 유의한 영향을 미치는 것으로 분석되었으며, 2단계에서는 연령($\beta=-.148, p=.049$), 고졸($\beta=-.161, p=.028$), ESG 경영($\beta=.309, p=.000$)이 재무적 성과에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났고, 고졸($\beta=-.213, p=.002$), 대졸($\beta=-.262, p=.005$), 석사($\beta=-.199, p=.021$), ESG 경영($\beta=.458, p=.000$)이 비재무적 성과에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 따라서 ‘가설2-1, 가설2-2는 채택’ 되었다.

4.3.3 창업생태계 인식도와 기업성과 간 ESG 경영의 매개효과 검증

가설 3에 따라 창업생태계 인식도가 기업성과에 미치는 영향에 있어 ESG 경영의 매개효과를 검증하기 위해 3단계의 절차에 따른 위계적 회귀분석을 실시하였다. 재무적 성과와 비재무적 성과에 미치는 영향 관계를 검증하기 위해 위계적 회귀분석을 실시하였다. 종속변수는 재무적 성과와 비재무적 성과로 나누어 총 2회의 위계적 회귀분석을 진행하였다.

<표 7> 창업생태계 인식도와 기업성과 간 관계에서 ESG 경영의 매개효과 검증 결과

종속변수	1단계		2단계				3단계			
	ESG 경영		재무적 성과		비재무적 성과		재무적 성과		비재무적 성과	
변수	β	t	β	t	β	t	β	t	β	t
성별	-.026	-.420	-.081	-1.147	-.109	-1.568	-.076	-1.092	-.099	-1.512
연령	.096	1.484	-.121	-1.651	-.051	-.710	-.138	-1.880	-.089	-1.297
고졸	.077	1.225	-.163	-2.281*	-.190	-2.685**	-.177	-2.478*	-.220	-3.307***
대졸	.101	1.170	-.068	-.692	-.213	-2.185*	-.086	-.873	-.253	-2.748**
석사졸이상	.098	1.210	.040	.428	-.153	-1.685	.023	.247	-.191	-2.231*
창업 생태계 인식도	.566	9.542***	.339	5.017***	.339	5.093***	.242	2.976**	.118	1.556
ESG 경영							.172	2.113*	.391	5.140***
F	16.836***		5.566***		6.671***		5.495***		10.246***	
R2	.344		.148		.172		.167		.272	
R2 변화량	.323		.121		.146		.137		.245	

주) ① * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$

② 성별 더미 처리(여성 = 1, 남성은 0으로 처리함)

③ 학력 더미 처리(각각 고졸 = 1, 대졸 = 1, 석사 = 1)

재무적 성과의 회귀모형은 1단계에서 $F=16.836(p=.000)$, 2단계 $F=5.566(p=.000)$, 3단계 $F=5.495(p=.000)$ 에서 모두 통계적으로 유의하게 나타났으며, 회귀모형의 설명력은 1단계 32.3%($R^2=.323$) 2단계 12.1%($R^2=.121$), 3단계 13.7%($R^2=.137$)로 나타났다. Durbin-Watson 값은 1.878로 2에 근사한 값을 보여 잔차의 독립성 가정에 문제가 없는 것으로 확인되었다. 공선성통계량에서는 모두 공차한계값이 0.1 이상으로 적합하게 나타났으며, 분산팽창지수(VIF) 역시 10미만으로 다중공선성의 문제도 없는 것으로 판단되었다.

비재무적 성과의 회귀모형은 1단계에서 $F=16.836(p=.000)$, 2단계 $F=6.671(p=.000)$, 3단계 $F=10.246(p=.000)$ 에서 모두 통계적으로 유의하게 나타났으며, 회귀모형의 설명력은 1단계 32.3%($R^2=.323$) 2단계 14.6%($R^2=.146$), 3단계 24.5%($R^2=.245$)로 나타났다. Durbin-Watson 값은 1.826으로 2에 근사한 값을 보여 잔차의 독립성 가정에 문제가 없는 것으로 확인되었다. 공선성통계량에서는 모두 공차한계값이 0.1 이상으로 적합하게 나타났으며, 분산팽창지수(VIF) 역시 10미만으로 다중공선성의 문제도 없는 것으로 판단되었다.

분석결과, 1단계에서는 창업생태계 인식도($\beta=.566$, $p=.000$)가 ESG 경영에 유의한 영향을 미치는 것으로 분석되었으며, 2단계에서는 창업생태계 인식도($\beta=.339$, $p=.000$)는 재무적 성과와 비재무적 성과 모두 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다.

3단계에서는 창업생태계 인식도($\beta=.242$, $p=.003$)와 ESG 경영($\beta=.172$, $p=.036$)이 재무적 성과에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타난 반면, 비재무적 성과에서는 ESG 경영($\beta=.391$, $p=.000$)만 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다. 창업생태계 인식도는 재무적 성과에 있어 부분매개 효과를 가지는 것으로 검증되었으며, 비재무적 성과에 있어 완전매개 효과를 가지는 것으로 검증되었다. 따라서 ‘가설3-1, 가설3-2는 채택’ 되었다.

〈표 8〉 가설검증 결과

번호	가설	결과
가설 1	창업생태계 인식도는 ESG 경영에 유의한 영향을 미칠 것이다.	채택
가설 2	ESG 경영은 기업성과에 유의한 영향을 미칠 것이다.	
	2-1: ESG 경영은 재무적 성과에 유의한 영향을 미칠 것이다.	채택
	2-2: ESG 경영은 비재무적 성과에 유의한 영향을 미칠 것이다.	채택
가설3	ESG 경영은 창업생태계 인식도와 기업성과에 미치는 영향을 매개할 것이다.	
	3-1:ESG 경영은 창업생태계 인식도와 재무적 성과에 미치는 영향을 매개할 것이다.	채택 (부분매개)
	3-2:ESG 경영은 창업생태계 인식도와 비재무적 성과에 미치는 영향을 매개할 것이다.	채택 (완전매개)

V. 결론

본 연구는 창업자를 대상으로 국내 창업생태계에 대한 인식도가 ESG 경영에 미치는 영향을 살펴보고, 기업성과에 미치는 영향을 실증분석 하였다.

연구의 분석결과는 다음과 같다.

첫째, 창업생태계 인식도는 ESG 경영에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 검증되었다. 이러한 결과는 창업생태계 인식이 높아질수록 창업기업의 ESG 경영수준을 향상시키는데 기여하며 특히, 장기적인 안목으로 미래가치에 초점을 두어야 하는 창업기업 역시 ESG 경영의 중요성을 인지하고 있음을 시사한다.

둘째, ESG 경영은 기업성과에 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 이러한 결과는 ESG활동은 기업성과에 긍정적 영향을 미친다는 기존의 선행연구와 동일하게 나타났으며(김범석·민재형, 2016; Peiris & Evans, 2010; 장승욱·김용현, 2013; 강원·정무권, 2020), 결과적으로 창업기업에서도 ESG 경영이 기업성과를 달성하는 데 효과성이 있는 것으로 검증되었다. 특히, 창업기업의 경우 기업가치적 측면에서 투자유치에 유리하며, 기업평판 및

이미지를 높일 수 있기에 마케팅 전략으로도 많이 활용되고 있는 것으로 해석할 수 있다.

마지막으로, ESG 경영은 창업생태계 인식도와 기업성과 간의 관계에서 재무적 성과는 부분매개효과를 하는 것으로 검증되었으며, 비재무적 성과는 완전매개효과를 하는 것으로 검증되었다. ESG는 비재무적 요소를 의미하며 비재무적 성과와 높은 상관관계를 나타낸다. 따라서 위의 연구결과는 창업자가 인지한 창업생태계 수준이 높을수록 ESG 경영은 비재무적 성과에 직접적인 영향을 미치는 것으로서 이 같은 결과는 매우 의미 있다고 볼 수 있다. 반면, 재무적 성과는 간접적인 효과를 보이는 것으로 나타났는데 창업생태계 수준에 따라 ESG 경영은 기업의 재무적 성과를 증폭시킬 수 있음을 의미한다. 창업기업의 경우 미래 관점에서 ESG 경영의 중요성을 인식하고 있으나 재무적 성과로 바로 드러나지 않기에 ESG 도입을 주저하는 경우가 많다(이규석, 2021). 하지만 기업의 지속가능성을 위해 창업기업은 단기간의 재무적 성과로만 접근하기 보다는 건전한 창업생태계와 건전한 재무구조 조성을 위한 기업의 자발적 책임으로 인식하여 장기적이고 연속적으로 수행되어야 할 것을 시사한다.

본 연구의 실증적 결과를 토대로 이론적 시사점은 다음과 같다.

첫째, 그동안 투자자 및 대기업의 관점에서 ESG 경영이 기업성과에 미치는 영향과 관련된 연구는 많았지만 창업기업을 대상으로 한 연구는 상대적으로 부족했다. 본 연구는 ESG 경영 수준에 대한 창업자의 인식과 이에 따른 기업성과를 살펴봄으로써 연구 영역을 확장했다는 점에서 학문적 의의가 있다.

둘째, 창업가가 인식하는 창업생태계 수준에 따라 창업기업의 ESG 경영에 영향을 미친다는 것을 검증하였다. 이는 선행연구와는 다른 차별적인 시사점을 제공한다.

다음으로 정책적, 실무적 시사점은 다음과 같다.

첫째, 정부는 창업생태계의 지속적인 성장을 장려하는 한편, 벤처 및 창업기업에 대하여 ESG 달성 등급에 따라 세제혜택 및 인건비를 지원하는 등 우호적인 정책방안을 확대하고, 경영역량을 강화시킬 수 있는 효과적인 교육 프로그램을 설계하는 등 자발적인 ESG 경영을 추진할 수 있는 방안을 구상해야 할 것이다.

둘째, 창업기업의 CEO를 비롯한 핵심 책임자들은 지속적으로 ESG 경영에 대한 관심과 실천의지를 갖도록 정보를 공유함과 동시에 사회적 이슈에 관심을 가지고 사회적 활동을 추구하기 위한 노력을 수행해야 할 것이다.

이 연구의 한계점 및 향후과제는 다음과 같다.

첫째, 다양한 요인들을 통합적으로 고려할 필요가 있다. 창업생태계 인식 및 ESG 경영, 또는 ESG 경영과 기업성과 사이를 매개하거나 조절할 가능성이 있는 변수들을 투입하여 이론적 모형을 보다 확장할 필요가 있다.

둘째, 변수의 차원이 개인과 조직 차원으로 혼재되어 있다는 한계를 지니고 있다. 따라서

후속연구에서는 개인수준과 조직수준을 고려한 다수준 연구가 진행되어야 하겠다.

셋째, 본 연구는 일정한 시점을 기준으로 횡단적 연구 방법을 활용하였다. ESG경영의 성과는 단기적 측정보다는 장기 성과를 고려해야 한다. 따라서 향후 연구에서는 시간에 따른 변화를 추적하는 종단적 연구 설계가 이루어져야 할 것이다.

참고문헌

(1) 국내 문헌

- 강원·정무권(2020). ESG 활동의 효과와 기업의 재무적 특성. **한국증권학회지**, 49(5), 681-707.
- 강윤지·김상훈(2022). 기업의 ESG 경영에 대한 소비자 인식에 관한 연구: MZ 세대를 중심으로. **광고학연구**, 33(3), 7-39.
- 고정민·김정호(2000). 벤처생태계의 형성과 진화. **Ceo Information**, 240, 1-23.
- 김나현(2022). *창업기업이 인지하는 ESG가 기업가정신에 미치는 영향: ESG 인식도와 필요성을 중심으로*. 석사학위 논문, 계명대학교.
- 김범석·민재형(2016). 기업의 ESG 노력과 재무성과의 선후행 관계: 탐색적 연구. **한국생산관리학회지**, 27(4), 513-538.
- 김범중(1990). *동태적 시장 변화에 대한 전략적 대응이 성과에 미치는 영향에 관한 연구*. 박사학위논문, 고려대학교.
- 김상화(2022). 정부의 창업지원정책 및 기업가정신이 창업기업의 비재무적성과에 미치는 영향에 관한 연구. **한국진로창업경영학회지**, 6(3), 111-131.
- 김수현·유봉호(2013). 청년창업자의 기업가정신과 내적 통제소재가 창업성공 가능성에 미치는 영향. **한국산학기술학회 논문지**, 14(6), 2677-2687.
- 김윤정·최윤민·김창기(2021). 보험사업과 ESG 경영. **글로벌금융리뷰**, 2(2), 27-49.
- 김은혜·마희영(2020). 지속가능경영활동의 가치관련성에 관한 연구. **회계와 정책연구**, 25(2), 251-277.
- 김정심(2011). *예비소상공인들의 개인적 환경 및 창업교육이 미래창업의지에 미치는 영향*. 석사학위논문, 중앙대학교.
- 김관수·주기중·장영혜(2019). 창업자의 기업가정신과 환경인식이 경영성과에 미치는 영향: 대구의 창업기와 성장기 기업의 비교. **대구경북연구**, 18(3), 171-189.
- 남정민·박준혁·이소정(2021). 벤처기업의 ESG 경영전략 도출을 위한 계층분석과정(AHP) 적용. **Entrepreneurship&ESG연구**, 2(1), 1-25.
- 남정민·이성호·이소정·유현경(2021). 국내 창업환경 및 창업인식 변화에 관한 연구: 2016년과 2021년 변화를 중심으로. **벤처창업연구**, 16(6), 145-155.
- 남정민·이환수(2019). 아시아 주요 국가별 창업자들의 창업환경에 대한 인식과 창업태도에 대한 연구: 중국, 일본, 한국, 싱가포르 비교분석. **기업가정신과 벤처연구**, 22(3), 51-63.
- 박준영·양현상(2019). 투명한 방위산업을 위한 국제적 부패방지경영시스템 (ISO 37001) 추

- 진 방안 연구. **국방과 기술**, (480), 110-117.
- 방혜민(2018). 창업가 역량 향상을 통한 기술창업 활성화 방안-창업교육의 조절효과를 중심으로. **한국물류학회지**, 28(1), 25-35.
- 산업통상자원부(2020). **지속가능경영 확산 대책**. 세종:산업통상자원부.
- 삼성경제연구소(1996). **벤처기업 창업 및 육성 5개년 계획**. 서울: 삼성경제연구소.
- 안용준(2021). **기업의 ESG활동이 고객충성도에 미치는 영향에 관한 연구: IT 플랫폼 기업을 중심으로**. 박사학위논문, 숭실대학교.
- 양수희·김명숙·정화영(2011). 기술창업기업의 기업가 역량과 기술사업화 능력이 경영성과에 미치는 영향. **벤처창업연구**, 6(4), 195-213.
- 양재장·김수옥·함기영·이용기(2013). 친환경 제품 구매자의 환경 가치, 신념 그리고 개인적 규범이 친환경 행동에 미치는 영향: VBN 이론을 중심으로. **환경정책**, 21(3), 53-80.
- 유현경·이성호·남정민(2021). 소비자의 ESG 경영요구가 ESG 경영지지에 미치는 영향. **Entrepreneurship&ESG연구**, 1(2), 1-24.
- 이규석(2021). ESG의 지배구조 (Governance) 개선과 기업가치. **한국경제연구원**, 21-03.
- 이대기(2014). 금주의 논단: 우리나라 창업생태계의 현황과 개선점. **주간금융브리프**, 23(23), 3-9.
- 이철우·이종호(2004). 지방대도시 벤처생태계의 제도적 및 문화적 환경: 대구지역을 사례로. **한국경제지리학회지**, 7(1), pp. 1-27.
- 이호석·남정민·이성호·박재춘(2021). 중소기업 CSR의 성과에 관한 연구 : CSR을 넘어 ESG로의 전환. **Entrepreneurship&ESG연구**, 1(1), 1-27.
- 이홍장·정혜연·박선영(2015). **기업가정신 및 창업환경이 창업활동에 미치는 영향**. In 한국창업학회 Conferences, 서울: 한국창업학회.
- 이효섭(2021). 금융회사의 ESG 경영전략 방향. **글로벌금융리뷰**, 2(2), 87-115.
- 임종욱(2016). ESG 평가정보 및 이익관리가 기업가치에 미치는 영향. **경영교육연구**, 31(1), 111-139.
- 임채관·허범영·이정실(2013). 서비스업의 창업자 지식, 인적 네트워크가 경영성과에 미치는 영향: 환경특성 조절효과를 중심으로. **서비스경영학회지**, 14(5), 1-25.
- 장승욱·김용현(2013). 기업의 ESG와 재무성과. **재무관리연구**, 30(1), 131-152.
- 정종식(2017). **창업환경과 개인특성이 창업실행에 미치는 영향: 경기상황과 고용안정성 중심으로**. 석사학위논문, 호서대학교.
- 조빛나(2019). **창업자의 커뮤니케이션능력이 창업역량과 창업성파에 미치는 영향**. 석사학위논문, 중앙대학교.
- 조현진(2006). 프랜차이즈 본부와 가맹점간의 거래특성이 갈등 및 재무성과에 미치는 영

향. **외식경영연구**, 9, 189-210.

주진영·남정민·이슬기(2022). AHP 를 활용한 액셀러레이터의 산업별 투자결정요인 우선순위에 대한 연구. **한국진로창업경영학회지**, 6, 1-22.

최용선·김서용(2015). 국가경쟁력과 에너지 선택-VBN (Value-Belief-Norm) 모형의 적용을 통한 에너지 수요-공급정책 수용성 인과구조 분석. **한국정책학회보**, 24(2), 119-148.

최종민·박일주(2020). 기업가의 창업 환경 인식이 사업운영계획에 미치는 영향 분석과 정책 개선 방향 논의. **한국정책과학학회보**, 24(3), 27-47.

코트라(2021). 해외기업의 ESG 대응 성공사례. *2021 Global Market Report*, 21-02.

한국표준협회(2021). ESG 경영. 평가 대응을 위한 ISO. IEC 국제표준 100選가이드. 서울: 한국표준협회.

한국청년기업가정신재단(2016). *글로벌 기업가정신 트렌드 리포트*. 서울:한국청년기업가정신재단.

황윤성·박재기(2017). 가치신념규범 이론 (VBN)을 활용한 한중일 친환경 소비자의 행동 비교 연구. **기업경영리뷰**, 8(2), 57-77.

(2) 국외 문헌

Arenius, P., & Minniti, M.(2005). Perceptual variables and nascent entrepreneurship. **Small business economics**, 24(3), 233-247.

Baron, R. A.(2004). The cognitive perspective: a valuable tool for answering entrepreneurship's basic "why" questions. **Journal of business venturing**, 19(2), 221-239.

Bertrand, M., & Schoar, A.(2003). Managing with style: The effect of managers on firm policies. **The Quarterly journal of economics**, 118(4), 1169-1208.

Brush, C. G., & Vanderwerf, P. A.(1992). A comparison of methods and sources for obtaining estimates of new venture performance. **Journal of Business venturing**, 7(2), 157-170.

Chandler Jr, A. D.(1969). *Strategy and structure: Chapters in the history of the American industrial enterprise*. MIT press.

Choi, H., Jang, J., & Kandampully, J.(2015). Application of the extended VBN theory to understand consumers' decisions about green hotels. **International Journal of Hospitality Management**, 51, 87-95.

Cohen, B.(2006). Sustainable valley entrepreneurial ecosystems. **Business Strategy**

- Environment**, 15(1), 1-14.
- Comegys, C.(1976). Cognitive Dissonance Comegys and Entrepreneurial Behavior. **Journal of Small Business Management**, 14(1), 1-6.
- Corbett, A. C., & McMullen, J. S.(2011). The cognitive perspective in entrepreneurship: An agenda for future research. **Journal of management studies**, 48(6), 1443-1477.
- De Clercq, D., Dimov, D., & Thongpapanl, N.(2013). Organizational social capital, formalization, and internal knowledge sharing in entrepreneurial orientation formation. **Entrepreneurship theory and practice**, 37(3), 505-537.
- Dunlap, R. E., & Van Liere, K. D.(1978). The “new environmental paradigm” . **The journal of environmental education**, 9(4), 10-19.
- Gnyawali, D. R., & Fogel, D. S.(1994). Environments for entrepreneurship development: key dimensions and research implications. **Entrepreneurship theory and practice**, 18(4), 43-62.
- Hiratsuka, J., Perlaviciute, G., & Steg, L.(2018). Testing VBN theory in Japan: Relationships between values, beliefs, norms, and acceptability and expected effects of a car pricing policy. **Transportation research part F: traffic psychology and behaviour**, 53, 74-83.
- Isenberg, D. J.(2010). How to start an entrepreneurial revolution. *Harvard business review*.
- Isenberg, D.(2011). The entrepreneurship ecosystem strategy as a new paradigm for economic policy: Principles for cultivating entrepreneurship. **Presentation at the Institute of International and European Affairs**, 1(781), 1-13.
- Kim, B. S., & Min, J. H.(2016). An Exploratory Study on the Lead-lag Relationship between Firms’ ESG Efforts and Their Financial Performance. **Journal of the Korean Society of Production Management**, 27(4), 513-538.
- Klaas, B. S., McClendon, J. A., & Gainey, T. W.(2001). Outsourcing HR: The impact of organizational characteristics. Human Resource Management: Published in Cooperation with the School of Business Administration. **The University of Michigan and in alliance with the Society of Human Resources Management**, 40(2), 125-138.
- Kor, Y. Y., Mahoney, J. T., & Michael, S. C.(2007). Resources, capabilities and entrepreneurial perceptions. **Journal of management studies**, 44(7), 1187-1212.
- Kreiser, P. M., Patel, P. C., & Fiet, J. O.(2013). The influence of changes in social capital on firm-Founding activities. **Entrepreneurship Theory and Practice**, 37(3), 539-567.
- Krueger, N. F.(2003). The cognitive psychology of entrepreneurship. **In Handbook of**

- entrepreneurship research**, 105-140.
- Kuckertz, A., Berger, E. S., & Allmendinger, M.(2015). What drives entrepreneurship? A configurational analysis of the determinants of entrepreneurship in innovation-driven economies. **A configurational analysis of the determinants of entrepreneurship in innovation-driven economies**, 273-288.
- Lee, S. G.(2018). The Influence of Proactiveness, Perceived Usefulness and Learning Orientation on Work Commitment. **Asia-Pacific Journal of Business Venturing and Entrepreneurship**, 13(6), 167-175.
- Mahmood, R., & Norshafizah, H.(2013). Entrepreneurial orientation and business performance of women-owned small and medium enterprises in Malaysia: Competitive advantage as a mediator. **International Journal of Business and Social Science**, 4(1), 82-90.
- Martinez-Sanchez, A., & Vela-Jimenez M. J.(2007). Managerial Perceptions of Workplace Flexibility and Firm Performance. **International Journal of Operations & Production Management**, 27(7), 714-734.
- Mason, C., & Brown, R.(2014). *Entrepreneurial ecosystems and growth oriented entrepreneurship*. Paris : OECD.
- Mazzarol, T.(2014). Growing and sustaining entrepreneurial ecosystems: What they are and the role of government policy. **SEAANZ**, 1-18.
- McNair, C. J., Lynch, R. L., & Cross, K. F.(1990). Do financial and nonfinancial performance measures have to agree?. **Strategic finance**, 72(5), 28.
- Mezias, J. M., & Starbuck, W. H.(2003). Studying the accuracy of managers' perceptions: A research odyssey. **British Journal of Management**, 14(1), 3-17.
- Miller, D., & Friesen, P. H.(1983). Strategy-making and environment: the third link. **Strategic management journal**, 4(3), 221-235.
- Moore, J.(1996). *The Death of Competition: Leadership and strategy in the age of business ecosystems*. New York: Harper Business.
- Naffziger, D. W., Hornsby, J. S., & Kuratko, D. F.(1994). A proposed research model of entrepreneurial motivation. **Entrepreneurship theory and practice**, 18(3), 29-42.
- Peiris, D., & Evans, J(2010). The relationship between environmental social governance factors and US stock performance. **The Journal of Investing**, 19(3), 104-112.
- Podsakoff, P. M., & Organ, D. W.(1986). Self-reports in organizational research: Problems and prospects. *Journal of management*, 12(4), 531-544.

- Park, S. H., & Han, M. J.(2007). A survey on user attitudes and behavioral intention for identifying preventive campaign measures for illegal online downloading. **Journal of Public Relations Research**, 11(2), 195-230.
- Schwartz, S. H.(1977). Normative influences on altruism. **In Advances in experimental social psychology**, 10, 221-279.
- Schwartz, S. H.(1992). Universals in the content and structure of values: Theoretical advances and empirical tests in 20 countries. **In Advances in experimental social psychology**, 25, 1-65.
- Servaes, H., & Tamayo, A.(2013). The impact of corporate social responsibility on firm value: The role of customer awareness. **Management science**, 59(5), 1045-1061.
- Spigel, B., & Harrison, R.(2018). Toward a process theory of entrepreneurial ecosystems. **Strategic Entrepreneurship Journal**, 12(1), 151-168.
- Stam, E.(2015). Entrepreneurial ecosystems and regional policy: a sympathetic critique. **European planning studies**, 23(9), 1759-1769.
- Stam, W., & Elfring, T.(2008). Entrepreneurial orientation and new venture performance: The moderating role of intra-and extraindustry social capital. **Academy of management journal**, 51(1), 97-111.
- Steg, L., Dreijerink, L., & Abrahamse, W.(2005). Factors influencing the acceptability of energy policies: A test of VBN theory. **Journal of environmental psychology**, 25(4), 415-425.
- Stern, P. C.(2000). New environmental theories: toward a coherent theory of environmentally significant behavior. **Journal of social issues**, 56(3), 407-424.
- Stern, P. C., Dietz, T., Abel, T., Guagnano, G. A., & Kalof, L.(1999). A value-belief-norm theory of support for social movements: The case of environmentalism. **Human ecology review**, 81-97.
- Stuart, T., & Sorenson, O.(2003). The geography of opportunity: spatial heterogeneity in founding rates and the performance of biotechnology firms. **Research policy**, 32(2), 229-253.
- Turban, D. B., & Greening, D. W.(1997). Corporate social performance and organizational attractiveness to prospective employees. **Academy of management journal**, 40(3), 658-672.
- Weidenbaum, M., & Vogt, S.(1987). Takeovers and stockholders: Winners and losers. **California Management Review**, 29(4), 157-168.

- Williamson, O. E.(1967). Hierarchical control and optimum firm size. **Journal of political economy**, 75(2), 123-138.
- Xie, J., Nozawa, W., Yagi, M., Fujii, H., & Managi, S.(2019). Do environmental, social, and governance activities improve corporate financial performance?. **Business Strategy and the Environment**, 28(2), 286-300.

<ABSTRACT>

The Effect of Entrepreneurs' Perception of Entrepreneurial Ecosystem on Corporate Performance through ESG Management*

Lee Seul Kee**, Kang Jae Hyeung***, Nam Jung Min****

This study examined the relationship between entrepreneurial ecosystem awareness and ESG management and verified the effect on corporate performance. In order to achieve the research purpose, domestic and foreign prior studies and theories on research topics such as start-up ecosystem, ESG management, and corporate performance were comprehensively reviewed, and research models and hypotheses were established based on this. A survey was conducted on domestic start-ups to verify the research model, and empirical verification was conducted using SPSS 23.0 to analyze the collected data. The results of the empirical analysis in this study are summarized as follows. It was found that the recognition of the start-up ecosystem had a significant effect on ESG management, and ESG management had a significant effect on corporate performance. In particular, it was analyzed that the recognition of the start-up ecosystem had a significant effect on the financial performance and non-financial performance, which are corporate performance, through ESG management. Therefore, this study proposed to establish an environment where voluntary ESG management can be promoted by designing favorable policy measures and effective education programs such as supporting tax benefits and labor costs according to ESG achievement grades.

Keywords : Start-up ecosystem, ESG management, financial performance, non-financial performance, start-up companies

* This work was supported by the Ministry of Education of the Republic of Korea and the National Research Foundation of Korea(NRF-2020S1A5A2A03041627)

** First Author, Doctoral Course, Dankook University, drlsk84@naver.com

*** Co-Author, Department of Management and Marketing, Oakland University, kang@oakland.edu

**** Corresponding Author, Professor, Dankook University, namjm@dankook.ac.kr