

공공 평생교육기관 성인학습자의 학습성과 관련 변인 간 구조관계

이중훈*

[국문요약]

본 연구는 평생교육 성인학습자의 학습참여동기(목적지향, 학습지향, 활동지향), 자기효능감이 학습성과에 각각 직접 영향 및 자기효능감의 매개효과를 확인하는 데 목적이 있다. 이 목적 달성을 위해 경기도 소재 U 및 Y시 공공 평생교육기관에 참여한 585명을 표본을 대상으로 SPSS 23.0 통계프로그램으로 기초분석 및 AMOS 23.0 통계프로그램으로 구조방정식모형을 분석하였다.

본 연구의 실증분석 결과는 다음과 같다. 첫째, 학습참여동기 하위요인 중 학습지향, 활동지향은 각각 학습성과에 정(+)의 영향을 미치고 둘째, 학습지향, 활동지향은 각각 자기효능감에 정(+)의 영향이 나타났다. 셋째, 자기효능감은 학습성과에 정(+)의 영향을 확인하였고 넷째, 학습지향, 활동지향과 학습성과 간 자기효능감의 부분매개효과를 확인하였다.

본 연구 결과를 기반으로 정책적·실무적 차원에서 평생교육 활성화 방안에 대한 시사점을 제시하였다.

핵심주제어 : 평생학습, 학습성과, 학습참여동기, 자기효능감, 구조방정식모델링

1. 서 론

한국 사회는 4차 산업혁명, 인공지능 기반 지능정보사회, 디지털 전환 등의 촉발요인들, 그리고 코로나-19 팬데믹(pandemic) 여파 등 급격한 사회·경제적 환경 변화로 인해 양극화는 더욱 심화되고(한국교육개발원, 2022), 인구 감소 및 수명 연장에 따른 초고령화 등 사회적 문제 해결이 시대적 과제로 부상하고 있다. 특히 2019년 말 코로나-19 대응방안의 하나인 사회적 거리 두기 정책은 비대면 중심의 문화와 온라인 비즈니스 확대 등 디지털 경제로의 급속한 전환을 가져왔다(김용태, 2022). 이에 기업은 비대면, 디지털화 전환에 따라 더욱 큰 혁신을 요구 받고(손수미·송은실·남정민, 2023)있다. 이는 교육 분야에서도 비

대면 교육이 활성화되어 평생교육 참여 부분도 새로운 전환점을 맞이하게 되었다.

이에, 평생교육 참여율을 살펴보면 한국 성인(만 25-64세)의 평생교육 참여율은 2010년 30.5%, 2019년 43.4%로 큰 폭의 증가율을 보였으나, 2020년 42.1%에서 2021년 33.1%로 떨어졌고, 만 25-79세 참가율은 2017년 34.4%, 2019년 41.7%, 2020년 40.0% 상승 추세에서 2021년 30.7%로 급격히 저하되었으나, 비형식 교육 중 '원격·사이버 강좌' 형태의 프로그램에 참여한 비율은 2021년 8.7%로 2020년(5.6%) 대비 3.1%p 증가하여 비대면 형태 학습은 증가하였다(교육부·한국교육개발원, 2021).

즉 코로나-19의 본격적 영향으로 비대면 사회로의 변화에 따른 일상생활 위축으로 인해 평생교육 참여율이 급격

* 제1저자, 평생교육학박사, 진성논문통계연구소 연구소장, accept119@naver.com

히 저하된 것으로 볼 수 있다. 그러나 2023년 현재 평생 교육방법은 대면방식으로 전환되면서 온-오프라인 병행으로 평생교육이 더욱 활성화되는 계기가 마련될 것이다.

한편, 경제협력개발기구(OECD)는 ‘OECD 기술 전망 2021: 평생교육(OECD Skills Outlook 2021: Learning for Life)’ 보고서에서 평생교육의 중요성을 강조하였다. 즉 OECD는 국가발전의 핵심으로 평생학습체제의 개선과 관련 프로그램에 관한 인프라 투자 확대 등을 지적하면서, 평생교육은 기존 학교 중심 교육체계에서 벗어나 개인의 직업능력 개발과 향상을 통해 공동체 번영을 이끌 수 있기에, 전 생애에 걸친 또는 생애주기별 직업능력 신장을 위한 국가 지원이 교육-고용으로 이어지는 지속적인 순환 관계에 초점을 맞춰야 한다고 주장하였다(김태준 외, 2022).

이에 한국은 이러한 국가 평생교육의 중요성을 인식하여 이를 활성화하기 위한 제도 및 정책을 적극적으로 추진하고 있다. 즉 제4차 국가평생교육진흥기본계획은 포스트 코로나 시대 평생교육을 기본권으로 인식하여 맞춤형 평생교육 프로그램을 개발·지원할 뿐만 아니라 개인 주도 학습을 위한 환경과 이를 실현하기 위한 프로그램을 개발하여 건강한 시민으로 성장할 수 있도록 질적 발전을 지향(금홍섭, 2020)하여 평생교육 참여를 유도하고 있다.

성인학습자의 평생교육 참여는 심리적 만족 및 행복감 증대를 통한 생활만족도에 영향을 미치는 주요 요인이다(교육부·한국교육개발원, 2021). 이는 개인의 역할, 교육적 욕구를 충족하기 위한 것으로 인간의 잠재가능성을 개발하고, 학교 교육의 부족함을 보완하여 삶의 질 향상에 중요한 기능을 하게 된다(이종운·허만세, 2019). 그리고 성인학습자의 평생학습 참여는 단지 학습활동 자체만으로 끝나는 것이 아니라 가정, 직장, 지역사회와 같은 일상생활 영역에 확장되어 다양한 실천으로 연결(박정희·김진화, 2016)되므로 평생교육에서 성인학습자의 학습성과는 중요하다고 볼 수 있다.

이처럼, 평생교육에서 성인학습자의 학습성과는 학습자 자신이 인지하는 변화에 기인하는 자기평가(Jarvis, 1985)를 말하며, 태도, 지식, 기술은 물론 사회적·심리적 자본 등을 포함하는 성인학습자의 총체적 변화를 의미한다(김애련, 2004). 따라서 평생교육은 인간 삶의 긍정적 변화를 유도할 수 있기에 평생교육 관계자는 성인학습자의 학습성과 증대 방안을 모색할 필요가 있다.

한편, 평생교육 결과로 나타나는 학습성과는 개인의 배경, 심리적 특성, 경험 등에 따라 다른 양상으로 나타나므로(김애련, 2004; 김진호, 2003), 성인학습자의 학습활동

은 우선 이들의 개인적 특성과 성과요인을 고려할 필요가 있다(신미정·정철화·우희정, 2020). 예로, 성인학습자의 개인적 특성은 학습자의 능력, 성격, 기대, 학습매체, 학습참여동기, 자기효능감 등(변주성, 2010; 임숙경·조용하, 2008)이고, 성과요인은 정의적·인지적·신체적 특성과 가정생활, 개인적 자본, 사회적 자본 등(김영미·한상훈, 2012; 최운실, 2006)을 말한다.

이에 따라 평생교육에서 학습성과 관련 변인으로 첫째, 학습참여동기(Learning participation motivation)는 학습자의 학습지속을 위한 내·외적 조건으로서 분명한 목표의식을 이루게 하는 동기(Deci & Ryan, 2000)이다. 학습참여동기에 관한 가장 고전적이고 대표적인 최초 연구로 Houle(1961)은 목표지향, 활동지향, 학습지향으로 제시하였다(이종훈·김성환, 2015). 각 유형별 동기는 분명히 구별되는 특징을 지니며(이상희·김정희, 2016), 학습 목적을 파악하고, 주도적 참여를 유도하여 학습 목표를 달성하려는 학습성과와 높은 관련성이 있다(하영자·하정희, 2011).

둘째, 사회인지이론(social cognitive)에 기반한 개인특성 요인 자기효능감(self-efficacy)은 교육적 맥락에서 학습자가 자신이 의도한 수준의 학습이나 수행을 해낼 수 있는 능력에 대한 믿음이나 자신감(Schunk, 2000)을 말한다. 자기효능감이 높은 개인은 도전적이며, 어떤 어려움에도 과제를 지속적으로 해결(배인호, 2013)하므로, 고도의 학습성과 향상을 기대할 수 있다.

이와 관련되는 선행연구로는 성인학습자의 학습참여동기와 학습성과 간 유의한 영향을 확인한 연구(노유석·송선희, 2019; 신미정·정철화·우희정, 2020; 이종훈·김성환, 2015), 학습참여동기는 자기효능감에 유의한 영향을 확인한 연구(권인아, 2019; 박민희·정민, 2016; 신미애, 2016) 등이 있다. 그리고 자기효능감의 매개효과를 확인한 일부 연구(임명희·황유진, 2021)가 있지만, 학습참여동기를 하위요인별로 구분하여 학습성과 간 자기효능감의 매개효과를 규명한 연구(권인아, 2019)는 매우 제한적으로 이루어졌다.

따라서 본 연구는 성인학습자의 개인적 특성요인으로 학습참여동기의 하위요인 목적지향, 학습지향, 활동지향을 외생변인으로, 자기효능감을 내생변인(매개변인)으로, 그리고 상황적 특성요인 학습성과를 최종 내생변인으로 선정하여 인과관계 모델인 구조방정식모델링으로 이를 규명할 필요성이 제기된다.

대부분의 선행연구가 대학 부설 또는 민간 평생교육기관에서 운영하는 프로그램에 참여한 기업교육 강사 및 일반 성인학습자임을 고려할 때, 본 연구의 조사대상자는 공공

평생학습기관 평생교육 프로그램에 참여한 일반 성인학습자만을 대상으로 하였다는 점, 그리고 학습참여동기의 하위요인 목적지향, 학습지향, 활동지향을 구분하여 학습성과 간 직접 영향 및 자기효능감 매개효과를 규명하였다는 점에서 선행연구와 차별성을 갖는다.

그리고 본 연구는 학습참여동기의 하위요인 목적지향, 학습지향, 활동지향과 학습성과 간 직접 영향 및 자기효능감의 매개효과를 규명하는 데 목적이 있으며, 향후 공공 평생교육기관에서 정책적·학문적·실무적 차원에서 정책수립, 프로그램개발 및 운영 등에 관한 기초자료를 제공함에 의의가 있다. 이에 평생교육은 성인학습자들이 사회적 공동체를 형성하고, 경제 활성화 및 건강한 삶으로 사회적 비용을 감소할 수 있는 방안이 될 것이다.

II. 문헌고찰 및 연구가설

2.1 공공 평생교육기관 프로그램

평생교육은 6진 분류가 일반적으로 사용되고 있는데, 본 연구의 지자체는 공공 평생교육기관과 각 주민자치센터를 통해 교육프로그램을 운영하고 있으며, 6진 분류에 의한 프로그램 내용은 다음과 같다.

첫째 기초문해교육으로 한글강좌 및 한글을 응용하여 문해활용능력 증진으로 당면한 문제를 해결하고 둘째, 학력보완교육으로 특히 고령자를 위한 초·중·고 학력보완 프로그램을 일부 운영 중이며 셋째, 직업능력교육으로 컴퓨터 활용능력, 전문가로서 활동을 위한 상담자 역량 강화프로그램, 새로운 직업에 도전하기 위한 직업준비 프로그램 등이 있다. 넷째, 문화예술교육으로 신체적으로 건강한 삶을 유지하기 위한 스포츠 댄스 등 레저생활, 노래 교실 및 미술활동 등의 생활문화예술 프로그램을 운영하고, 다섯째, 역사, 철학, 인문학 향상을 위한 독서 토론 등의 인문교양 교육 여섯째, 시민의 사회참여를 위한 공동체 형성을 촉진하는 시민참여교육 등으로 구성되어 있다.

2.2 학습성과

학습자가 학습을 통해 얻게 되는 성과에 관한 논의는 교육의 주요 관심사로서(최운실, 2005), 학습성과는 여러 변인이 혼재되고, 접근방법이 상이하여 그 개념은 연구자별로 다르게 정의하고 있다. 교육에서 학습성과는 일반적으로 교육 참여에 중점을 두고 학습자가 교육 참여를 통

해 얻게 되는 이점이나 혜택을(권인아, 2019; Boone, Saifrit, & Jones, 2002), 그리고 경험하게 된 결과로서 지식, 태도, 행동이 비교적 지속적으로 변화하는 과정 또는 평생학습 참여를 통해 사회와 가정 안에서 일어나는 변화(Beder, 1999; 김은영, 2015; 김희중, 2019)로 학습성과를 정의하고 있다.

이외에도 학습성과는 교육에 참여하고 있거나 과거 참여 하였던 학습자가 학습 참여 이후에 발현되는 긍정적인 변화의 결과를(박유순, 2018), 조광미(2018)는 교육에 참여하고 있는 학습자가 교육에 참여하고 나서 알게 된 점이나 삶의 질을 높게 된 것 등의 혜택을 학습성과로 정의하였다. 그리고 학습성과는 학습경험을 통해 학습 이전과 비교해 행동 혹은 생각이 달라지는 것(오경수, 2021), 학습활동을 통해 얻게 되는 이점 또는 혜택으로 개인의 긍정적인 변화를 의미한다(최세이, 2021).

한편, 평생학습참여자의 평생 학습참여동기와 학습성과 인식은 실생활과 관련된 목적으로 참여한다는 점 그리고, 사회경험 축적을 통해 다양한 특성을 지닌 사람들로 구성되어 있다는 점을 고려해볼 때, 평생학습참여자의 평생평생학습참여동기와 학습성과 인식수준은 매우 복잡하다(전선영, 2013). 이와 관련하여 성인학습자의 학습성과를 측정하기 위한 구성요소를 살펴보면 최운실(2005)은 개인적 측면으로 제한된 영역을 확장하여 평생학습 성과를 HRD 자본(지식정보기술, 직무능력 및 고등정신기능), 개인적 자본(삶의 질과 학습력), 사회문화적 자본(사회적 자본 및 문화적 자본) 등 세 가지 측면과 6개의 영역으로 구분하였다(이승영·배현민·YU LIN, 2022).

본 연구에서는 학습성과가 평생교육 참여자의 긍정적 삶을 추구하고 평생교육참여 동기를 유발할 수 있는 요인이기 때문에 조광미(2018)의 구성요인을 참고하여 인적자본, 개인자본, 사회문화적 자본 등 3개 영역으로 구성하였다.

2.3 학습참여동기

학습참여동기는 학습자로 하여금 학습을 지속하도록 하는 내·외적 조건이며, 학습 목표를 개인의 목표와 결합해 분명한 목표의식을 이루게 하는 동기(Deci & Ryan, 2000)이며, 학습의 시작에서 마지막까지 모든 과정에서 이루어지는 학습 행위의 원동력을 말한다(권인아, 2019). 성인은 생물학적 연령과 심리적 발달 단계, 상황 및 환경이 학령기 학습자와 다르므로 그들의 학습과 관련된 특성을 이해하는 것은 매우 중요하다(임명희·황유진, 2021).

성인의 학습특성은 자신이 원하는 학습, 자아실현을 위한 학습, 자기주도적 학습, 관계 또는 상황대처 및 자신을 둘러싼 책임감을 구현하기 위한 학습, 경험에 기반한 학습을 추구(최윤정, 2018)하므로, 대부분의 성인학습자는 자발적 의사에 의해 적극적으로 평생학습에 참여하게 된다.

이러한 성인의 학습특성에 따라 학습참여동기는 세 가지로 구분할 수 있는데 첫째, Cross(1981)의 반응의 결과 또는 연쇄적 반응으로 설명되는 반응연쇄모형으로 성인학습자의 학습참여 장애요인에 관한 연구, 둘째, Dakenwald(1981)의 인구학적 특성과 개인적 학습환경 요인으로 학습참여와 중도탈락을 예측하고 설명하는 연구, 마지막으로 대표적이고 고전적인 학습참여동기에 관한 연구로 성인이 평생학습에 참여하는 동기 이론은 최초 Houle(1961)에 의해 제시되었고, 그는 목표지향, 활동지향, 학습지향으로 구분하였다(이종훈·김성환, 2015).

Houle(1961)의 목표지향형은 기술 습득, 전문지식, 직업적 향상을 목적으로 학습목표를 달성하면 학습을 중단하는 유형을, 활동지향형은 특정 목표를 달성하거나 지식 습득보다는 활동 그 자체를 우선하여 인적 네트워크의 구축, 대인 간 교류증진에 관심을 갖는 유형을 말하며, 학습지향형은 학습 그 자체가 좋아서 지적인 욕구나 열망을 실현하고자 참여하며, 학습을 이유로 모임이나 교육에 합류하는 특성을 갖는다(김신애, 2021).

그리고 학습참여동기 구성요소에 관한 선행연구는 대체로 Houle(1961)의 구성요인을 채택하고 있다(이종훈·김성환, 2015; 임명희·황유진, 2021; 정진, 2014; 조광미, 2018; 최은희, 2020). 이에 본 연구에서 학습참여동기의 구성요소는 Houle(1961)의 구성요인을 참고한 최은희(2020)의 목표지향, 활동지향, 학습지향 등 3가지 요인으로 구성하였다.

2.4 자기효능감

1960년대 이후 사회인지이론(social cognitive)에서 인간은 자신의 행동, 환경과의 역동적인 상호작용으로 학습을 하며, 주어진 과업을 수행할 수 있다는 자신의 능력에 대한 믿음인 자기효능감을 학습의 핵심 요소로 제시하고 있다(Bandura, Freeman, & Lightsey, 1999), 이러한 자기효능감은 부여된 과업완수를 위해 필요한 행동절차나 동기, 인지적 자원 등을 결집할 수 있는 스스로 능력에 대한 확신으로 개념화되는 심리적(Bandura & Locke, 2003) 기반에 근거한다.

자기효능감은 어떤 결과를 달성하는데 필요한 행동을 조

직하고 이를 수행할 수 있다는 자신의 능력을 판단(Zimmerman, 2000)이며, 교육적 맥락에서 학습자가 자신이 의도한 수준의 학습이나 수행을 해낼 수 있는 능력에 대한 믿음이나 자신감(Schunk, 2000)을 말한다. 그리고 자기효능감은 과제나 활동에서 긍정적인 결과를 얻을 수 있는 능력에 대한 개인의 믿음(Bandura, 2012)을 의미하기에, 현재 행동뿐만 아니라 미래의 행동에도 영향을 미치는 요인이 된다(Bandura, 1997).

국내 선행연구에서 자기효능감은 학습이나 과제 수행에 대한 동기, 성공에 필요한 개인 능력에 대한 신념으로, 인간의 행동, 사고, 정서에 영향을 미치는 인간행동의 근원으로 행동을 선택하고 적응하며 대처하는데 중요한 요인으로(송영선, 2018) 작용한다. 즉 높은 자기효능감은 개인의 성공 경험 및 목표뿐만 아니라 다른 행동에도 일반화되며 다른 어떤 상황에도 보다 쉽게(송영선·송현정, 2015) 전이 되므로, 높은 자기효능감 유지는 평생교육에서 학습자의 학습수행 성과 향상을 기대할 수 있게 한다.

선행연구에서 자기효능감 구성요인은 대부분 자신감, 자기조절효능감, 과제 난이도 선호 등 3가지 요인으로 구성하고 있다(권인아, 2019; 송영선, 2018; 이종운·허만세, 2019). 자기효능감의 세부적 구성요인 개념을 살펴보면 첫째, 자신감은 자신의 가치와 어떤 일을 성공적으로 이룰 수 있는 개인 능력에 대한 확신이자 확신의 강도를, 둘째, 자기조절 효능감은 개인이 어떠한 과제를 달성하기 위해 자기조절 즉 자기 관찰, 자기 판단 인지 과정과 자기 반응의 동기과정을 잘 사용할 수 있는가에 대한 기대를, 셋째, 과제 난이도 선호는 개인이 어떤 수행 상황에서 목표를 선택하고 설정할 때 어떤 수준의 난이도를 선호하는가를(송영선, 2018) 측정한다. 따라서 본 연구에서 자기효능감 구성요소는 권인아(2019)의 연구를 참고하여 자신감, 자기조절효능감, 과제 난이도 선호 등 3가지 요인으로 설정하였다.

2.5 가설설정

성인학습자의 학습참여동기, 자기효능감, 학습성과 간 선행연구를 살펴보면 다음과 같다. 첫째, 성인학습자의 학습참여동기는 그들의 학습 목적을 파악하는 중요한 요인이며, 주도적 학습 참여를 유도하여 학습성과와 높은 관련성(하영자·하정희, 2011)이 있기 때문에, 성인학습자의 학습 목표지향적이고 자기주도성이 높을수록 학습성과는 높게 나타난다(임숙경·조용하, 2008). 그리고 평생학습참여동기는 학습성과에 영향을 미치며, 참여 동기가 높은 학습자는

낮은 학습자보다 학습성과 모든 영역에서 인식수준이 높은 것으로 나타났다(송선희·노유석, 2017).

일반적인 성인학습자의 학습참여동기는 학습성과에 유의한 영향이 없음을 밝힌 연구(Pintrich & DeGroot, 1990; Schunk, 1985; 서순옥, 2013; 소원근·김하균, 2017; 은주희·임규연, 2013) 등이 있지만, 대체로 성인학습자의 참여동기는 학습성과에 유의한 영향을 미치는 것으로 나타났다(권인아, 2019; 노유석·송선희, 2019; 신미정·정철화·우희정, 2020; 이종훈·김성환, 2015; 임명희·황유진, 2021; 조광미, 2018).

그리고 학습참여동기의 각 하위변인(활동지향, 목표지향, 학습지향)은 각각 학습성과에 유의한 결과(김나영·강정은, 2011)를 보고하였다. 이상의 선행연구를 종합해보면 학습참여동기의 하위요인을 목표지향, 학습지향, 활동지향으로 구분하여 학습성과 간 영향을 규명하고자 다음과 같은 가설을 설정하였다.

가설 1. 목표지향은 학습성과에 정(+)적 영향을 미칠 것이다.

가설 2. 학습지향은 학습성과에 정(+)적 영향을 미칠 것이다.

가설 3. 활동지향은 학습성과에 정(+)적 영향을 미칠 것이다.

둘째, 학습참여동기는 지속적인 평생학습 참여방향과 정책수립에 중요한 자료를(송영선, 2018)제공하며, 학습참여동기는 자기효능감과 더불어 지속적인 학습활동에 영향을 주는 중요(이영선, 2014) 변인이다. 높은 자기효능감은 상황 적응력을 증진하여 긍정적인 사회적 분위기를 형성할 수 있고(권인아, 2019; 임명희·박영금, 2020), 과제나 상황에서 훌륭한 성과를 낼 수 있다(홍동표, 2013). 따라서 자기효능감은 학습 과정에서 자신의 어려운 상황을 극복할 수 있는 기제로 작용할 수 있다.

참여동기와 자기효능감에 관한 선행연구로 학습동기와 자기효능감 간에는 정(+)적 상관관계가 있고(McGeown et al., 2014; Meyer & Sternberger, 2005), 여성 성인 학습자, 성인대상, 기업교육강사 등의 학습참여동기는 자기효능감에 유의한 영향이 있음을 밝혔다(권인아, 2019; 박민희·정민, 2016; 신미애, 2016; 임명희·박영금, 2020).

그리고 회귀분석 연구로 고학력 성인학습자의 자기효능감에 학습참여동기의 하위요인 활동지향성은 정(+)적 영향을, 학습지향성은 부(-)적 영향이 나타났고, 목표지향성은 자기효능감에 유의한 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다(송영선, 2018).

이상 대부분의 선행연구에서 학습참여동기는 자기효능감

에 영향을 미치며, 자기효능감 항상 요인으로 제시되었기에, 본 연구에서도 학습참여동기 각 하위변인 목표지향, 학습지향, 목표지향은 자기효능감에 유의한 영향을 미칠 것으로 예견할 수 있다. 이에 학습참여동기 각 하위요인별로 자기효능감에 영향을 미칠 것으로 잠정적 결론을 내릴 수 있기에 다음과 같은 가설을 설정하였다.

가설 4. 목표지향은 자기효능감에 정(+)적 영향을 미칠 것이다.

가설 5. 학습지향은 자기효능감에 정(+)적 영향을 미칠 것이다.

가설 6. 활동지향은 자기효능감에 정(+)적 영향을 미칠 것이다.

셋째, 학습참여동기 각 하위변인 목표지향, 학습지향, 목표지향과 학습성과 간 자기효능감 매개효과 연구로 일반 성인학습자 대상 연구에서 자기효능감의 매개효과가 나타났다(임명희·황유진, 2021). 그리고 기업교육 강사 대상 연구에서 학습참여동기 중 학습지향성과 학습효과성 간 자기효능감 간 매개효과는 나타나지 않았지만, 목표지향성, 활동지향성과 학습효과성 간 자기효능감의 매개효과가 나타났다(권인아·한상길, 2019). 이와 유사연구로 중년여성 성인학습자를 대상으로 평생교육 참여동기와 주관적 안녕감 간 관계에서 자기효능감의 매개효과(박민희·정민, 2016)를, 학업적 자기효능감을 매개로 유튜브 평생교육 참여동기와 학습몰입 간 부분 매개효과를 확인되었다(김태린, 2022). 그리고 자기효능감을 매개로 베이비부머 세대의 평생교육 참여동기와 성공적 노화의 관계에서도 매개효과가 있는 것으로 나타났다(공경배, 2023).

이상 학습참여동기와 학습성과 또는 다른 종속변인으로 자기효능감의 매개효과를 규명한 연구가 다수 진행되었음을 확인하였다. 그러나 학습참여동기 각 하위변인 목표지향, 학습지향, 목표지향과 학습성과 간 자기효능감의 매개효과 선행연구는 부족하다. 그럼에도 불구하고 이상의 선행연구 결과로 볼 때 학습참여동기 각 하위변인과 학습성과 간 자기효능감의 매개효과를 추론할 수 있기에 다음과 같은 가설을 설정할 수 있다.

가설 7. 자기효능감을 매개로 목표지향과 학습성과 간 매개효과가 나타날 것이다.

가설 8. 자기효능감을 매개로 학습지향과 학습성과 간 매개효과가 나타날 것이다.

가설 9. 자기효능감을 매개로 활동지향과 학습성과 간 매개효과가 나타날 것이다.

III. 연구 방법

3.1 조사대상자 및 자료수집방법

본 연구의 조사대상자는 경기도 소재 지자체 U시 및 Y시 주민자치센터 및 공공 평생교육기관에 참여한 일반 성인학습자를 모집단으로 하였다. 표본추출은 위 공공 평생교육기관에서 운영 중인 평생교육 프로그램에 참여한 성인 학습자 중에서 비확률적 표집방법에 의한 우연적 표집으로 630명을 추출하였다. 그리고 자료수집은 공공평생교육 담당자의 협조하에 개인정보 보호를 원칙으로 2022.11.15~2021.12.15(30일)까지 설문에 참여한 608명 중 무응답 및 이상치 23부 제거한 총 585명의 응답자를 표본으로 선정하였다.

조사대상자에 대한 인구통계학적 빈도분석 결과, 성별은 남자 100명(17.1%), 여자 485명(82.9%)으로 나타났고, 연령은 20세 이하 36명(6.2%), 30대 41명(7.0%), 40대 159명(27.2%), 50대 183명(31.3%), 60대 132명(22.6%), 70세 이상 34명(5.8%)이며, 최종 학력은 중졸 이하 28명(4.8%), 고졸 224명(38.3%), 전문대 졸 이하 112명(19.1%), 4년제 대학 졸 이하 190명(32.5%), 대학원 재학 이상 31명(5.3%)으로 확인되었다. 그리고 혼인 상태는 미혼 63명(10.8%), 기혼 493명(84.3%), 기타 29명(5.0%)으로 나타났고, 직업은 회사원 67명(11.5%), 공무원 17명(2.9%), 자영업 72명(12.3%), 주부 244명(41.7%), 학생 36명(6.2%), 기타 149명(25.5%)으로 나타났다.

3.2 측정도구

3.2.1 학습성과

본 연구에서 학습성과 측정 도구는 Schuller et al.(2002)가 개발한 척도이며, 이를 국내 상황에 맞게 수정 보완한 최운실(2005)의 측정 도구를 참고한 조광미(2018)의 측정도구를 본 연구의 목적에 부합하도록 수정하였다. 조광미(2018)의 학습성과 측정도구는 4개 요인으로 문항 간 내적 일관성인 Cronbach's 값은 인적자본(4문항) .902, 개인자본(4문항) .906, 사회문화자본(8문항) .957, 학습성과 전체(16문항) .971로 나타났다. 본 연구에서 문항 간 내적 일관성인 Cronbach's 값은 인적자본 .87, 개인자본 .87, 사회문화자본 .94, 학습성과 전체는 .96으로 나타났다.

3.2.2 학습참여동기

본 연구에서 학습참여동기 측정도구는 Houle(1961)이 개발한 척도로 정진(2014)은 18문항으로 수정하였고, 이를 참고한 최은희(2020)는 3개 요인 총 16문항으로 구성하였고, 본 연구는 최은희(2020)의 도구를 참고하여 본 연구의 목적에 부합하도록 수정 사용하였다. 최은희(2020)의 학습참여동기 문항 간 내적 일관성인 Cronbach's 값은 목표지향형(4문항) .781, 학습지향형(6문항) .863, 활동지향형(6문항) .900으로 나타났고, 본 연구에서 문항 간 내적 일관성인 Cronbach's 값은 목표지향형 .88, 학습지향형 .89, 활동지향형 .88, 학습참여동기 전체는 .89로 나타났다.

3.2.3 자기효능감

본 연구에서 자기효능감 측정 도구는 Sherer et al. (1982)이 개발한 측정도구로 이종훈(2010)의 연구에서 사용한 도구를 참고한 권인아(2019)가 사용한 도구를 본 연구의 목적에 부합하도록 수정 사용하였다. 권인아(2019)의 자기효능감 측정도구는 3개 요인(각 5문항, 전체 15문항)으로 구성되며 문항 간 내적 일관성인 Cronbach's 값은 자신감 .826, 자기조절효능감 .818, 과제난이도 선호 .823으로 나타났다. 본 연구에서 자기효능감 각 하위요인의 문항 간 내적 일관성인 Cronbach's 값은 자신감 .87, 자기조절효능감 .88, 과제난이도 선호 .88, 그리고 자기효능감 전체는 .94로 나타났다.

3.2.4 통계분석방법

본 연구의 통계분석방법은 SPSS 23.0 통계프로그램을 이용하여 신뢰도 분석, 인구통계학적 빈도분석, 기술통계, 상관분석을 실시하였고, 구조방정식 모델 검정을 위해 AMOS 23.0 통계프로그램으로 확인적 요인분석에서 모델의 부합도, 타당도 검정 및 구조회귀모델의 부합도 기준에 따른 부합도 여부, 통계적 유의성 검정 및 매개효과 분석을 실시하였다. 그리고 본 연구의 통계적 유의성은 .05 수준에서 검정하였다.

IV. 분석 결과

4.1 기술통계 및 상관분석 검증

본 연구의 기술통계, 상관분석 결과표는 아래 <표 1>에 요약 제시하였다.

먼저 기술통계분석을 실시한 결과, 변수의 왜도는 $-.08 \sim .31$, 첨도는 $-.71 \sim -.07$ 로 나타났다. 즉 왜도 ± 3 미만, 첨도 ± 10 미만의 정규성 판단 기준에 근거하여 본 연구의 모든 연구변수는 정규분포 가정에 문제가 없음을 확인하였다(문수백 2009; Kline, 2011).

다음으로 상관분석 결과, 측정변수 간 상관관계는 모두 통계적으로 유의한 정(+)적 상관이 나타났다.

<표 1> 기술통계 및 상관분석 결과

구분	1	1-1	1-2	1-3	2	2-1	2-2	2-3	3	3-1	3-2	3-3
1	1											
1-1	.69***	1										
1-2	.84***	.38***	1									
1-3	.77***	.22***	.55***	1								
2	.39***	.16***	.36***	.37***	1							
2-1	.35***	.11**	.35***	.36***	.90***	1						
2-2	.34***	.14***	.32***	.31***	.92***	.79***	1					
2-3	.37***	.19***	.32***	.34***	.89***	.68***	.72***	1				
3	.54***	.22***	.51***	.52***	.52***	.46***	.46***	.48***	1			
3-1	.53***	.22***	.50***	.49***	.51***	.46***	.46***	.45***	.93***	1		
3-2	.45***	.14***	.46***	.44***	.46***	.41***	.40***	.44***	.93***	.78***	1	
3-3	.53***	.25***	.46***	.51***	.48***	.42***	.43***	.46***	.94***	.83***	.80***	1
평균	3.45	2.61	3.78	3.68	3.72	3.87	3.78	3.53	3.65	3.62	3.74	3.60
표준편차	.61	1.05	.71	.71	.58	.61	.62	.69	.60	.62	.66	.65
왜도	.17	.24	-.06	-.08	.11	-.07	.01	.15	.31	.29	.17	.23
첨도	-.07	-.71	-.40	-.23	-.28	-.26	-.21	-.22	-.25	-.10	-.51	-.27

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$.

주: 1 학습참여동기전체 1-1. 목표지향, 1-2. 학습지향, 1-3. 활동지향, 2. 자기효능감전체, 2-1. 자신감, 2-2. 자기조절효능감, 2-3. 과제난이도선호, 3. 학습성과전체, 3-1. 인적자본, 3-2. 개인자본, 3-3. 사회문화자본

4.2 측정모델의 부합도 및 모수치 추정

본 연구에서는 연구가설 검증을 위해 AMOS 23.0 프로그램을 활용하여 구조회귀모델 검정을 실시하였으며, 측정모델을 통한 확인적 요인분석단계와 구조회귀모델 검정단계인 2단계 분석절차(문수백 2009; Kline 2011)과정을 거쳤다.

4.2.1 측정모델의 부합도 추정

먼저 1단계 확인적 요인분석단계를 수행하기 위해 측정모델을 설정하였으며, <표 2>와 같이 절대부합도인 지수

Chi-Square(χ^2), Steiger-Lind의 90% 신뢰구간 근사치 오차평균제곱근(RMSEA), 상대적 부합도 Tucker 지수(TLI: Tucker-Lewis Index)와 비교부합지수(CFI: Comparative Fit Index), 표준화비부합지수(SRMR: Standardized Root Mean Square Residual)를 산출하여 측정모형의 부합도를 평가하였다(Kline, 2011; 문수백, 2009).

분석 결과, CMIN/DF는 4 미만, RMSEA 및 SRMR은 .10 미만, TLI 및 CFI .90 이상으로 모든 모델 부합도 평가 지수가 기준치를 만족하는 것으로 나타났다. 즉, 측정모델이 통계적으로 적합하게 설정된 것으로 판단할 수 있다.

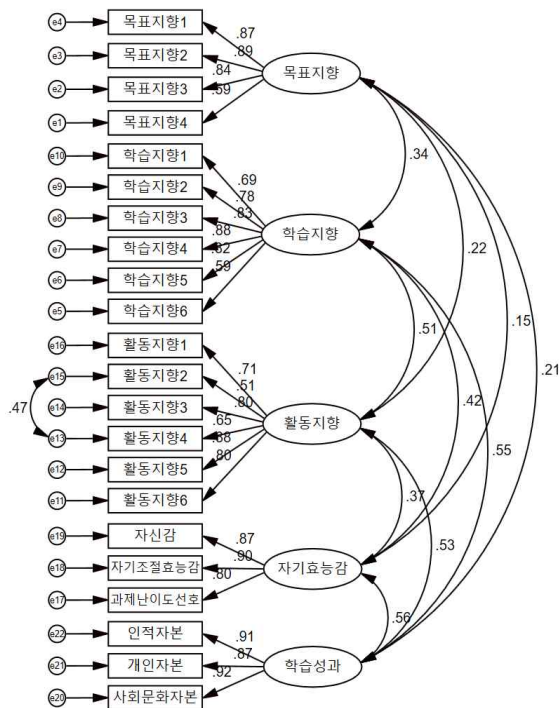
<표 2> 측정모델의 부합도 지수

부합도	χ^2	CMIN/DF	DF	SRMR	TLI	CFI	RMSEA(.08)	
							LO90	HI90
측정 모델	977.92	4.94	198	.09	.90	.91	.08	.09

4.2.2 측정모델의 모수치 추정을 통한 수렴타당도 및 판별타당도 검증

다음으로 앞서 부합도가 검증된 측정모델을 기반으로 확인적 요인분석을 수행하여 수렴타당도(convergent validity) 및 판별타당도(discriminant validity)를 검증하였다.

본 연구에서는 문수백(2009)이 제안한 타당도 검증 기준에 따라 수렴타당도는 잠재변수를 구성하는 지표변수의 표준화 요인부하량(β) 평균값이 .50 이상일 경우에 기준을 충족한 것으로 평가하였으며, 판별타당도는 모든 잠재변수들 간 상관계수가 .85 이하일 경우에 기준을 만족한다. 확인적 요인분석을 통한 측정모델의 모수치 추정 결과는 아래 <그림 1>과 같다.



<그림 1> 측정모델의 모수치 추정 결과

먼저 각 잠재변수와 각 지표변수 간 표준화 요인부하량(β)을 살펴본 결과, 목표지향 .59~.89, 학습지향 .59~.88, 활동지향 .51~.88, 자기효능감 .80~.90, 학습성과 .87~.92로 나타났다. 즉, 연구모델에서 잠재변수를 측정하기 위해 설정한 지표변수들은 평균 .50 이상으로 나타나 수렴타당도 기준을 충족하였다. 또한 잠재변수 간 상관계수가 .15~.56 사이로 나타나 잠재변수 간 판별타당성도 양호한 것으로 확인되었다.

<표 4> 구조회귀모델의 경로계수 및 통계적 유의성 검증

경로			B	β	SE	CR	p
목표지향	→	자기효능감	.01	.00	.02	.03	.98
학습지향	→	자기효능감	.27	.31	.05	5.75***	<.001
활동지향	→	자기효능감	.17	.21	.04	4.14***	<.001
목표지향	→	학습성과	.01	.01	.02	.30	.76
학습지향	→	학습성과	.25	.27	.04	5.84***	<.001
활동지향	→	학습성과	.21	.26	.04	5.88***	<.001
자기효능감	→	학습성과	.36	.35	.04	8.51***	<.001

*p<.05, **p<.01, ***p<.001.

4.3 구조회귀모델의 부합도 및 모수치 추정

4.3.1 구조회귀모델의 부합도 추정

앞서 측정모델의 확인적 요인분석을 통해 측정변수가 각 잠재변수를 타당하게 설명하고 있음을 확인하였다. 따라서 다음 단계로 구조회귀모델을 구현하여 분석을 수행하였다.

먼저 설정한 구조회귀모델의 부합도 지수를 추정한 결과는 아래 <표 3>과 같다. 분석 결과, 부합도 기준치인 CMIN/DF 4.0 미만, RMSEA와 SRMR .10 미만, TLI 및 CFI .90 이상을 만족하는 것으로 확인되어(문수백, 2009), 구조회귀모델이 통계적으로 적합하게 설정된 것으로 판단할 수 있다.

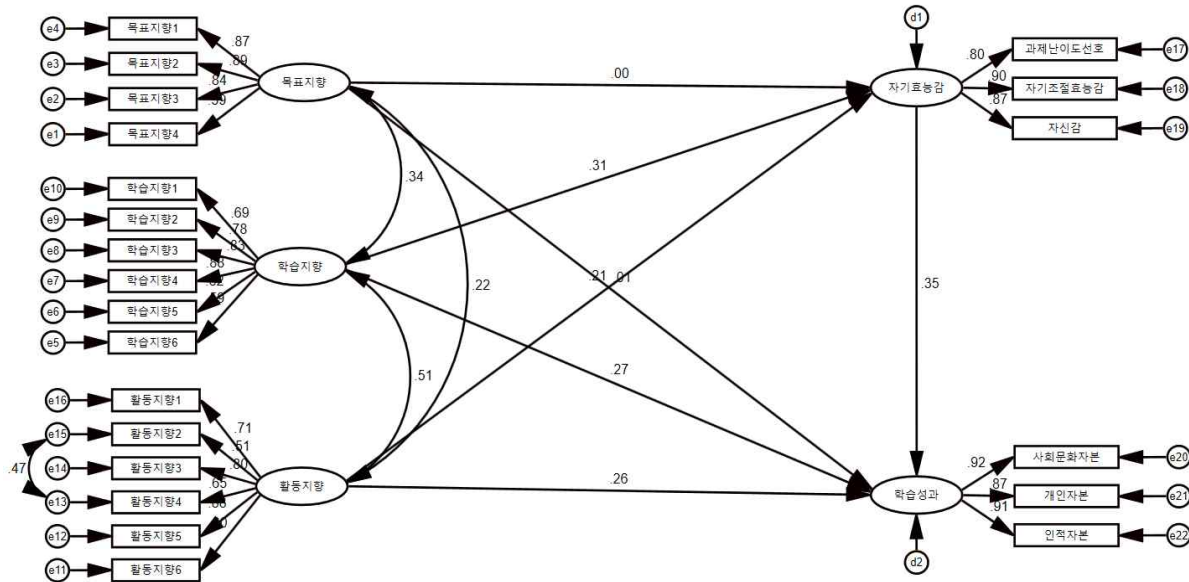
<표 3> 구조회귀모델의 부합도 지수

부합도	χ^2	CMIN/DF	DF	SRMR	TLI	CFI	RMSEA(.08)	
							LO90	HI90
구조회귀모델	977.92	4.94	198	.09	.90	.91	.08	.09

4.3.2 구조회귀모델의 모수치 추정을 통한 경로분석

구조회귀모델의 부합도 지수가 양호하였으므로, 다음 단계로 잠재변수 간 경로계수의 통계적 유의성을 검증하였다. 구조회귀모델의 경로계수 및 통계적 유의성 검증 결과는 아래 <표 4>, <그림 2>에 제시하였다.

분석 결과 첫째, 외생변수인 학습지향($\beta=.31$, $p<.001$)과 활동지향($\beta=.21$, $p<.001$)은 내생(매개)변수인 자기효능감에 통계적으로 유의한 정(+)적 영향을 보이지만 목표지향의 영향은 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 둘째, 외생변수인 학습지향($\beta=.27$, $p<.001$)과 활동지향($\beta=.26$, $p<.001$)은 내생변수인 학습성과에 통계적으로 유의



<그림 2> 구조회귀모델의 모수치 추정 결과

한 정(+)적 영향을 보이지만 목표지향의 영향은 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 셋째, 내생(매개)변수인 자기효능감($\beta=.35$, $p<.001$)은 내생변수인 학습성과에 통계적으로 유의한 정(+)적 영향을 미치는 것으로 나타났다.

4.3.3 매개효과 분석

외생변수인 목표지향, 학습지향, 활동지향이 내생변수인 학습성과에 미치는 직접효과 및 자기효능감을 매개로 하는 간접효과와 통계적 유의성을 Bootstrapping기법(5,000회)으로 검정하여 아래 <표 5>에 제시하였다. 분석 결과 첫째, 직접 효과 통계적 검정으로 외생변수인 학습지향($\beta=.27$, $p<.001$), 활동지향($\beta=.26$, $p<.001$)과 내생변수인 학습성과 간 경로에서 직접 효과는 유의하고, 자기효능감과 학습성과 간 경로에서 직접 효과도 통계적으로 유의한 것으로 나타났지만, 목표지향과 학습성과 및 자기효능감 간 경로는 각각 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 둘째, 간접효과 통계적 검정으로 외생변수인 학습지향($\beta=.11$, $p<.001$), 활동지향($\beta=.07$, $p<.001$)과 내생변수인 학습성과 간 자기효능감의 간접효과는 통계적으로 유의한 것으로 나타났으나, 목표지향과 학습성과 간 관계는 통계적으로 유의하지 않은 것으로 나타났다. 결과적으로 목표지향의 간접효과는 통계적으로 유의하지 않고, 학습지향과 활동지향의 부분매개효과가 존재함을 확인하였다.

<표 5> 최종 연구모델의 경로 분해 (표준화 계수)

경로	전체효과	직접효과	간접효과
목표지향→학습성과	.02	.01	.01
학습지향→학습성과	.38***	.27***	.11***
활동지향→학습성과	.33***	.26***	.07***
자기효능감→학습성과	.35***	.35***	—

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$.

V. 결론

본 연구는 성인학습자의 학습참여동기의 하위요인 목표지향, 학습지향, 활동지향이 자기효능감 및 학습성과에 직접 영향을 미치는가를 규명함과 동시에 자기효능감을 매개로 목표지향, 학습지향, 활동지향과 학습성과 간 매개효과 확인을 위해 구조방정식모델링을 설정하고 585명의 표본을 대상으로 실증분석을 하였다.

본 연구에서 설정한 연구가설에 따른 결과 요약은 다음과 같다.

첫째, 본 연구결과 학습참여동기의 하위요인 목표지향은 학습성과에 통계적으로 유의하게 직접 영향을 미치지 않은 것으로 나타났지만, 학습지향, 활동지향은 각각 학습성과에 통계적으로 유의하게 직접 영향을 미치는 것으로 나타나서 연구가설은 부분 채택되었다.

본 연구와 관련된 선행연구로 학습참여동기는 대부분 학습성과에 유의한 영향을 확인한 연구(권인아, 2019; 노유석·송선희, 2019; 신미정·정철화·우희정, 2020; 이종훈·김성환, 2015; 임명희·박영금, 2020; 임명희·황유진, 2021; 조광미, 2018)가 있다. 그러나 일부 연구는 유의하

지 않다는 연구(Pintrich & DeGroot, 1990; Schunk, 1985; 서순옥, 2013; 소원근·김하균, 2017; 은주희·임규연, 2013)도 있다. 다만, 본 연구 결과 학습지향과 활동지향은 학습성과에 유의한 직접 영향을 미치고 있는데, 본 연구 결과를 지지하는 연구(김나영·강정은, 2011)가 본 연구 결과를 지지하고 있다.

본 연구결과의 이유로 학습참여동기 하위요인은 각각 다른 성격과 본 조사대상자의 특성에 의한 결과로 해석할 수 있다. 즉 학습참여동기 중 목표지향은 학습의 참여에 있어 기술 습득, 전문지식, 직업적 향상을 목적으로 학습 목표를 달성하면 학습을 중단하는 유형(Houle, 1961)이다. 성인학습자는 다양한 사회적 경험, 배경을 가지고 있으나 조사대상자의 분포가 여성 485명(82.9%), 전업주부 244명(41.7%)가 다수를 차지하여 이들의 관심사가 전문적인 기술 또는 직업적 지식보다는 문화예술교육에 집중하거나 학습 및 활동을 위해 참여한 것으로 판단된다.

둘째, 학습참여동기의 하위요인 목적지향은 자기효능감에 유의하지 않으나, 학습지향, 활동지향은 각각 자기효능감에 통계적으로 유의하게 직접 영향을 미치는 것으로 나타나서 연구가설은 부분채택 되었다. 본 연구 관련 선행연구로 여성 성인학습자, 성인, 기업교육강사 등의 학습참여동기는 자기효능감에 유의한 영향이 있음을 밝혔다(권인아, 2019; 박민희·정민, 2016; 신미애, 2016). 그리고 고학력 성인학습자의 자기효능감에 활동지향성은 정(+)적 영향, 학습지향성은 부(-)적 영향, 목표지향성은 자기효능감에 유의한 영향을 미치지 않는 연구(송영선, 2018)가 본 연구결과를 일부 지지하고 있다.

본 연구결과의 이유를 들면 조사대상자는 대부분 여성, 전업주부로 이들은 주로 주간 시간에 교육에 참여하고 그 동기는 주로 직업적 선택 보다는 사교적 활동 또는 학습 지향적 목적으로 참여한 것으로 볼 수 있다.

셋째, 본 연구결과 학습지향, 활동지향과 학습성과 간 자기효능감의 부분매개효과를 확인하였다. 관련 선행연구 살펴보면 자기효능감을 매개로 평생교육참여동기와 학습성과 간 매개효과(임명희·황유진, 2021) 연구가 본 연구결과를 지지하고 있다. 다만 기업교육 강사 대상 연구(권인아·한상길, 2019)에서는 목표지향성과 활동지향성에서 자기효능감 매개효과를 확인하였다.

연구결과의 상이함은 조사대상자에 따라 달라질 수 있는데, 기업교육 강사의 경우 학습지향성 보다는 직업적·사교적 성향이 강한 것으로 예측해 볼 수 있다.

본 연구를 통해 정책적, 학문적, 실무적 시사점을 요약하면 다음과 같다.

첫째, 정책적 시사점으로 성인학습자의 학습참여동기는 학습목적을 확인하고, 학습성과에 영향을 미치는 중요한 요소이기 때문에 성인학습자가 자발적으로 평생교육에 참여할 수 있는 기제가 마련되어야 할 것이다. 정책적 평생 학습을 활성화 방안으로 여성, 전업주부 외에도 자영업자, 공무원, 학생, 직장인 등이 참여할 수 있도록 오프라인 강의뿐만 아니라 시간 구애 없이 참여할 수 있는 온라인 강의가 구비되어야 한다.

그리고 4차산업혁명시대에 부합하는 전문지식 또는 직업 관련 온라인 교육프로그램을 개발하여 다양한 계층이 참여할 수 있을 때 평생교육은 보다 활성화 될 수 있을 것이다. 이를 위해 각 지자체는 평생교육이 사회에 필요한 인력을 양성하고 시민의식을 고양할 수 있도록 제도적 지원 방안이 수립되어야 할 것이다.

둘째, 학문적 시사점으로 불확실한 경제사회에서 평생교육은 인생에서 자신의 삶을 재설계하고 새로운 도약의 기회를 탐색하고 확인할 수 있는 중요한 방안이 될 수 있다. 즉 기초문해, 학력보완, 직업능력, 인문교양, 문화예술, 시민참여교육 등으로 구분되는 평생교육이 학문적 발전을 위한 방안으로 전문가들이 참여하여 ADDIE 모형 등 이론에 기반한 프로그램개발이 이루어질 필요가 있다.

셋째, 실무적 차원에서의 시사점으로 수요자에 부합하는 현장 중심의 온라인 교육과 학습프로그램에 대한 수요조사 및 적극적 홍보가 선행되어야 한다. 현재까지 공공 평생교육 프로그램은 기관에서 일방적으로 정하여 성인학습자에게 전달하는 방법으로 이루어졌다.

따라서 공공 평생교육 담당자는 성인학습자가 다양한 교육프로그램에 자발적으로 참여할 수 있도록 사전에 홍보를 적극적으로 하고 계층별로 성인학습자를 요구조사에 참여하도록 유도할 필요가 있다. 즉 연령대별, 계층별, 직업별 수요조사 결과 기반으로 교육프로그램이 개발된다면 보다 다양한 계층의 성인학습자가 참여로 지식기반 사회에 부합하는 시민을 양성할 수 있을 것이다.

선행연구와의 차별성으로 본 연구는 첫째, 대부분의 연구에서 학습참여동기는 하위요인별로 구분하지 않고 학습참여동기 전체로 학습성과를 확인하였으나 본 연구에서는 학습참여동기 하위요인 목표지향, 학습지향, 활동지향으로 구분하여 자기효능감 및 학습성과 간 직접 영향을 확인하였다는 점 둘째, 자기효능감 매개효과를 규명하기 위해 학습참여동기 하위요인별로 각각 구분하여 확인하였다는 점 셋째, 선행연구에서 조사대상자는 주로 대학부설 평생교육원 및 민간 평생교육기관에서 운영 중인 평생학습 프로그램에 참여한 일반인을 대상으로 하였으나, 본 연구의 조사

대상자는 지자체에서 직접 운영하고 있는 주민센터 평생교육기관을 참여자를 대상으로 하였다는 점에서 차별성을 갖는다.

본 연구의 한계성과 향후연구를 위한 제언을 제시하면 다음과 같다.

첫째, 본 조사대상자는 경기도 소재 2개 지자체 성인학습자만을 조사대상으로 하였기에 본 연구결과를 전국 성인학습자로 일반화하는데 한계성을 지닌다. 따라서 향후 연구는 조사대상자를 전국으로 확대하여 연구를 진행할 필요가 있다.

둘째, 본 연구에서 자료수집방법은 동일한 조사대상자에게 동일한 시점에서 자료수집으로 인해 동일방법편의 오류(common method bias)가 발생할 가능성을 내포하고 있다. 따라서 향후 연구는 자료수집 시점에 일정한 간격을 두고 자료를 수집하거나 단일응답자편차(single respondent bias)의 문제를 해결하기 위해 Harman의 단일요인검증(single-factor test)을 실시(Podsakoff & Organ, 1986)할 필요가 있다.

셋째, 본 연구는 성인학습자의 학습성과를 규명하기 위해 양적 연구를 진행하여 조사대상자의 심도 있는 내용 확인에 한계점을 가지고 있다. 따라서 향후 연구는 양적 연구 방법 이외에 인터뷰 등을 통한 질적 연구를 추가한 혼합 연구의 필요성을 제안한다.

참고문헌

- 공경배(2023). 베이비부머 세대의 평생교육 참여동기가 성공적 노화에 미치는 영향: 학습몰입과 자기효능감의 매개효과. 박사학위논문, 공주대학교.
- 교육부·한국교육개발원(2021). 2021 한국 성인의 평생학습실태. 충북: 한국교육개발원.
- 권인아(2019). 성인학습자로서 기업교육 강사의 학습참여 동기, 자기효능감, 학습만족 및 학습성과 간의 구조적 관계. 박사학위논문, 단국대학교.
- 권인아·한상길(2019). 기업교육 강사의 학습참여 동기, 자기효능감, 학습효과성 간의 구조관계. *학습자중심교과교육연구*, 19(6), 1295-1321.
- 금홍섭(2020). 코로나-19 이후 평생교육 과제와 전망. *공공정책*, 178, 19-21.
- 김나영·강정은(2011). 여성 평생교육참가자의 참여동기, 기관의 지원, 만족도, 학습성과 간의 관계 규명. *한국콘텐츠학회 논문지*, 11(12), 958-968.
- 김신애(2021). 농업 경영체의 CEO 리더십, 농산물 교육과정의 참여동기 및 성과 간의 관계. *디지털융복합연구*, 19(2),

39-50.

- 김예련(2004). 대학평생교육원 성인학습자의 학습성과 인식 연구. *평생교육학연구*, 10(2), 129-165.
- 김영미·한상훈(2012). 성인학습자의 자아개념, 참여동기 및 학습 참여도와 평생학습성과의 구조적 분석. *교육연구논총*, 33(2), 123-143.
- 김용태(2022). 디지털 리터러시와 창업효능감이 창업의도에 미치는 영향: 체험형 창업교육의 매개효과를 중심으로. *한국진로창업경영학회지*, 6(4), 103-124.
- 김은영(2015). *여성회관 학습자의 평생학습 참여동기와 학습성과 인식의 삶의 질 인식에 미치는 영향*. 박사학위논문, 단국대학교.
- 김진호(2003). *성인교육프로그램 참여자의 학습몰입 영향요인에 관한 구조분석*. 박사학위 논문, 서울대학교.
- 김태린(2022). 유튜브를 활용한 온라인 평생교육의 참여동기가 학습몰입에 미치는 영향에서 학업적 자기효능감의 매개효과 분석. *한국콘텐츠학회논문지*, 22(5), 527-541.
- 김태준·최상덕·박승재·이정우·한승현·채대석·임형재(2022). *평생 학습체제로의 전환을 위한 평생교육 거버넌스 혁신 방안 연구(RR2022-10)*. 충북: 한국교육개발원.
- 김희종(2019). *성인학습자의 학습성향에 따른 학습성과로서의 행복감 인식: 자기효능감과 학습몰입의 매개효과*. 박사학위 논문, 아주대학교.
- 노유석·송선희(2019). 성인의 학습특성과 평생학습 참여동기가 학습성과에 미치는 영향: 지혜의 매개효과. *한국콘텐츠학회논문지*, 19(5), 389-403.
- 문수백(2009). *구조방정식 모델링의 이해와 적용*. 학지사.
- 박민희·정민(2016). 중년기 여성의 평생교육 참여동기와 평생교육 만족도가 주관적 안녕감에 미치는 영향: 자기효능감의 매개효과를 중심으로. *인문사회21*, 217(6), 19-40.
- 박유순(2018). *귀농·귀촌교수자의 교수리더십과 학습자의 학습동기, 학습만족도, 학습성과간의 구조적 관계*. 박사학위논문, 숭실대학교.
- 박정희·김진화(2016). 평생학습자의 평생학습실천에 대한 실증적 탐색과 영향력 분석. *농업교육과 인적자원개발*, 48(1), 71-95.
- 변주성(2010). 평생교육기관 도자교육 프로그램의 학습성과 영향요인 구조분석. *미술교육연구논총*, 28, 81-108.
- 배인호(2013). *호텔조리사의 직무착근도와 자기효능감이 직무태도 및 이직의도에 미치는 영향*. 박사학위논문, 경기대학교.
- 서순옥(2013). *기혼여성학습자의 평생학습 참여성과 구조분석: 진로개발 준비의 매개효과*. 박사학위논문, 동아대학교.
- 소원근·김하균(2017). 평생교육 참여동기 요인이 교육만족도를 매개로 교육효과성에 미치는 영향. *예술인문사회융합멀티미디어논문지*, 7(5), 175-185.
- 손수미·송은실·남정민(2023). 기업가정신이 기업성과에 미치는 영향에 관한 메타연구: 2000년 이후 국내 실증연구를 중

- 심으로. **한국진로창업경영학회지**, 7(1), 5-23.
- 송선희·노유석(2017). 중년기 성인학습자의 평생학습 참여동기, 자기효능감, 자기주도학습이 교육만족도에 미치는 영향. **한국콘텐츠학회논문지**, 17(12), 319-329.
- 송영선(2018). 고학력 성인학습자의 학습참여 동기가 자기효능감에 미치는 영향관계에서 자기주도 학습의 매개효과. **평생교육학연구**, 24(2), 31-55.
- 송영선·송현정(2015). 지방대학생의 자기효능감, 진로결정수준, 진로태도성숙이 진로준비행동에 미치는 영향. **학습자중심교과교육연구**, 15(3), 21-42.
- 신미애(2016). **평생학습참여자의 자기효능감과 참여동기가 학습성과에 미치는 영향 연구 : 경기북부지역 평생학습기관 학습자를 중심으로**. 박사학위논문, 대전대학교.
- 신미정·정철화·우희정(2020). 원격대학 성인학습자의 학습자특성이 학습성과에 미치는 영향: 학습참여동기와 학습참여재해요인의 매개효과. **평생학습사회**, 16(3), 177-204.
- 오경수(2021). **평생학습자 성향과 학습몰입이 학습성과 인식에 미치는 영향: 학습참여수준이 조절된 효과**. 박사학위논문, 아주대학교.
- 은주희·임규연(2013). 평생교육프로그램에서 참여동기, 교수실재감, 학습성과 간의 관계. **교육방법연구**, 25(2), 479-499.
- 이상희·김정희(2016). 중년기 여성의 학습자 특성, 참여동기, 학습만족도 및 평생교육 참여성과 간의 구조적 관계. **평생교육학연구**, 22(3), 149-178.
- 이승영·배현민·YU LIN(2022). 노인학습자의 학습성과에 영향을 미치는 요인분석: 코로나19 전·후 비교. **평생학습사회**, 18(1), 117-146.
- 이영선(2014). 학점은행제 학습자들의 참여방법에 따른 학습동기, 자아효능감, 네트워크 분석: 사이버 학습과 면대면 학습을 중심으로. **열린교육연구**, 22(1), 279-305.
- 이종운·허만세(2019). 중년여성의 평생교육 참여 동기와 자기효능감이 삶의 질에 미치는 영향. **예술인문사회융합멀티미디어논문지**, 9(8), 677-686.
- 이종훈(2010). **손해보험회사의 보험설계사 교육을 위한 조직몰입 관련 변인들 간의 관계구조 분석**. 박사학위논문, 숭실대학교.
- 이종훈·김성환(2015). 학습공동체에서 성인학습자의 학습참여동기, 학습 만족도, 학습성과 간의 구조관계 분석. **기업교육연구**, 17(2), 1-29.
- 임명희·박영금(2020). 성인학습자의 평생학습 참여 동기, 심리적 임파워먼트, 평생학습 성과와 자기효능감의 구조적 관계. **학습자중심교과교육연구**, 20(23), 873-891.
- 임명희·황유진(2021). LiFE사업 단과대학 성인학습자의 평생학습 참여동기와 학습성과 및 관련 요인에 관한 효과 연구. **학습자중심교과교육연구**, 21(24), 333-344.
- 임숙경·조용하(2008). 여성 성인학습자의 평생학습 참여성과 및 영향요인에 관한 구조모형분석. **Anderagogy Today**, 11(4), 53-76.
- 전선영(2013). **성인학습자의 학습자특성과 교육기관특성이 평생교육 참여성과에 미치는 영향: 참여동기 및 학습만족수준의 매개효과**. 박사학위논문, 동아대학교.
- 정진(2014). **노인복지관 평생교육 프로그램 학습자의 참여동기와 교육만족도가 참여지속 의도에 미치는 영향**. 박사학위논문, 원광대학교.
- 조광미(2018). **성인여성학습자가 지각한 평생교육기관특성, 참여동기, 학습만족도 및 학습성과에 대한 구조관계 분석**. 박사학위논문, 중원대학교.
- 최세이(2021). **평생교육 교수자의 교수역량, 의사소통, 성인학습자의 자기주도학습능력, 학습성과 간의 구조적 관계**. 박사학위논문, 백석대학교.
- 최운실(2005). 성인학습자의 평생학습 참여성과 분석: HRD자본, 사회문화적자본, 개인적 자본 측면의 성과 인식을 중심으로. **직업교육연구**, 24(3), 381-419.
- 최운실(2006). 한국 성인학습자의 평생교육 참여 특성 및 관련요인 분석. **평생학습사회**, 2(1), 1-35.
- 최운정(2018). **성인학습 및 상담**. 학지사.
- 최은희(2020). **노인학습자의 평생교육 인문학적 교양프로그램 참여동기 및 만족도가 참여지속과 생활만족도에 미치는 영향**. 박사학위논문, 웨스트민스터신학대학원대학교.
- 하영자·하정희(2011). 학습동기, 학습만족도 및 학업성취의 관계에서 학습몰입의 매개효과-이러닝 환경의 학습자 중심으로. **교육정보미디어연구**, 17(2), 197-217.
- 한국교육개발원(2022). **교육 분야 양극화 추이 분석 연구(Ⅲ): 고등 및 평생교육을 중심으로**. 충북: 교육개발원.
- 홍동표(2013). **호텔조리사의 직무 만족, 자기효능감, 고객 지향성, 서비스 지향성 및 직무성과 간의 영향 관계**. 박사학위논문, 우송대학교.
- Bandura, A.(1997). **Self-efficacy: The exercise of control**. Freeman.
- Bandura, A.(2012). On the functional properties of perceived self-efficacy revisited. **Journal of Management**, 38(1), 9-44.
- Bandura, A., Freeman, W. H., & Lightsey, R.(1999). **Self-efficacy: The exercise of control**. Freeman and Company.
- Bandura, A., & Locke, E. A.(2003). Negative self-efficacy and goal effects revisited. **Journal of applied psychology**, 88(1), 87-99.
- Beder, H.(1999). **The outcomes and impacts of adult literacy education in the united states**. Cambridge, MA: National Center for The Study of Adult Learning and Literacy.
- Boone, E. J., Safrit, R. D., & Jones, J.(2002). **Developing programs in adult education: A conceptual programming model**. Waveland Press.
- Cross, K. P.(1981). **Adults as learners**. San Francisco. CA:

- Jossey - Bass.
- Dakenwald, G. G.(1981). *Retaining adult students*. ERIC Clearinghouse on Adult, Career, and Vocational Education. (ERIC Document Reproduction Service No. ED205773).
- Deci, E. L., & Ryan, R. M.(2000). The" what" and" why" of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior. *Psychological inquiry*, 11(4), 227-268.
- Houle, C. O.(1961). *The inquiring mind: A Study of the adult who continues to learn* Madison. University of Wisconsin Press.
- Jarvis, P.(1985). *The sociology of adult and continuing education*. Beckenham: Croom Helm.
- Kline, R. B.(2011). *Principles and practice of structural equation modeling(3rd ed)*. Guilford Press.
- McGeown, S. P., Putwain, D., Simpson, E. G., Boffey, E., Markham, J., & Vince, A.(2014). Predictors of adolescents' academic motivation: Personality, self-efficacy and adolescents' characteristics. *Learning and Individual Differences*, 32, 278-286.
- Meyer, L. H., & Sternberger, C. S.(2005). Self-efficacy, self-reliance, and motivation in an asynchronous learning environment. *World Academy of Science, Engineering and Technology*, 8(4), 225-229.
- OECD, S. O.(2021). *Learning for Life*. Paris: OECD Publishing.
- Pintrich, P. R., & DeGroot, E. V.(1990). Motivational and self-regulated learning components of classroom academic performance. *Journal of educational psychology*, 82(1), 33-40.
- Podsakoff, P. M., & Organ, D. W.(1986). Self-reports in organizational research: Problems and prospects. *Journal of management*, 12(4), 531-544.
- Schuller, T., Brasset-Grundy, A, Green, A., Hammond, C., & Preston, J.(2002). *Learning, continuity and change in adult life*. London: Centre for Research on the Wider Benefits of Learning.
- Schunk, D. H.(1985). Self-efficacy and classroom learning. *Psychology in the Schools*, 22(2), 208-223.
- Schunk, D. H.(2000). Coming to terms with motivation co
- nstructs. *Contemporary educational psychology*, 25 (1), 116-119.
- Sherer, M., Maddux, J. E., Mercandante, B., Prentice-Dun n, S., Jacobs, B., & Rogers, R. W. (1982). The self -efficacy scale: Construction and validation. *Psychol ogical reports*, 51(2), 663-671.
- Zimmerman, B. J.(2000). Self-efficacy: An essential motiv e to learn. *Contemporary educational psychology*, 2 5(1), 82-91.

[abstract]

Structural Relationship between variables related to learning performance of adult learners in public lifelong education institutions

Jonghun, Lee*

The purpose of this study is to confirm the learning participation motivation(purpose-oriented, learning-oriented, activity-oriented), self-efficacy directly affects learning performance, and self-efficacy mediating effects of adult learners in lifelong education. To achieve this goal, the structural equation model was analyzed using the SPSS 23.0 statistical program and the AMOS 23.0 statistical program for a sample of 585 people who participated in public lifelong education institutions in U and Y cities in Gyeonggi-do.

The results of the empirical analysis of this study are as follow.

First, among the sub-factors of learning participation motivation, learning orientation and activity orientation each had a positive(+) effect on learning performance, and second, a positive(+) effect on self-efficacy. Third, self-efficacy confirmed the positive(+) effect on learning performance, and fourth, the partial mediating effect of learning orientation, activity orientation, and self-efficacy between learning performance was confirmed. Based on the results of this study, implications for vitalizing lifelong education were presented at the policy and practical level.

KeyWord: Lifelong education, Learning performance, Learning participation motivation, Self-efficacy, Structural equation modeling

* First Author, Lifelong Education Ph.D, Director of Authentic Dissertation Statistics Research Institute, accept119@naver.com