

체험형 사회적 창업교육 참여자의 사회적 창업의도 예측요인: 학습목표지향성, 일 의미감, 성과 중시 풍토의 심리적 효과

이나연*, 박서영**, 김가원***

[국문요약]

사회 문제를 해결하는 핵심 주체로서 사회적 창업가 개인의 중요성이 증대됨에 따라, 체험형 창업교육이 차세대 사회적 창업가 육성을 위한 효과적 수단으로 주목받고 있다. 사회적 창업의도 형성은 체험형 사회적 창업교육 효과성 평가의 주요 지표 중 하나이며, 사회적 창업의 도전성과 복잡성을 고려할 때, 교육 참여자 개인이 사회적 창업 진로를 선택하게 하는 선행 요인의 탐구는 매우 중요하다. 본 연구는 체험형 사회적 창업교육 참여자의 학습목표지향성, 일 의미감, 그리고 성과 중시 풍토가 사회적 창업의도에 미치는 영향을 탐색한다. 이를 통해 체험형 사회적 창업교육의 설계와 실행에 있어 고려해야 할 개인의 심리사회적 특성에 대한 이해를 제고하고, 사회적 창업의도 형성에 영향을 미치는 요인을 밝히는 것을 목적으로 한다.

체험형 사회적 창업교육에 참여하고 있는 국내 대학생을 대상으로, 두 시점에 걸쳐 설문조사를 실시하였으며 유효한 149개의 자료를 분석에 활용하였다. 분석 결과, 첫째, 학습목표지향성은 일 의미감에 유의한 정(+)의 영향을 미치는 것으로 나타났다. 둘째, 학습목표지향성은 일 의미감을 매개로 사회적 창업의도에 정(+)의 영향을 미쳤다. 셋째, 성과 중시 풍토는 학습목표지향성과 일 의미감 간의 관계를 유의하게 조절하였다. 넷째, 성과 중시 풍토는 학습목표지향성이 일 의미감을 매개로 사회적 창업의도에 미치는 정(+)의 영향을 조절하는 것으로 나타났다.

본 연구는 다음과 같은 시사점을 가진다. 첫째, 사회적 창업의도 형성에 있어 학습목표지향성과 일 의미감의 역할을 강조함으로써, 개인의 심리적 특성이 교육 효과에 중대한 영향을 미친다는 것을 밝혀냈다. 둘째, 성과 중시 풍토가 사회적 창업의도 형성에 미치는 부정적 영향을 실증적으로 밝힘으로써, 환경적 요인을 고려한 체험형 사회적 창업교육 설계의 필요성을 제안한다. 마지막으로, 본 연구결과는 교육 기관, 정부, 기업이 차세대 사회적 창업가 육성 제도를 마련하는 데 있어 실증적 근거로 활용 가능할 것이다.

핵심주제어: 사회적 창업의도, 체험형 사회적 창업교육, 학습목표지향성, 일 의미감, 성과 중시 풍토

* 제1저자, 서울대학교 심리학과 석사과정, leeny0423@snu.ac.kr

** 공동저자, 서울대학교 심리학과 석사과정, pyoung98@snu.ac.kr

*** 공동저자 및 교신저자, 서울대학교 심리학과 조교수, kawon@snu.ac.kr

I. 서 론

1.1 연구목적

사회적 창업(social entrepreneurship)은 스타트업 사업모델을 통해 다양한 공동체(예: 소외계층, 지역공동체, 환경생태계)가 겪고 있는 시급한 사회 문제를 해결하는 것을 목표로 한다(Saebi, Foss & Linder, 2019). 즉, 경제적 가치 창출을 우선적 목표로 하는 일반 창업과 달리, 사회적 창업은 영리적 사업을 수단으로 사용하여 사회 문제를 해결함으로써, 공동체를 긍정적 방향으로 변화시키고자 한다(Mair & Marti, 2006). 이에, 정부, 산업계, 학계에서는 사회적 창업가 양성을 위한 교육적 노력을 기울이고 있으며, 국내의 경우 2011년부터 정부에서 혁신적인 창업 아이디어를 보유한 개인을 대상으로 사회적 기업 육성 프로그램을 운영하고 있다(최윤주·장지은, 2018). 특히 체험형 사회적 창업교육은 개인이 팀을 이루어 사회적 기업 비즈니스를 실제로 경험하는 기회를 제공하여, 사회적 창업에 필요한 기술을 습득하고 사회적 창업의도를 형성하는 데 있어 긍정적 효과를 가져온다(강민정·강예원, 2014; Awaysheh & Bonfiglio, 2017).

본 연구는 체험형 사회적 창업교육의 효과성을 평가하는 중요한 지표로서, 교육 참여자 개인의 사회적 창업의도 형성에 초점을 맞춘다. 사회적 창업의도(social entrepreneurial intention)는 사회적 창업을 실제 개인의 진로로 선택하고자 하는 주관적 의도로, 창업행동의 계획과 실행을 유의하게 예측한다(Hockerts, 2017; Mair & Noboa, 2006; Tan, Le & Xuan, 2020). 따라서 효과적인 체험형 사회적 창업교육 프로그램을 설계 및 실행하기 위해서는 개인 참여자가 교육의 결과로 높은 수준의 사회적 창업의도를 형성할 수 있는 방안을 탐구해야 한다. 특히 사회적 창업은 일반 창업과 달리 경제적 이윤 추구뿐만 아니라, 목표집단에 혜택을 가져오는 사회적 가치 창출까지 달성해야 하므로, 개인의 입장에서 사회적 창업을 진로로 선택, 실행하는 데에는 도전성이 수반된다(Tran & Von Korflesch, 2016). 이에, 개인이 체험형 창업교육에 참여하는 과정에서 겪게 되는 심리적, 사회적 경험의 양상은 교육 참여자 개인의 사회적 창업의도 형성에 매우 중요한 영향을 미칠 것이다.

체험형 사회적 창업교육에 참여하는 개인은 해결하고자 하는 사회 문제와 목표 집단 선정, 사회적 가치 창출과 이윤 창출을 동시에 충족하는 사업모형 설정, 팀 단위의 사업 운영 등을 경험하면서 사회적 창업의도를 형성하게 된다(Hockerts, 2018; Smith & Woodworth, 2012). 그러나 자기주도적이고 개별적인 경험을 유도하는 체험형 교육 활동의 특성상, 모든 사회적 창업교육 참여자가 동일 수준의 사회적 창업의도를 형성하게 되는 것은 아니며, 활동 장면에서의 개인적, 환경적 특성에 따라 상이한 경험을 할 수 있다. 특히, 사회적 가치와 이윤 창출이라는 이중 목표를 추구하는 사회적 창업활동의 복잡성과 고유성을 고려할 때, 도전적인 창업교육 과정에서 사회적 가치 창출의 중요성과 긍정적 영향을 체험하는 개인이 실제 사회적 창업의도를 높게 형성할 것이다. 따라서 본 연구의 목적은 체험형 사회적 창업교육에 참여하는 국내 대학생들을 대상으로, 그들이 팀을 구성하여 사회적 창업을 실행하는 과정에서 어떠한 개인적, 사회환경적 요인이 긍정적인 심리적 경험을 통해 사회적 창업의도 향상을 예측하는지 밝히는 데 있다. 구체적으로, 참여자의 개인 특성인 학습목표지향성이 사회적 창업교육 중 발생하는 긍정적인 심리적 경험, 즉 일 의미감을 증진시키고, 그 결과 사회적 창업의도 형성을 촉진하는 경로를 살펴본다. 더 나아가, 체험형 사회적 창업교육의 사회환경적 특성인, 창업팀의 성과 중시 풍토가 학습목표지향성의 긍정적 영향을 조절하는지 탐색한다.

학습목표지향성(learning goal orientation)은 새로운 것을 탐색하고 능력을 향상시키려는 선호를 반영하는 개인적 특성으로(Dweck, 1986), 개인이 상황적 도전에 대응하는 방식에 중요한 영향을 미친다(Chen & Mathieu, 2008). 체험형 사회적 창업교육 맥락에서, 학습목표지향성이 높은 개인은 이중 목표 추구에서 발생하는 복잡성을 심층적, 통합적으로 해석하여, 사회적 창업에 필요한 역량을 습득하고 창업활동의 사회적 영향력

을 경험할 가능성이 높다. 따라서 교육 참여자의 학습목표지향성이 일 의미감 경험을 촉진할 것으로 예측한다. 일 의미감은 자신의 일을 중요하고 긍정적인 것으로 인지하는 심리적 상태로, 유능감 충족과 사회적 가치감 경험의 두 가지 요소로 구성된다(Lips-Wiersma, 2002; Rosso, Dekas & Wrzesniewski, 2010). 사회적 창업 교육 참여자 개인의 학습목표지향성의 결과로 촉진된 일 의미감 경험은 사회적 창업을 잘 할 수 있다는 자신감과 진로 선택지로서의 매력도를 증진시킬 수 있으므로, 사회적 창업의도를 향상시키는 동인으로 작용할 것이다. 개인의 학습목표지향성이 일 의미감 촉진을 통해 사회적 창업의도를 향상시키는 경로는 체험형 사회적 창업교육의 성과 중시 풍토에 의해 조절될 수 있다. 성과 중시 풍토(bottom-line mentality climate perception)는 조직 내에서 중시되는 여러 가치를 무시하고 성과 달성에만 집중하는 풍토로(Castille, Buckner & Thoroughgood, 2018), 개인이 자신의 특성과 일치하는 행동이나 심리적 경험을 하는 데 영향을 미치는 사회 환경적 요인으로 작용한다(Tett & Guterman, 2000). 창업팀의 성과 중시 풍토가 높을수록 경쟁적 분위기가 조성되고, 사회적 변화 창출에서 오는 가치감을 경시하게 만들기 때문에(Greenbaum, Mawritz & Eissa, 2012), 학습목표지향성을 지닌 개인은 사회적 창업활동을 통한 유능감과 사회적 가치감을 경험하기 어려워, 사회적 창업의도 형성이 약화될 것으로 예측한다. 종합적으로, 본 연구는 체험형 사회적 창업교육 참여자의 사회적 창업의도 형성에 영향을 미치는 개인 수준의 심리사회적 요인을 규명함으로써 사회적 창업의도 분야의 학문적 논의를 확장시킬 뿐만 아니라, 사회적 창업교육의 효과성 증진에 기여할 것이다.

II. 이론적 배경 및 가설설정

2.1 사회적 창업의도와 체험형 사회적 창업교육

사회적 창업은 일반적으로 지속 가능한 사회 발전을 위한 기회 및 해결책을 수립하는 과정으로 정의된다(Salamzadeh, Azimi & Kirby, 2013). 사회적 창업의도는 사회적 기업을 시작하려는 의도로, 개인이 새로운 아이디어를 제시하고, 창업 계획을 실행하여 사회적 기업가로 거듭나는 심리적 과정으로 이해된다(Mair & Noboa, 2006). 의도(intention)는 계획된 행동의 강력한 선행 요인으로 알려져 있으며(Bagozzi, Baumgartner & Yi, 1989), 김성래·김형수(2021)는 사회적 창업의도가 사회적 창업행동에 미치는 긍정적 영향을 보고하였다. 따라서 사회적 창업의도는 실제 사회적 창업행동을 예측하는 지표로서, 중요한 연구 주제로 주목받고 있다. Mair & Noboa(2006)는 창업 이벤트 모델과 계획된 행동 이론을 기반으로 사회적 창업의도의 형성 과정을 체계화하였다. 이 모델에 따르면, 지각된 바람직성(perceived desirability)과 지각된 실행 가능성(perceived feasibility)은 사회적 창업의도 형성의 핵심 동인으로 간주된다. 지각된 바람직성은 개인이 창업을 매력적으로 느끼는 정도로, 지각된 실행 가능성은 개인이 창업을 성공적으로 수행할 수 있다고 믿는 정도로 정의된다(Shapero & Sokol, 1982). 즉 개인은 사회적 창업가가 되기를 원함과 동시에 그에 필요한 자신감을 가짐으로써 사회적 창업의도를 형성하게 된다(Baierl et al., 2014).

체험형 창업교육은 창업의도를 향상시키는 중요한 요인으로 연구되어 왔다. Kolb & Kolb(2005)에 따르면, 산업 전문가와 상호작용하며 실제로 창업을 해보는 체험형 창업교육은 전통적인 창업교육 방식보다 기업에 대한 전문 지식을 발전시켜 창업교육의 효과를 강화한다. 이후, Douglas(2015)는 Kolb의 체험형 학습이 사회적 창업교육에도 잘 부합할 수 있다고 제안하였다. Hockerts(2018) 역시 사회적 창업교육에서의 체험적 참여가 대학생의 사회적 창업의도를 증진시킴을 밝혔다. 이러한 연구들은 체험형 사회적 창업교육의 가치를 강조하지만, 사회적 창업을 직접 실행하는 과정을 체계화한 교육 내용에 초점을 맞추었기 때문에, 교육 참여자 개인의 특성과 심리적 경험에 따라 사회적 창업의도가 다르게 형성될 수 있는 가능성을 충분히 탐색하지 못하였다. 따

라서 본 연구는 체험형 사회적 창업교육에 참여하는 개인이 어떠한 심리적 과정을 거쳐 사회적 창업의도를 형성하는지 살펴본다.

2.2 학습목표지향성과 일 의미감

도전적 과제나 난관 등의 성취 상황에 직면했을 때 발현되는 개인의 목표지향성(goal orientation)은 학습 과정과 수행 결과를 설명하는 주요 예측 변인으로 연구되어 왔다(e.g., Avery & Smillie, 2013; Blume et al., 2010). 성취 목표 이론(achievement goal theory)에 따르면, 목표지향성은 학습목표지향성과 성과목표지향성으로 구분되며, 동일한 성취 상황에서도 개인은 서로 다른 목표 선호도를 보이는 경향이 있다. 학습목표지향성(learning goal orientation)은 개인의 능력을 향상시키고 새로운 것들을 이해하고 습득하려는 욕구인 반면, 성과목표지향성(performance goal orientation)은 타인으로부터 자기 능력에 대한 긍정적인 평가를 받고자 하는 욕구를 반영한다(Farr, Hofmann & Ringenbach, 1993). 이러한 목표지향성은 개인이 특정 상황이나 도전을 해석하고 대응하는 방식에 영향을 미친다(Chen & Mathieu, 2008). 본 연구는 이미 교육 분야에서 긍정적 효과가 검증되어 온 학습목표지향성에 주목한다. 체험형 사회적 창업교육 과정에서 개인은 다양한 어려움과 불확실성을 마주할 가능성이 높다. 이때 개인의 학습목표지향성에 따라 새로운 정보의 습득과 인지 처리 방식이 달라질 수 있으며, 이는 사회적 창업교육 맥락에서 경험하는 일 의미감 수준에 차이를 가져올 수 있다. 따라서 본 연구는 학습목표지향성의 인지적 특성을 중심으로 체험형 사회적 창업교육 맥락에서 개인의 학습목표지향성이 일 의미감 경험에 미치는 영향을 탐구한다.

일 의미감은 자신의 일을 중요하고 긍정적인 것으로 인지하는 심리적 상태로(Rosso, Dekas & Wrzesniewski, 2010), 사회적 창업교육 맥락에서 두 가지 측면으로 구체화될 수 있다. 첫째, 일 의미감은 사회적 창업활동을 통해 개인적 성장과 유능감이 충족된 상태이다. Rosso, Dekas & Wrzesniewski(2010)는 자기 효능감과 유능감을 일에 의미를 부여하는 핵심 과정으로 설명하였다. 둘째, 일 의미감은 사회적 창업활동이 사회에 긍정적인 영향을 미친다는 인식을 통해 사회적 가치를 체감한 상태이다. 자신이 더 큰 선에 기여하고 있다고 느끼는 순간, 그 활동은 개인에게 더욱 의미 있는 것으로 인식된다(Lips-Wiersma, 2002). 정리하면, 학습목표지향성이 높은 개인은 사회적 창업이 해결하려는 사회 문제의 복잡성과 도전성에도 불구하고, 이를 인지적으로 해석하고 대응하는 방식을 통해 체험형 사회적 창업교육이 개인의 성장과 삶에 부여하는 긍정적인 의미를 발견할 수 있다.

본 연구는 학습목표지향성을 지닌 개인이 일 의미감을 경험하는 인지적 과정, 특히 심층 처리 전략과 메타인지에 집중한다. Hertenstein(2001)은 인지적 관점에서 목표지향성을 개인이 성취 상황을 어떻게 해석하고 반응하는지에 대한 정신적 틀로 설명한다. 학습목표지향성이 높은 개인은 능력이 학습과 같은 노력에 의해 향상될 수 있다는 믿음을 기반으로, 단순히 성과에만 집중하는 것이 아닌 배움의 과정 자체에 가치를 둔다(VandeWalle, Cron & Slocum, 2001). 심층 처리 전략(deep-processing strategy)은 성공적인 학습 방식으로서, 정보의 의미 이해에 집중하고 이전 지식과 개인의 경험을 연관시키는 과정을 포함한다(Phan, 2009). 다수의 선행 연구에 따르면, 학습목표지향성은 심층 처리 과정의 중요한 예측 변수로 입증되었다(e.g., Elliot, McGregor & Gable, 1999; Pintrich & Schragben, 2012). 더불어 심층 처리 전략은 개인의 인지적 지식과 그 인지를 통제하는 능력, 즉 메타인지(Flavell, 1979)와도 관련되어, 개인이 더 효과적으로 학습할 수 있게 한다(Mahdavi, 2014). 메타인지는 학습과 관련된 고차원적인 사고 과정으로, 학습 계획 수립, 문제 해결을 위한 적절한 기술 및 전략 사용, 성과 평가 및 학습 정도 조정 등을 포함한다(Dunslosky & Thiede, 1998). 높은 메타인지를 가진 개인은 확장된 시각으로 학습 진행 상황을 모니터링하고, 문제가 발생했을 때 이를 식별하여

상황에 맞게 학습 전략을 조정한다(Brown et al., 1983).

이와 같은 학습목표지향성의 인지적 특성은 사회적 창업활동에서 일 의미감의 두 측면(유능감 충족 및 사회적 가치감)을 모두 촉진시킬 수 있다. 첫째, 학습목표지향성이 높은 개인은 심층 처리 전략과 메타인지를 활용하여 사회적 창업활동에서 요구되는 복잡한 문제를 해결하는 데 필요한 지식과 기술을 효과적으로 습득한다. 이는 창업 과정에서 발생할 수 있는 다양한 도전과 장애를 극복하게 하고, 결과적으로 개인의 유능감을 높일 것이다. 구체적으로, 사회 문제 해결을 위한 새로운 지식과 기술을 지속적으로 개발하고, 학습 상황에 따라 피드백을 적극적으로 수집하여 도전적 상황에 전략적으로 대응함으로써 개인의 유능감과 성장감을 촉진한다. 둘째, 학습목표지향성은 확장된 인지 처리 과정을 통해 사회적 창업활동의 이중 목표(즉, 사회적 가치와 경제적 가치 창출)의 성공적인 달성에 기여한다. 이는 자신의 활동이 사회 전체의 더 큰 이익과 연결되어 있다고 인식함으로써, 사회적 가치감을 향상시킬 것이다. 예를 들어, 새로운 정보를 기존 지식과 통합하여 창의적 아이디어를 도출하는 능력은 개인이 이중 목표를 효과적으로 달성하게 하여(Joy & Kolb, 2009), 창업활동의 사회적 영향력을 경험하게 한다. 따라서 본 연구에서는 〈가설 1〉을 다음과 같이 설정하였다.

가설 1. 학습목표지향성은 체험형 사회적 창업교육 활동에서 경험하는 일 의미감에 정(+)적 영향을 미칠 것이다.

2.3 성과 중시 풍토

성과 중시 사고(bottom-line mentality)는 오직 재무적 성과를 최우선 순위에 두는 일차원적 사고방식이다(Greenbaum, Mawritz & Eissa, 2012). 성과 중시 사고를 지닌 개인은 재무적 성과만을 중시하고 도덕/사회적 규범, 직원 복지, 업무의 질 및 조직 정의와 같은 비재무적 가치를 후순위에 두는 경향이 있다(Greenbaum, Mawritz & Eissa, 2012). 창업교육 분야에서 성과 중시 사고, 즉 단기 수익성과 이윤 극대화에만 집중하는 태도는 사회·환경적 관심사를 소홀히 할 수 있다는 점에서 많은 비판을 받고 있다(Ghoshal, 2005). 최근에는 개인 수준의 성과 중시 사고를 집단 수준으로 확장한 연구가 등장하면서(Eissa, Wyland & Gupta, 2020), 환경적 요인으로서 성과 중시 사고의 영향에 주목하고 있다. Greenbaum et al.(2020)은 집단 수준의 성과 중시 사고가 구성원들이 다른 우선 순위를 배제하고, 경제적 성과 달성에 대한 단일 초점을 공유할 때 발생한다고 설명한다. 더 나아가, Castille, Buckner & Thoroughgood(2018)는 자신이 속한 환경에 대해 지각한 성과 중시 풍토(bottom-line mentality climate perception)를 제안하였으며, 본 연구는 이를 체험형 사회적 창업교육 맥락에 적용한다.

체험형 사회적 창업교육에서 개인은 팀 단위로 사회 문제 해결을 위한 창업 프로젝트를 진행한다. 그와 동시에 다른 팀들과 비교 및 경쟁을 거쳐 결과에 따른 포상이 결정된다. 성과 중시 사고를 지닌 팀일수록 창업을 하나의 “게임”으로 보며, 상대의 성공을 방해하기 위한 행동을 취할 수 있다(Wolfe, 1988, p.148). 따라서 창업팀의 성과 중시 풍토는 경쟁적 분위기를 조성하여 구성원들 간의 협력보다는 경쟁을 조장한다(Babalola et al., 2022). 다른 한편으로, 성과 중시 풍토는 창업의 사회적 가치 추구를 어렵게 만든다. 사회적 창업은 경제적 이윤 창출을 위한 활동에 그치지 않고, 사회적 문제를 해결하고자 하는 목적을 가지기 때문에(Peredo & McLean, 2006), 창업교육에 참여한 개인은 프로젝트를 통해 재무적 성과뿐만 아니라 사회적 가치 창출을 동시에 추구해야 한다. 그러나 팀 프로젝트 맥락에서 개인이 지각한 성과 중시 풍토는 구성원, 고객, 환경 등의 다양한 사회적 가치를 무시하고 재정적 결과에만 집중하는 좁은 사고방식을 형성하게 한다(Greenbaum, Mawritz & Zaman, 2023). 구체적으로, 높은 수준의 성과 중시 풍토는 사회적 가치를 경시하고 조직의 수익

성 향상(예: 제품/서비스 매출, 수익)에만 초점을 두는 반면, 낮은 수준의 성과 중시 풍토는 수익성과 더불어 윤리적·도덕적 가치와 사회적 성과(예: 목표공동체와의 기여)를 조화롭게 지향한다. 이와 같은 환경적 요인은 창업교육에 참여한 개인의 특성과 심리적 경험에 영향을 미칠 수 있다. 따라서 본 연구는 사회적 창업교육 맥락에서 창업팀의 성과 중시 풍토를 지각한 수준에 따라 학습목표지향성을 지닌 개인의 일 의미감 경험과 사회적 창업의도가 어떻게 달라지는지 검증한다.

2.4 일 의미감의 매개효과

본 연구는 Lepisto & Pratt(2017)이 제안한 일 의미감의 실현화(realization)와 정당화(justification)관점에서 일 의미감이 사회적 창업의도에 미치는 영향을 설명한다. 실현화 관점은 일을 통해 개인의 욕구와 동기가 충족되는 긍정적인 결과에 초점을 맞추는 반면, 정당화 관점은 일에 대한 개인의 긍정적인 가치 평가 과정을 강조한다. 이 두 가지 관점에 기반하여, 일 의미감은 사회적 창업의도를 강화하는 실행 가능성과 바람직성 인식에 기여할 것이다.

실현화 관점에 따르면, 일 의미감은 자기 효능감, 자율성, 유능성 및 자기 가치 등을 포함한 심리적 욕구와 밀접한 관련이 있으며, 이는 자기결정이론(Ryan & Deci, 2000)과 자아실현에 관한 논의(Waterman, 1993)에 의해 뒷받침된다. 특히 Mair & Noboa(2006)는 자기 효능감이 사회적 창업에 대한 지각된 실행 가능성과 정적 관계에 있음을 주장하였다. 이에 따라, 사회적 창업교육에서 일 의미감을 경험한 개인은 창업 수행에 있어 자신의 능력에 대한 긍정적 평가와 자신감을 바탕으로 사회적 창업을 실행 가능성을 높게 지각할 것이다. 한편, 정당화 관점에서 일 의미감은 개인이 의미를 만들어 내는 주체로서 일의 이유를 정당화함으로써 형성된다(Lepisto & Pratt, 2017). 이는 사회적 창업교육에서 경험하는 일 의미감의 두 번째 측면(사회적 가치감)과 밀접한 관련이 있다. 체험형 사회적 창업교육 참여자들은 창업활동을 통해 도움이 필요한 집단과 네트워킹을 하고, 다양한 사람들과 협력하면서, 활동이 이루어낸 사회적 가치를 체감하게 된다. 예컨대, 타인을 돕는 행위는 사회적 가치감과 밀접한 관련이 있으며(Grant & Gino, 2010), 개인은 자신의 일이 타인에게 도움이 될 때 일에 긍정적인 의미를 부여한다(Wrzesniewski et al., 2003). 이러한 긍정적인 의미는 어려운 상황에서도 일에 대한 지속적인 몰입을 가능하게 한다(Spreitzer et al., 2005). 나아가, Usman et al.(2022)은 지각된 사회적 영향력을 사회적 창업의 바람직성으로 설명함으로써, 사회적 창업의도를 높이는 선행 요인으로 지각된 사회적 영향력을 제안하였다.

따라서 체험형 사회적 창업교육에서의 일 의미감 경험은 사회적 창업활동에 대한 유능감과 사회적 가치감이 충족된 상태로, 사회적 창업이 실행 가능하며 바람직한 것으로 인식하게 하여, 사회적 창업의도 형성을 촉진시킬 것이다. 또한 위에서 서술한 학습목표지향성과 일 의미감 간의 관계를 고려하여, 본 연구는 일 의미감이 학습목표지향성과 사회적 창업의도 간 관계를 매개할 것으로 예측한다. 종합적으로, 학습목표지향성이 높은 개인은 창업활동에서 더 높은 수준의 일 의미감을 경험할 것이며, 이는 결국 사회적 창업의도를 향상시킬 것이다. 이상으로 <가설 2>는 다음과 같다.

가설 2. 학습목표지향성은 체험형 사회적 창업교육 활동에서 경험하는 일 의미감을 매개로 사회적 창업의도에 정(+)적 영향을 미칠 것이다.

2.5 성과 중시 풍토의 조절효과와 조절된 매개효과

특성 활성화 이론(trait activation theory)은 개인과 상황의 상호작용에 초점을 맞춘 이론으로, 개인의 특성이 행동으로 발현되기 위해서는 상황적 단서의 영향을 받는다고 주장한다(Tett & Guterman, 2000). 즉 성격과 같은 개인적 특성은 개인이 속한 상황이 그 특성과 부합할 때 심리적 결과 또는 행동으로 나타난다(Tett & Burnett, 2003). 따라서 개인 특성인 학습목표지향성의 긍정적 영향이 발휘되기 위해서는 이와 일치하는 환경이 필요하다(Seijts et al., 2004). 예컨대, 리더가 숙달(mastery) 중심의 업무 환경을 촉진함으로써 구성원들은 더 강한 학습목표지향성을 개발할 수 있으며, 이는 업무에서 의미 있고 도전적인 기회를 더욱 추구할 수 있게 만든다(Hannah & Lester, 2009). 그러나 환경적 요인으로서 높은 성과 중시 풍토, 즉 재무적 가치를 우선시하고 그 외의 가치를 경시하는 풍토는 학습목표지향성을 지닌 개인이 일 의미감을 경험하는 것을 방해할 것이다. Greenbaum, Mawritz & Eissa(2012)에 따르면, 성과 중시 풍토는 재무적 성과 확보에만 일차원적으로 집중하기 때문에 개인의 기술, 지식, 역량 개발에 중점을 두는 학습목표지향성과 대립되는 상황적 특성을 지닌다. 또한 성과 달성을 승리 또는 패배로 보는 경쟁적 분위기(Wolfe, 1988)는 개인의 학습과 성장 추구를 어렵게 만들어 학습목표지향성에 부합한 환경으로 볼 수 없다. 따라서 성과 중시 풍토를 높게 지각할 때, 학습목표지향성을 지닌 개인은 성장과 발전을 위한 노력을 수용적이고 가치 있는 행위로 인식하기 어렵기 때문에 새로운 지식과 기술 습득을 통한 일 의미감 경험에 제한을 받게 된다.

또한 개인은 리더와 동료, 그리고 조직의 분위기를 관찰함으로써 개인이 속해있는 집단에 대한 단서를 얻고, 해당 집단에서 요구하는 규범과 기대를 내면화한다(Lin et al., 2022). 성과 중시 풍토 하에서 개인은 팀이 주로 재무적 성과에만 중점을 두고 사회적 목표 달성과 관련된 활동을 상대적으로 경시하는 경향을 관찰한다. 이러한 환경은 학습목표지향성을 지닌 개인이 확장된 사고를 통해 자신의 활동이 갖는 사회적 의미를 인식하는데 장애가 될 수 있다. 다시 말해, 개인은 자신의 노력이 단지 재무적 성과와 연결되어 있다고 인식하게 되고, 자신의 활동에 대한 사회적 가치와 목적을 느끼기 어려워진다. 이와 대조적으로, 낮은 수준의 성과 중시 풍토는 경제적 가치와 사회적 가치를 조화롭게 추구하는 환경적 단서를 제공하기 때문에 학습목표지향성을 지닌 개인은 사회적 창엽의 이중 목표를 통합적으로 고려하여 사회적 가치감으로서 일 의미감을 경험하게 된다.

더 나아가 높은 수준의 성과 중시 풍토로 인한 일 의미감 감소는 사회적 창엽의도에도 부정적인 영향을 미친다. 사회적 창엽의도 형성 모델(Mair & Noboa, 2006)의 지각된 바람직성과 지각된 실행 가능성 측면에서, 일 의미감 감소는 사회적 창엽에 대한 개인의 매력도 인식과 실행에 대한 자신감을 저하시킨다. 즉, 성과 중시 풍토를 높게 지각한 환경에서 학습목표지향성을 지닌 개인은 일 의미감 경험이 제한되고, 이에 따라 사회적 가치 창출과 개인적 성장의 기회로서 사회적 창엽에 대한 의지가 약화될 수 있다. 따라서 <가설 3>과 <가설 4>는 다음과 같다.

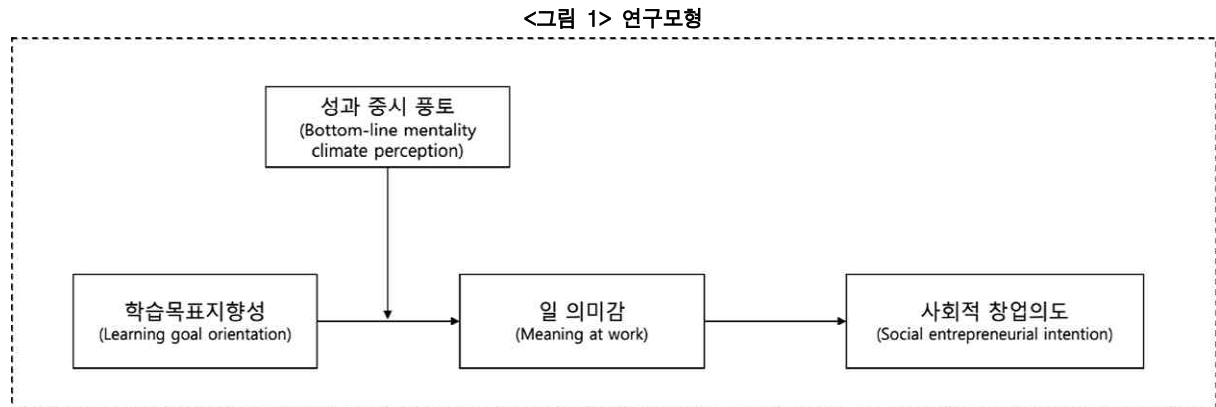
가설 3. 성과 중시 풍토는 학습목표지향성이 일 의미감에 미치는 영향을 조절할 것이다. 구체적으로 성과 중시 풍토가 높을수록 학습목표지향성이 일 의미감에 미치는 정(+)적 영향이 약화될 것이다.

가설 4. 학습목표지향성과 사회적 창엽의도 간의 관계에 있어 성과 중시 풍토는 일 의미감의 매개효과를 조절할 것이다. 구체적으로 성과 중시 풍토가 높을수록 일 의미감을 통해 학습목표지향성이 사회적 창엽의도에 미치는 정(+)적 영향이 약화될 것이다.

III. 연구 방법

3.1 연구모형

선행 연구 고찰과 이론적 배경 및 가설설정을 바탕으로 사회적 창업의도, 학습목표지향성, 일 의미감, 그리고 성과 중시 풍토 간의 관계를 분석하는 연구모형을 <그림 1>과 같이 도식화하였다.



3.2 연구대상 및 자료수집

본 연구를 위해 인액터스 프로그램에 참여하고 있는 대학생을 대상으로 약 4개월 동안 쉐드릭스(Shedrick's) 서베이 인터페이스를 통해 온라인 설문조사를 실시하였다. 인액터스(Enactus: Entrepreneurial. Action. Us.)는 전 세계 30여 개국 1,700여 개의 대학과 세계 우수 기업들의 파트너십을 통해 사회적 책임과 도덕성을 갖춘 실천형 비즈니스 리더를 양성하는 글로벌 대학 연합 단체이다. 본 연구는 인액터스 활동에 참여하고 있는 한국 대학생들을 대상으로 진행되었다. 참여 대학생들은 팀 단위로 사회적 창업 비즈니스 프로젝트를 구성하여, 사회 문제 해결을 위한 아이디어 도출부터 사업계획, 자금조달, 제품/서비스 개발, 출시 및 판매를 아우르는 모든 과정을 직접 수행하고, 국내 피칭 대회에 참가하여 전문 심사위원의 평가와 피드백을 받는다. 동일방법 편향을 줄이기 위하여(Podsakoff et al., 2003) 세 달 간격으로 두 시점에 걸쳐 자료를 수집하였다. 시점 1과 2에서 각각 409개, 340개 자료가 수집되었으며, 이 중 결측치와 불성실 응답을 포함한 데이터를 제외하고 두 시점 설문에 모두 응답한 최종 표본 149개를 선정하였다. 표본의 특성은 <표 1>에 기술하였다.

<표 1> 표본의 일반적 특성(n=149)

구분	빈도	퍼센트(%)
성별	남자	23.49
	여자	75.17
	밝히고 싶지 않음	1.34
인액터스 참여기간	6개월 미만	52.35
	6개월 이상~12개월 미만	29.53
	12개월 이상~18개월 미만	12.08
	18개월 이상~24개월 미만	3.36
	24개월 이상~36개월 미만	0.67
	36개월 이상	2.01
학년	1학년	8.05
	2학년	31.54
	3학년	35.57
	4학년	24.83

3.3 측정도구

연구모형에 사용된 모든 주요 변수는 자기보고식 리커트 7점 척도(1=전혀 그렇지 않다, 7=매우 그렇다)로 측정되었다. 학습목표지향성과 통제변수는 시점 1에, 일 의미감, 사회적 창업의도, 성과 중시 풍토는 시점 2에 측정되었다.

3.3.1 사회적 창업의도

사회적 창업의도 측정을 위해, Zhao, Seibert & Hills(2005)가 개발한 창업의도 측정 문항을 사회적 창업 맥락에 맞게 수정하여 활용하였다. 인액터스 프로젝트의 상황을 고려하여 4문항 중 3문항을 선택하였다. 제외된 문항은 “나는 사회 기여를 추구하는 작은 회사를 인수하는 것에 관심이 있다.”로, 인액터스 활동이 사회적 창업에 초점을 맞추고 기업의 인수·합병에는 관여하지 않는 점을 반영하여 해당 문항을 삭제하였다. 또한 Zhao, Seibert & Hills(2005)가 대학생의 창업의도를 측정했다는 공통점을 바탕으로 본 연구의 사회적 창업의도를 측정하기에 적합한 척도임을 확인하였다. 사용된 문항으로는 “나는 사회 문제를 해결하기 위해 창업을 하는 것에 관심이 있다.”, “나는 사회 문제를 해결하는 사업을 시작하고 키워가는 것에 관심이 있다.”, “나는 긍정적인 사회 변화를 추구하는 회사를 인수하고 키워가는 것에 관심이 있다.” 등이 포함된다.

3.3.2 학습목표지향성

학습목표지향성은 VandeWalle(1997)이 개발하고, 신수영(2013)이 번안한 척도를 활용하여 총 5개 문항으로 측정하였다. 대학생의 학습목표지향성에 대한 다수의 선행 연구에서 VandeWalle(1997)의 척도가 범용적으로 활용되어 척도의 신뢰도가 확보되었다(e.g., Klein, Noe & Wang, 2006). 측정 문항에는 “나는 많은 것을 배울 수 있는 도전적인 일을 기꺼이 선택할 것이다.”, “나는 높은 수준의 능력과 재능이 필요한 일을 선호한다.”, “나는 새로운 스킬과 지식을 개발할 수 있는 기회를 종종 찾는다.” 등이 포함된다.

3.3.3 일 의미감

일 의미감 측정을 위해, Steger, Dik & Duffy(2012)가 개발하고, 최환규·이정미(2017)가 한국인을 대상으로 타당화한 한국판 일의 의미 척도(K-WAMI)를 활용하였다. 인액터스 활동에 참여하는 대학생들의 상황을 고려하여, 인액터스 맥락에 맞게 문항을 수정하여 측정하였다. 최근 일 의미감을 측정한 다수의 선행 연구가 Steger, Dik & Duffy(2012)의 일 의미감 척도를 활용하고 있다는 점을 고려하여(e.g., Allan, Autin & Duffy, 2014), 해당 척도를 통해 인액터스 활동에서 경험하는 일 의미감을 측정하였다. 측정 문항으로는 “나는 인액터스에서 의미 있는 일을 찾았다.”, “나는 내가 인액터스에서 하는 일이 세상에 긍정적인 변화를 일으킨다는 것을 안다.”, “나는 인액터스에서 내가 하는 일이 나의 개인적 성장에 기여한다고 본다.”, “나는 인액터스를 통해 만족할 만한 목적을 가진 일을 발견했다.” 등이 있다.

3.3.4 성과 중시 풍토

성과 중시 풍토를 측정하기 위해, Castille, Buckner & Thoroughgood(2018)의 제안에 따라 Greenbaum,

Mawritz & Eissa(2012)가 개발한 4개의 성과 중시 사고 문항을 개인이 지각한 인액터스 프로젝트 맥락을 반영하여 수정하였다. 측정 문항에는 “우리 프로젝트 팀은 팀원들의 웰빙보다 성과에 더 관심을 가진다.”, “우리 프로젝트 팀은 성과에만 관심을 가진다.”, “우리 프로젝트 팀은 성과 달성에만 관심을 가진다.”, “우리 프로젝트 팀은 그 무엇보다 성과를 중요하게 여긴다.” 등이 포함된다.

3.3.5 통제변수

성별이 사회적 창업의도와 관련이 있다는 선행 연구(Tan, Le & Xuan, 2020)와 참여자들 간의 인액터스 내 활동기간이 상이하다는 점을 고려하여, 참여자들의 성별(남성=0, 여성=1, 밝히고 싶지 않음=2)과 인액터스 참여기간(개월)을 통제변수로 가설검증에 포함하였다. 또한 친사회적 동기(prosocial motivation)가 사회적 창업의도에 긍정적인 영향을 미친다는 연구결과(Yamini, Soloveva & Peng, 2022)에 따라 친사회적 동기를 통제하였다. 성별은 두 개의 더미변수로 변수화하였으며, 친사회적 동기는 Grant & Sumanth(2009)의 5문항을 사용하여 측정하였다. 추가적으로 Big 5 성격 변인 중 개방성과 우호성을 측정하여 통제하였다. 두 성격 변인은 사회적 비전을 창출하는 능력과 강한 정적 관계를 갖고 있으며, 사회적 창업의도에 긍정적인 영향을 미친다는 기존 선행 연구에 근거해 개방성과 우호성을 통제하였다(Koe Hwee Nga & Shamuganathan, 2010).

IV. 분석 결과

4.1 타당도 및 신뢰도 분석

본 연구에서는 핵심 구성 개념(학습목표지향성, 일 의미감, 성과 중시 풍토, 사회적 창업의도)의 타당도를 검증하기 위해 R 패키지 ‘라반(lavaan)’을 활용하여(Rosseel, 2012) 확인적 요인분석을 실시하였다. 모든 구성 개념 및 측정 문항을 포함한 확인적 요인분석 과정에서 요인부하량의 표준화 계수가 0.6 미만인 문항은 분석에서 제외하였다. 그 결과, 일 의미감 요인에서 1개 문항을 제외하고 확인적 요인분석을 다시 진행하였다. 문항 제외 후, 확인적 요인분석 모형의 적합도를 살펴보면, 모형의 적합도를 나타내는 χ^2 값은 397.322($p < .001$, $df=183$)로 유의하게 나타났다. 기타 적합도 지수 검토 결과, CFI 값은 .907, RMSEA 값은 .089, SRMR 값은 .064로 측정 모형이 수용할 만한 적합도를 확보하고 있음을 확인하였다(Browne & Cudeck, 1992; Hu & Bentler, 1999). 다음으로, 설문 문항 간 내적 일관성을 검토하기 위해 신뢰도 분석을 실시하였다. 신뢰도 분석은 Cronbach’s α 값을 계산하여 분석하였다. 모든 변수의 Cronbach’s α 값이 0.9 이상으로 확인되어 각 변수를 측정하는 문항은 높은 내적 일관성을 보여주고 있다. 분석 결과는 <표 2>에 제시하였다.

<표 2> 확인적 요인분석과 신뢰도 분석 결과

구성 개념	측정항목	요인부하량	z-value	SE	AVE	Cronbach’s α
학습목표 지향성	학습목표1	.837	-	-	.662	.91
	학습목표2	.841	12.217	.077		
	학습목표3	.813	11.624	.096		
	학습목표4	.756	10.486	.099		
	학습목표5	.832	12.038	.100		
성과 중시 풍토	성과중시1	.678	-	-	.718	.91
	성과중시2	.962	10.343	.141		

	성과중시3	.816	9.131	.140		
	성과중시4	.901	9.946	.137		
	일의미감1	.696	-	-		
	일의미감2	.686	7.925	.095		
	일의미감4	.800	9.189	.117		
	일의미감5	.848	9.695	.122		
일 의미감	일의미감6	.877	10.006	.110	.588	.90
	일의미감7	.713	8.230	.107		
	일의미감8	.678	7.842	.121		
	일의미감9	.783	8.996	.118		
	일의미감10	.785	9.023	.116		
	창업의도1	.876	-	-		
사회적 창업의도	창업의도2	.993	17.552	.064	.784	.91
	창업의도3	.778	12.365	.073		

4.2 기술통계 및 상관관계

본 연구에서는 모든 변수들(학습목표지향성, 일 의미감, 성과 중시 풍토, 사회적 창업의도, 통제변수) 사이의 관련성을 알아보기 위해 상관분석을 수행하였다. 상관분석 결과와 측정변수들의 기술 통계치는 <표 3>에 제시하였다. 학습목표지향성은 일 의미감($r=.352$, $p<.001$)과 사회적 창업의도($r=.183$, $p<.05$)와 정적 상관관계를 나타내었다. 이는 학습목표지향성이 높은 교육 참여자의 경우 일 의미감을 높게 경험한다는 것을 보여주며, 본 연구에서 설정한 가설 1과 일관된 양상으로 볼 수 있다. 본 연구의 조절변수인 성과 중시 풍토는 일 의미감($r=-.164$, $p<.05$)과 부적 상관관계를 보였다. 이러한 결과는 성과 중시 풍토가 교육 참여자의 일 의미감 경험에 부적 영향을 미칠 수 있다는 가능성을 시사한다. 또한, 일 의미감은 사회적 창업의도($r=.458$, $p<.001$)와 정적 상관이 있는 것으로 나타났다. 이는 일 의미감이 사회적 창업의도의 주요한 선행 요인이 될 수 있음을 암시한다.

<표 3> 기술통계 및 상관관계 분석 결과

구분	평균 (M)	표준편 차 (SD)	1	2	3	4	5	6	7	8
1. 성별	.76	.43	1							
2. 참여기간	7.21	8.54	-.247*	1						
3. 친사회적 동기	5.94	1.03	.074	-.015	1					
4. 우호성	4.33	1.31	-.077	-.075	.075	1				
5. 개방성	4.68	1.57	.065	.094	.198*	-.068	1			
6. 학습목표지향성	5.57	1.11	.083	.137	.296**	.003	.158	1		
7. 성과 중시 풍토	3.59	1.50	.037	-.030	-.156	-.147	.005	-.074	1	
8. 일 의미감	5.91	.87	-.000	.108	.225**	.087	.088	.352**	-.164*	1
9. 사회적 창업의도	4.40	1.65	-.136	-.011	.208*	.186*	.063	.183*	-.017	.458**

N=149. 성별(남성=0, 여성=1).

* $p<.05$. ** $p<.01$. *** $p<.001$.

4.3 가설검증

4.3.1 학습목표지향성이 일 의미감에 미치는 영향

학습목표지향성이 일 의미감에 미치는 주효과를 검증하기 위한 다중회귀분석 결과는 <표 4>와 같다. 학습목표지향성은 일 의미감에 대하여 유의한 정적 영향을 미쳤으며($B=.239$ $p<.001$), 이는 가설 1을 지지한다. 추가적으로, 개인의 인구통계학적 변인인 성별, 사회적 창업교육 활동 변인인 참여기간, 그리고 심리적 특성인 우호성, 개방성, 친사회적 동기 중 일 의미감에 유의한 영향을 미치는 변수는 없었다. 즉, 통제변수를 투입하였을 때에도 체험형 사회적 창업교육 맥락에서 학습목표지향성이 높은 개인은 더 높은 수준의 일 의미감을 경험하였다. 이러한 결과는 체험형 사회적 창업교육 맥락에서 교육 참여자가 사회적 창업활동에 대한 유능감과 사회적 가치감을 느끼기 위해서는 개인의 학습목표지향성을 높이는 방향으로 교육 프로그램을 설계하고 진행하는 것이 중요함을 시사한다.

<표 4> 학습목표지향성이 일 의미감에 미치는 영향(가설1)

독립변수	종속변수: 일 의미감				Model summary
	B	SE	t	p-value	
학습목표지향성	.239	.065	3.682***	.000	R=.392 R ² =.154 F(7,141)=3.657
성별더미변수1	.396	.604	.655	.513	
성별더미변수2	.369	.589	.627	.531	
참여기간	.007	.008	.819	.414	
친사회적 동기	.109	.069	1.571	.118	
우호성	.058	.523	1.107	.270	
개방성	.008	.044	.183	.855	

* $p<.05$, ** $p<.01$, *** $p<.001$

4.3.2 일 의미감의 매개효과

일 의미감의 매개효과에 대한 PROCESS macro의 Model 4(Hayes, 2013) 분석 결과는 <표 5>와 같다. 매개효과 검증을 위해 5,000번의 부트스트래핑(bootstrapping)을 실시하여 간접효과를 추정하였으며(Preacher & Hayes, 2008), 95% 신뢰구간이 0을 포함하지 않을 경우 매개효과가 유의한 것으로 해석하였다. 그 결과, 95% 신뢰구간 상한값과 하한값 사이에 0이 포함되지 않아, 학습목표지향성이 일 의미감을 통해 사회적 창업의도에 미치는 간접효과가 유의한 것으로 확인되었다([BootLLCI, BootULCI:.068~.331]). 이를 통해, 학습목표지향성은 개인이 체험형 사회적 창업교육 과정에서 유능감과 사회적 가치감을 느낄 수 있도록 기여하고, 결과적으로 사회적 창업의도의 증가에 긍정적 영향을 미침을 알 수 있다. 즉, 사회적 창업활동에서 경험하는 일 의미감은 Mair & Noboa(2006)가 제시한 사회적 창업의 실행 가능성과 바람직성을 높게 인식하도록 하는 심리적 기제로 기능한다는 이론적 입장을 지지한다. 따라서 일 의미감이 학습목표지향성과 사회적 창업의도 간의 관계를 매개한다는 가설 2가 지지되었다.

<표 5> 일 의미감의 매개효과(가설2)

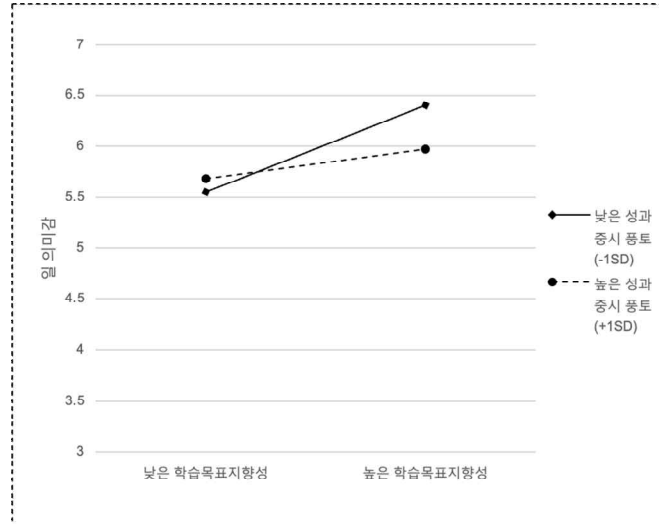
매개변수	B	BootSE	BootLLCI	BootULCI
일 의미감	.194	.066	.068	.331

4.3.3 성과 중시 풍토의 조절효과 및 조절된 매개효과

PROCESS macro의 Model 7(Hayes, 2015) 분석 결과는 <표 6>에 제시하였다. 그 결과, 학습목표지향성이

일 의미감에 미치는 정적 영향은 통계적으로 유의했으며($B=.560, p<.001$), 일 의미감도 사회적 창업의도에 유의한 정적 영향을 미치는 것으로 나타났다($B=.810, p<.001$). 인구통계학적 변인인 성별과 사회적 창업교육 활동 변인인 참여기간은 일 의미감에 유의한 영향을 미치지 않았다. 또한 개인의 심리적 특성인 우호성과 개방성

<그림 2> 학습목표지향성과 성과 중시 풍토의 상호작용 효과(가설3)



은 일 의미감에 유의한 영향을 미치지 않았지만, 친사회적 동기는 일 의미감에 유의한 정적 영향을 미치는 것으로 나타났다($B=.150, p<.05$). 이러한 결과는 학습목표지향성, 일 의미감, 사회적 창업의도 간의 관계에 대한 가설 1과 가설 2를 다시 한번 뒷받침한다. 한편, 학습목표지향성은 사회적 창업의도에 직접적인 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다($B=.032, p>.05$). 이는 체험형 사회적 창업교육 맥락에서 개인의 사회적 창업의도를 촉진하기 위해 일 의미감과 같은 사회적 창업에 대해 긍정적인 태도 형성을 돕는 심리적 경험이 선행되어야 함을 시사한다. 추가적으로, 일 의미감 이외의 통제변인(성별, 참여기간, 친사회적 동기, 우호성, 개방성) 중 사회적 창업의도에 유의한 영향을 미치는 변인은 없는 것으로 나타났다.

다음으로, 학습목표지향성과 성과 중시 풍토의 상호작용이 일 의미감에 미치는 영향이 유의하였으며, 이는 성과 중시 풍토의 조절효과를 예측한 가설 3을 지지한다($B=-.085, p<.05, [LLCI, ULCI: -.151 \sim -.018]$) (그림 2)에 제시된 바와 같이 단순기울기검정(Aiken, West & Reno, 1991) 결과, 성과 중시 풍토가 낮은 경우 (-1SD), 학습목표지향성과 일 의미감 간의 유의한 정적 관계가 나타났다($B=.384, SE=.087, p<.001, [LLCI, ULCI: .212 \sim .555]$). 반면, 성과 중시 풍토가 높은 경우(+1SD), 학습목표지향성은 일 의미감에 유의한 영향을 미치지 않았다($B=.130, SE=.076, p=.089, [LLCI, ULCI: -.020 \sim .281]$). 이를 통해, 성과 중시 풍토가 낮을 때 학습목표지향성이 일 의미감에 미치는 정적 영향이 증가하는 것을 확인할 수 있다. 이러한 결과는 성과 중시 풍토가 역량 개발에 중점을 두는 학습목표지향성과 상충되는 상황적 특성을 지닌다는 이론적 입장을 뒷받침한다. 따라서 체험형 사회적 창업교육 참여자들이 일 의미감을 경험하기 위해서는 경제적 성과만을 중시하는 것이 아닌 사회적 창업이 창출할 수 있는 사회적 가치와 경제적 이익이 공존하는 방법을 모색할 수 있는 환경이 조성되어야 함을 알 수 있다.

마지막으로, 학습목표지향성과 사회적 창업의도 간의 관계에 있어 성과 중시 풍토가 일 의미감의 매개효과를 조절하는지 검증하였고, 해당 결과는 <표 7>에 제시되어 있다. 5,000번의 부트스트래핑(bootstrapping)을 실시하여 조건부 간접효과를 추정한 결과, 성과 중시 풍토가 높아질수록 일 의미감의 간접효과가 작아지는 것을 확인하였다. 성과 중시 풍토의 평균 -1SD 수준에서는 95% 신뢰구간에 0이 포함되지 않았지만([BootLLCI,

BootULCI;.098~.564]), 성과 중시 풍토의 평균 +1SD 수준에서는 95% 신뢰구간에 0이 포함되는 것으로 나타났다([BootLLCI, BootULCI;-.062~.291]). 이를 통해, 성과 중시 풍토가 높은 경우에는 학습목표지향성이 일의의미감을 통해 사회적 창업의도의 증가로 이어지지 않았음을 알 수 있다. 다시 말해, 성과 중시 풍토가 낮은 경우에만 학습목표지향성이 일의의미감에 긍정적인 영향을 미쳐 사회적 창업의도를 높였다. 따라서 성과 중시 풍토의 조절된 매개효과에 대한 가설 4는 지지되었다. 이러한 결과는 사회적 창업의도를 증진시키기 위해 사회적 및 구조적 지원과 같은 환경적 맥락의 역할을 강조한 기존 연구들과 일치한다(Short, Moss & Lumpkin, 2009). 이는 참여자가 긍정적인 심리적 경험을 할 수 있도록 사회적 창업교육을 제공하는 교육 기관이 재무적 성과와 사회적 가치를 조화롭게 추구하는 풍토를 조성함으로써 사회적 창업의도를 향상시킬 수 있음을 시사한다.

<표 6> 성과 중시 풍토의 조절된 매개효과 분석 결과(가설3)

독립변수	매개변수: 일 의미감				Model summary
	B	SE	t	p-value	
학습목표지향성	.560	.144	.894***	.000	R=.448 R ² =.201 F(9,139)=3.876
성과 중시 풍토	.421	.197	2.136*	.034	
학습목표지향성 X 성과 중시 풍토	-.085	.034	-2.517*	.013	
성별더미변수1	.234	.601	.389	.670	
성별더미변수2	.199	.586	.339	.735	
참여기간	.006	.008	.685	.494	
친사회적 동기	.150	.072	2.083*	.039	
우호성	.041	.052	.785	.434	
개방성	.000	.043	.002	.998	
독립변수	종속변수: 사회적 창업의도				Model Summary
	B	SE	t	p-value	
학습목표지향성	.032	.121	.264	.793	R=.519 R ² =.269 F(8,140)=6.433
일 의미감	.810	.150	5.419***	.000	
성별더미변수1	-.168	1.074	-.156	.876	
성별더미변수2	-.786	1.047	-.750	.455	
참여기간	-.017	.015	-1.154	.250	
친사회적 동기	.158	.124	1.274	.205	
우호성	.149	.093	1.560	.112	
개방성	.030	.078	.387	.700	

* p<.05, ** p<.01, *** p<.001

<표 7> 성과 중시 풍토 수준에 따른 조건부 간접효과 분석 결과(가설4)

조건부 간접효과 (학습목표지향성 → 일 의미감 → 사회적 창업의도)	B	BootSE	BootLLCI-BootULCI
낮은 성과 중시 풍토 (-1SD)	.311	.120	.098~.564
높은 성과 중시 풍토 (+1SD)	.110	.088	-.062~.291

V. 결론

5.1 연구결과 요약 및 시사점

본 연구는 체험형 사회적 창업교육에 참여하는 국내 대학생을 대상으로, 사회적 창업의도를 예측하는 심리사회적 요인으로서 학습목표지향성, 일 의미감, 성과 중시 풍토 간의 관계를 검증하였다. 연구결과, 학습목표지향성은 일 의미감에 정적 영향을 미쳤으며, 일 의미감은 학습목표지향성과 사회적 창업의도 간의 관계를 정적으로 매개하였다. 그러나 일 의미감의 긍정적 매개효과는 성과 중시 풍토가 낮은 경우에만 통계적으로 유의할 뿐, 성과 중시 풍토가 높은 환경에서는 유의하지 않았다. 이러한 연구결과는 다음과 같은 이론적 및 실무적 시사점을 지닌다.

첫째, 본 연구는 체험형 사회적 창업교육 맥락에서 개인의 특성, 그리고 사회적 창업의도를 형성하는 심리적 과정의 중요성을 밝혔다. 일부 연구들이 창업교육과 창업의도 간 관계에서 성별, 성장 환경, 문화 등 개인의 배경적 특성이 미치는 영향을 탐색했지만(Bae et al., 2014), 사회적 창업교육 맥락에서 작동하는 개인의 심리적 특성(예: 학습목표지향성)을 심도 있게 다루지는 못하였다. 본 연구는 학습목표지향성의 긍정적 영향을 살펴봄으로써, 체험형 사회적 창업교육의 효과를 실제 창업의도로 발현시키는 개인의 심리적 특성의 기능을 강조한다. 또한 일 의미감이 사회적 창업에 대한 지각된 바람직성과 실행 가능성을 촉진시키는 요인으로 작용할 수 있음을 이론적 근거를 바탕으로 설명하고, 사회적 창업의도의 새로운 선행 요인으로 제안함으로써 기존의 사회적 창업의도 형성 모델을 확장한다.

둘째, 창업팀의 성과 중시 풍토를 조절변수로 도입하여 개인의 사회적 창업의도 형성 과정에서 환경적 요인의 역할을 강조하며 추후 사회적 창업교육 문헌의 발전에 기여한다. 기존 사회적 창업교육 문헌에서는 교육 내용, 교수 및 평가 방법 등 교육학적 특징들의 효과에만 초점을 두었을 뿐(Azqueta, Sanz-Ponce & Núñez-Canal, 2023), 창업교육 참여자들이 자신이 속한 환경적 문화 또는 분위기에 대해 어떻게 지각하는지에 대한 고찰은 부족하였다. 본 연구는 성과 중시 풍토에 주목하여 체험형 사회적 창업교육 참여자들의 심리적 경험과 사회적 창업의도 형성에 영향을 미치는 환경적 요인의 작용 가능성을 제시하였다. 더 나아가, 성과 중시 풍토를 높게 지각한 경우, 일 의미감의 긍정적 매개효과가 유의하지 않은 결과를 고려했을 때, 사회적 목적 달성을 상대적으로 경시하고 재무 성과에만 치중하는 환경 속에서도 개인의 사회적 창업의도를 높일 수 있는 요인 탐색의 필요성을 시사한다. 예를 들어, 성취 욕구, 경쟁적 성향, 혹은 증명목표지향성과 같이 성과 중시 풍토를 자신의 특성과 부합하는 환경으로 인식하는 개인적 성격 또는 동기가 있을 수 있다. 또한 윤리적 리더십(ethical leadership)과 같이 조직 내 도덕적/윤리적 규범과 협력을 강조하는 리더십 특성은(Brown, Treviño & Harrison, 2005) 개인으로 하여금 성과 중시 풍토가 높은 상황에서도 사회적 가치를 중요시하도록 유도하여 사회적 창업의도의 향상을 가져올 수 있을 것이다.

마지막으로, 본 연구는 체험형 사회적 창업교육 설계와 실행에 대한 실무적 함의를 제공한다. 학습목표지향성은 환경에 따라 변할 수 있는 특성으로(VandeWalle, Nerstad & Dysvik, 2019), 교육 상황에서 교수자의 행동과 소통방식, 간접적 보상을 통해 달라질 수 있다. 예를 들어, 교수자는 학생들이 학습 지향적 목표를 설정하도록 독려하고, 동료들과 자신의 발전을 공유하고 성찰하도록 지원할 수 있을 것이다(Wang et al., 2018). 또한, 사회적 창업교육 기관은 목표집단(예: 소외계층, 환경생태계)에 대한 공헌의 중요성을 분명히 전달하고, 사업 운영 과정에서의 윤리적 규범 준수를 권장하여, 창업활동의 풍토가 단순히 경제적 성과만이 아닌, 사회적 가치를 추구하도록 조성할 필요가 있다. 제도적 측면에서는 기업이 창출한 사회적 가치의 객관적 측정을 가능하게 하는 성과/평가 지표를 개발하여 사회적 가치와 경제적 가치가 공존할 수 있는 환경을 만드는 것이 중요하다.

다. 예컨대, 재무적 성과와 사회적 가치를 동시에 고려하는 사회적 기업 성과 측정 척도가 개발되기도 하였다(Lortie et al., 2021). 나아가, 사회적 성과의 객관적 측정과 보상이 국내 사회적 기업의 경제적 성과 향상을 가져온다는 결과도 존재한다(Jung & Shin, 2022). 이러한 제도적 노력을 통해 사회적 가치 창출과 재무적 성과 달성을 조화롭게 추구하는 환경을 조성하여 체험형 사회적 창업교육 참여자들의 긍정적인 심리적 경험과 실제 창업의도를 촉진시킬 수 있을 것이다.

5.2 한계점 및 향후 연구방향

연구의 한계점과 후속 연구 방향은 다음과 같다. 첫째, 본 연구는 여러 유형의 목표지향성 중 학습목표지향성에 초점을 맞추고 있다. 학습목표지향성의 긍정적 효과가 교육학, 심리학 연구에서 반복적으로 밝혀졌으나(Hsieh, Sullivan & Guerra, 2007), 학습목표지향성 이외의 증명목표지향성(performance-prove goal orientation)과 회피목표지향성(performance-avoid goal orientation)도 사회적 창업교육 경험과 결과에 중요한 영향을 미칠 수 있다. 예를 들어, 증명목표지향성을 지닌 개인은 창업 과정에서 타인으로부터의 인정과 긍정적 평가를 강하게 추구할 수 있으며, 회피목표지향성을 가진 개인은 부정적 평가를 받을 수 있는 도전적인 상황을 회피하며 수동적인 행동을 보일 수 있다. 이전 연구에 따르면, 이러한 목표지향성은 서로 독립적으로 존재하며, 개인은 상이한 목표지향성을 동시에 지닐 수 있다(e.g. Payne, Satoris & Beaubien, 2007). 따라서 향후 연구에서는 다양한 목표지향성 유형을 통합적으로 고려하여 이들이 사회적 창업의도 형성에 미치는 영향을 탐구할 필요가 있다.

둘째, 본 연구에서는 학습목표지향성과 상호작용하는 환경적 요인으로서 성과 중시 풍토에 초점을 맞췄으나, 이 외에도 체험형 사회적 창업교육 과정에 영향을 미칠 수 있는 다른 조직적, 환경적 요인들이 존재할 수 있다. 예를 들어, 팀 동료들 간의 상호작용, 리더십, 창업교육 프로그램의 구조, 그리고 외부 네트워크의 지원 등이 창업교육 참여자들의 심리적 경험과 사회적 창업의도 등에 중요한 역할을 할 수 있다. 예컨대, 김용태(2021)는 실제 사회적 기업을 대상으로, 내부 구성원뿐만 아니라 주위 이해관계자들과 상호 교류하는 관계 지향적 문화가 사회적 성과 창출에 긍정적 영향을 미친다는 것을 밝힌 바 있다. 향후 연구에서는 체험형 사회적 창업교육 맥락에서 작용하는 다양한 환경적 요인들을 인터뷰와 같은 질적 방법론 등을 통해 교육 참여자들의 주관적 경험과 인식을 바탕으로 더 깊이 탐구할 필요가 있다. 더 나아가, 다수준(multilevel) 분석을 적용하여 체험형 사회적 창업교육과 같이 팀 단위로 진행되는 창업교육에서 환경적 요인의 영향을 개인 수준이 아닌 팀 수준에서 분석하여 팀 기반 창업활동의 복잡한 맥락을 더욱 정밀하게 이해할 수 있을 것이다.

셋째, 체험형 사회적 창업교육 맥락에서 자료를 수집하여 일부 사회적 창업교육 맥락만을 반영할 수 있다는 한계가 있다. 본 연구는 체험형 사회적 창업교육의 중요성이 증대되고 있음을 고려하여 연구 장면과 참여자를 선정하였다. 구체적으로, 전통적인 교실 기반 교육이 창업교육의 요구사항을 충족시킬 수 있는지에 대한 의문이 제기되었으며(e.g., Neck & Greene, 2011), 참여자들이 창업생태계의 도전적 과제를 경험할 수 있는 실용적이고 참여적인 접근법의 필요성이 증대되고 있다(Bell, 2020). 그럼에도 불구하고 체험형 사회적 창업교육에 초점을 두는 것은 현존하는 사회적 창업교육에의 적용 가능성을 제한할 수 있다. 따라서 향후 연구에서는 다양한 사회적 창업교육 맥락을 탐구하고, 교육적 특징을 종합적으로 고려하여 연구결과의 일반화 가능성을 높일 필요성이 있다.

참고문헌

- 강민정·강예원(2014). 사회적기업가 대학원 커리큘럼 개선방안 연구: 창업교육을 중심으로. **경영교육연구**, 29(2), 477-508.
- 김성래·김형수(2021). 사회적기업 예비 창업가의 창업행동에 미치는 영향요인 연구: 사회적지지, 정부신뢰, 사회적기업 창업의도를 중심으로. **한국진로창업경영학회지**, 5(3), 155-178.
- 김용태(2021). 소셜 벤처의 경제적 및 사회적 성과 요인에 관한 연구: 사회적 네트워크의 조절효과를 중심으로. **한국진로 창업경영학회지**, 5(2), 147-167.
- 신수영(2013). 최고경영자의 목표성향과 관리행동이 조직구성원의 학습동기에 미치는 영향. **조직과 인사관리연구**, 37(1), 31-57.
- 최윤주·장지은(2018). 사회적기업가의 창업의도 형성과정에 대한 사례연구: 사회적기업가 양성교육을 중심으로. **교육문화 연구**, 24(3), 221-240.
- 최환규·이정미(2017). 한국판 일의 의미 척도 (K-WAMI) 의 타당화 연구. **한국심리학회지: 사회 및 성격**, 31(4), 1-25.
- Aiken, L. S., West, S. G., & Reno, R. R.(1991). **Multiple Regression: Testing and Interpreting Interactions**. Sage.
- Allan, B. A., Autin, K. L., & Duffy, R. D.(2014). Examining social class and work meaning within the psychology of working framework. **Journal of Career Assessment**, 22(4), 543-561.
- Avery, R. E., & Smillie, L. D.(2013). The impact of achievement goal states on working memory. **Motivation and Emotion**, 37, 39-49.
- Awaysheh, A., & Bonfiglio, D.(2017). Leveraging experiential learning to incorporate social entrepreneurship in MBA programs: A case study. **The International Journal of Management Education**, 15(2), 332-349.
- Azqueta, A., Sanz-Ponce, R., & Núñez-Canal, M.(2023). Trends and Opportunities in Social Entrepreneurship Education Research. **Administrative Sciences**, 13(11), 232.
- Babalola, M. T., Ren, S., Ogbonnaya, C., Riisla, K., Soetan, G. T., & Gok, K.(2022). Thriving at work but insomniac at home: Understanding the relationship between supervisor bottom-line mentality and employee functioning. **Human Relations**, 75(1), 33-57.
- Bae, T. J., Qian, S., Miao, C., & Fiet, J. O.(2014). The relationship between entrepreneurship education and entrepreneurial intentions: A meta-analytic review. **Entrepreneurship Theory and Practice**, 38(2), 217-254.
- Bagozzi, R. P., Baumgartner, J., & Yi, Y.(1989). An investigation into the role of intentions as mediators of the attitude-behavior relationship. **Journal of Economic Psychology**, 10(1), 35-62.
- Baierl, R., Grichnik, D., Spörrle, M., & Welp, I. M.(2014). Antecedents of social entrepreneurial intentions: The role of an individual's general social appraisal. **Journal of Social Entrepreneurship**, 5(2), 123-145.
- Bell, R.(2020). Adapting to constructivist approaches to entrepreneurship education in the Chinese classroom. **Studies in Higher Education**, 45(8), 1694-1710.
- Blume, B. D., Ford, J. K., Baldwin, T. T., & Huang, J. L.(2010). Transfer of training: A meta-analytic review. **Journal of Management**, 36(4), 1065-1105.
- Brown, A. L., Bransford, J. D., Ferrara, R. A., & Campione, J. C.(1983). JH Flavell, EM Markman, Carmichael's manual of child psychology: **Learning, Remembering, and Understanding**. Wiley.
- Brown, M. E., Treviño, L. K., & Harrison, D. A.(2005). Ethical leadership: A social learning perspective for construct development and testing. **Organizational Behavior and Human Decision Processes**, 97(2), 117-134.
- Browne, M. W., & Cudeck, R.(1992). Alternative ways of assessing model fit. **Sociological Methods &**

Research, 21(2), 230-258.

- Castille, C. M., Buckner, J. E., & Thoroughgood, C. N.(2018). Prosocial citizens without a moral compass? Examining the relationship between Machiavellianism and unethical pro-organizational behavior. **Journal of Business Ethics**, 149(4), 919-930.
- Chen, G., & Mathieu, J. E.(2008). Goal orientation dispositions and performance trajectories: The roles of supplementary and complementary situational inducements. **Organizational Behavior and Human Decision Processes**, 106(1), 21-38.
- Douglas, H.(2015). Designing social entrepreneurship education. **International Journal of Social Entrepreneurship and Innovation**, 3(5), 362-373.
- Dunlosky, J., & Thiede, K. W.(1998). What makes people study more? An evaluation of factors that affect self-paced study. **Acta Psychologica**, 98(1), 37-56.
- Dweck, C. S.(1986). Motivational processes affecting learning. **American Psychologist**, 41(10), 1040-1048.
- Eissa, G., Wyland, R., & Gupta, R.(2020). Supervisor to coworker social undermining: The moderating roles of bottom-line mentality and self-efficacy. **Journal of Management & Organization**, 26(5), 756-773.
- Elliot, A. J., McGregor, H. A., & Gable, S.(1999). Achievement goals, study strategies, and exam performance: A mediational analysis. **Journal of Educational Psychology**, 91(3), 549-563.
- Farr, J. L., Hofmann, D. A., & Ringenbach, K. L.(1993). Goal orientation and action control theory: Implications for industrial and organizational psychology. **International Review of Industrial and Organizational Psychology**, 8(2), 193-232.
- Flavell, J. H.(1979). Metacognition and cognitive monitoring: A new area of cognitive-developmental inquiry. **American Psychologist**, 34(10), 906.
- Ghoshal, S.(2005). Bad management theories are destroying good management practices. **Academy of Management Learning & Education**, 4(1), 75-91.
- Grant, A. M., & Gino, F.(2010). A little thanks goes a long way: Explaining why gratitude expressions motivate prosocial behavior. **Journal of Personality and Social Psychology**, 98(6), 946.
- Grant, A. M., & Sumanth, J. J.(2009). Mission possible? The performance of prosocially motivated employees depends on manager trustworthiness. **Journal of Applied Psychology**, 94(4), 927.
- Greenbaum, R. L., Bonner, J. M., Mawritz, M. B., Butts, M. M., & Smith, M. B.(2020). It is all about the bottom line: Group bottom-line mentality, psychological safety, and group creativity. **Journal of Organizational Behavior**, 41(6), 503-517.
- Greenbaum, R. L., Mawritz, M. B., & Eissa, G.(2012). Bottom-line mentality as an antecedent of social undermining and the moderating roles of core self-evaluations and conscientiousness. **Journal of Applied Psychology**, 97(2), 343.
- Greenbaum, R. L., Mawritz, M. B., & Zaman, N. N.(2023). The Construct of Bottom-Line Mentality: Where We've Been and Where We're Going. **Journal of Management**, 49(6), 2109-2147.
- Hannah, S. T., & Lester, P. B.(2009). A multilevel approach to building and leading learning organizations. **The Leadership Quarterly**, 20(1), 34-48.
- Hayes, A. F.(2013). **Introduction to Mediation, Moderation, and Conditional Process Analysis: A Regression-based Approach**. Guilford Press.
- Hayes, A. F.(2015). An index and test of linear moderated mediation. **Multivariate Behavioral Research**, 50(1), 1-22.
- Hertenstein, E. J.(2001). Goal orientation and practice condition as predictors of training results. **Human Resource Development Quarterly**, 12(4), 403-419.
- Hockerts, K.(2017). Determinants of social entrepreneurial intentions. **Entrepreneurship Theory and Practice**,

41(1), 105-130.

- Hockerts, K.(2018). The effect of experiential social entrepreneurship education on intention formation in students. **Journal of Social Entrepreneurship**, 9(3), 234-256.
- Hsieh, P., Sullivan, J. R., & Guerra, N. S.(2007). A closer look at college students: Self-efficacy and goal orientation. **Journal of Advanced Academics**, 18(3), 454-476.
- Hu, L. T., & Bentler, P. M.(1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. **Structural Equation Modeling**, 6(1), 1-55.
- Joy, S., & Kolb, D. A.(2009). Are there cultural differences in learning style? **International Journal of Intercultural Relations**, 33(1), 69-85.
- Jung, S. M., & Shin, J. Y.(2022). Social Performance Incentives in Mission-Driven Firms. **Management Science**, 68(10), 7631-7657.
- Klein, H. J., Noe, R. A., & Wang, C.(2006). Motivation to learn and course outcomes: The impact of delivery mode, learning goal orientation, and perceived barriers and enablers. **Personnel Psychology**, 59(3), 665-702.
- Koe Hwee Nga, J., & Shamuganathan, G.(2010). The influence of personality traits and demographic factors on social entrepreneurship start up intentions. **Journal of Business Ethics**, 95, 259-282.
- Kolb, A. Y., & Kolb, D. A.(2005). Learning styles and learning spaces: Enhancing experiential learning in higher education. **Academy of Management Learning & Education**, 4(2), 193-212.
- Lepisto, D. A., & Pratt, M. G.(2017). Meaningful work as realization and justification: Toward a dual conceptualization. **Organizational Psychology Review**, 7(2), 99-121.
- Lin, Y., Yang, M., Quade, M. J., & Chen, W.(2022). Is the bottom line reached? An exploration of supervisor bottom-line mentality, team performance avoidance goal orientation and team performance. **Human Relations**, 75(2), 349-372.
- Lips-Wiersma, M.(2002). The influence of spiritual “meaning-making” on career behavior. **Journal of Management Development**, 21(7), 497-520.
- Lortie, J., Cox, K. C., Castro, S., & Castrogiovanni, G. J.(2021). Measuring social entrepreneurship: identifying and assessing the performance of social entrepreneurial ventures. **Journal of Social Entrepreneurship**, 1-29.
- Mahdavi, M.(2014). An overview: Metacognition in education. **International Journal of Multidisciplinary and Current Research**, 2(6), 529-535.
- Mair, J., & Marti, I.(2006). Social entrepreneurship research: A source of explanation, prediction, and delight. **Journal of World Business**, 41(1), 36-44.
- Mair, J., & Noboa, E.(2006). **Social Entrepreneurship: How Intentions to Create a Social Venture are Formed**. Palgrave Macmillan UK.
- Neck, H. M., & Greene, P. G.(2011). Entrepreneurship education: known worlds and new frontiers. **Journal of Small Business Management**, 49(1), 55-70.
- Payne, S. C., Satoris, S. Y., & Beaubien, J. M.(2007). A meta-analytic examination of the goal orientation nomological net. **The Journal of Applied Psychology**, 92(1), 128-150.
- Peredo, A. M., & McLean, M.(2006). Social entrepreneurship: a critical review of the concept. **Journal of World Business**, 41(1), 56-65.
- Phan, H. P.(2009). Exploring students’ reflective thinking practice, deep processing strategies, effort, and achievement goal orientations. **Educational Psychology**, 29(3), 297-313.
- Pintrich, P. R., & Schragben, B.(2012). **Student Perceptions in the Classroom: Students' Motivational Beliefs and Their Cognitive Engagement in Classroom Academic Tasks**. Routledge.

- Podsakoff, P. M., MacKenzie, S. B., Lee, J. Y., & Podsakoff, N. P.(2003). Common method biases in behavioral research: a critical review of the literature and recommended remedies. **Journal of Applied Psychology**, 88(5), 879.
- Preacher, K. J., & Hayes, A. F.(2008). Asymptotic and resampling strategies for assessing and comparing indirect effects in multiple mediator models. **Behavior Research Methods**, 40(3), 879-891.
- Rosseel, Y.(2012). lavaan: An R package for structural equation modeling. **Journal of Statistical Software**, 48(2), 1-36.
- Rosso, B. D, Dekas, K. H., & Wrzesniewski, A.(2010). On the meaning of work: A theoretical integration and review. **Research in Organizational Behavior**, 30, 91-127.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L.(2000). Self-determination theory and the facilitation of intrinsic motivation, social development, and well-being. **American Psychologist**, 55(1), 68.
- Saebi, T., Foss, N. J., & Linder, S.(2019). Social entrepreneurship research: Past achievements and future promises. **Journal of Management**, 45(1), 70-95.
- Salamzadeh, A., Azimi, M. A., & Kirby, D. A.(2013). Social entrepreneurship education in higher education: insights from a developing country. **International Journal of Entrepreneurship and Small Business**, 20(1), 17-34.
- Seijts, G. H., Latham, G. P., Tasa, K., & Latham, B. W.(2004). Goal setting and goal orientation: An integration of two different yet related literatures. **Academy of Management Journal**, 47(2), 227-239.
- Shapero, A., & Sokol, L.(1982). **The Social Dimensions of Entrepreneurship**. University of Illinois at Urbana-Champaign's Academy for Entrepreneurial Leadership Historical Research Reference in Entrepreneurship.
- Short, J., Moss, T., & Lumpkin, T.(2009). Research in social entrepreneurship: Past contributions and future opportunities. **Strategic Entrepreneurship Journal**, 3(2), 161-194.
- Smith, I. H., & Woodworth, W. P.(2012). Developing social entrepreneurs and social innovators: A social identity and self-efficacy approach. **Academy of Management Learning & Education**, 11(3), 390-407.
- Spreitzer, G., Sutcliffe, K., Dutton, J., Sonenshein, S., & Grant, A. M.(2005). A socially embedded model of thriving at work. **Organization Science**, 16(5), 537-549.
- Steger, M. F., Dik, B. J., & Duffy, R. D.(2012). Measuring meaningful work: The work and meaning inventory (WAMI). **Journal of Career Assessment**, 20(3), 322-337.
- Tan, L. P., Le, A. N. H., & Xuan, L. P.(2020). A systematic literature review on social entrepreneurial intention. **Journal of Social Entrepreneurship**, 11(3), 241-256.
- Tett, R. P., & Burnett, D. D.(2003). A personality trait-based interactionist model of job performance. **Journal of Applied Psychology**, 88(3), 500
- Tett, R. P., & Guterman, H. A.(2000). Situation trait relevance, trait expression, and cross-situational consistency: Testing a principle of trait activation. **Journal of Research in Personality**, 34(4), 397-423.
- Tran, A. T. P., & Von Korflesch, H.(2016). A conceptual model of social entrepreneurial intention based on the social cognitive career theory. **Asia Pacific Journal of Innovation and Entrepreneurship**, 10(1), 17-38.
- Usman, S., Masood, F., Khan, M. A., & Khan, N. U. R.(2022). Impact of empathy, perceived social impact, social worth and social network on the social entrepreneurial intention in socio-economic projects. **Journal of Entrepreneurship in Emerging Economies**, 14(1), 65-92.
- VandeWalle, D.(1997). Development and validation of a work domain goal orientation instrument. **Educational and Psychological Measurement**, 57(6), 995-1015.
- VandeWalle, D., Cron, W. L., & Slocum Jr, J. W.(2001). The role of goal orientation following performance

- feedback. *Journal of Applied Psychology*, 86(4), 629.
- VandeWalle, D., Nerstad, C. G., & Dysvik, A.(2019). Goal orientation: A review of the miles traveled and the miles to go. *Annual Review of Organizational Psychology and Organizational Behavior*, 6, 115-144.
- Wang, Y., Wu, C. H., Parker, S. K., & Griffin, M. A.(2018). Developing goal orientations conducive to learning and performance: An intervention study. *Journal of Occupational and Organizational Psychology*, 91(4), 875-895.
- Waterman, A. S.(1993). Two conceptions of happiness: Contrasts of personal expressiveness (eudaimonia) and hedonic enjoyment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 64(4), 678.
- Wolfe, D. M.(1988). *Is There Integrity in the Bottom Line: Managing Obstacles to Executive Integrity*. Jossey-Bass Wiley.
- Wrzesniewski, A., Dutton, J. E., & Debebe, G.(2003). Interpersonal sensemaking and the meaning of work. *Research in Organizational Behavior*, 25, 93-135.
- Yamini, R., Soloveva, D., & Peng, X.(2022). What inspires social entrepreneurship? The role of prosocial motivation, intrinsic motivation, and gender in forming social entrepreneurial intention. *Entrepreneurship Research Journal*, 12(2), 71-105.
- Zhao, H., Seibert, S. E., & Hills, G. E.(2005). The mediating role of self-efficacy in the development of entrepreneurial intentions. *Journal of Applied Psychology*, 90(6), 1265.

[abstract]

Psychological Predictors of Social Entrepreneurial Intention among Participants in Experiential Social Entrepreneurship Education: Learning Goal Orientation, Meaning at Work, Bottom-line Mentality Climate Perception

Nayeon Lee*, Seoyoung Park**, Kawon Kim***

Social entrepreneurs play a crucial role in addressing entrenched societal problems that are difficult to solve at the individual level. To cultivate future social entrepreneurs, institutions increasingly provide experiential education programs where participants engage directly in social entrepreneurial activities. This study aims to identify psychological factors influencing the development of social entrepreneurial intentions among participants in such programs. Highlighting the challenging nature of a social entrepreneurial career, we propose that participants' learning goal orientation, meaning at work, and bottom-line mentality climate perception shape their intentions to become social entrepreneurs.

We collected and analyzed two-wave survey data from 149 university students participating in an intensive experiential social entrepreneurship education program in South Korea. Results indicate that learning goal orientation positively affects meaning at work, which in turn, enhances social entrepreneurial intentions. Furthermore, bottom-line mentality climate perceptions moderate the positive relationship between learning goal orientation and meaning at work, as well as the positive effect of learning goal orientation on social entrepreneurial intentions via meaningful work.

This study has several significant implications. First, it proposes and demonstrates that individual participants' learning goal orientation and meaning at work serve as predictors of the development of social entrepreneurial intentions during an experiential entrepreneurial education program. In doing so, it sheds light on the critical role of psychological variables in influencing the outcomes of entrepreneurial education. Second, the study reveals the negative effects of bottom-line mentality climate perception on shaping social entrepreneurial intentions, suggesting the necessity for educational frameworks that incorporate environmental contexts. Finally, this research offers evidence-based insights that educational institutions, policy-makers, and business leaders can utilize in devising strategies and systems to nurture the next generation of social entrepreneurs.

Keyword: Social entrepreneurial intention, Experiential social entrepreneurship education, Learning goal orientation, Meaning at work, Bottom-line mentality climate perception

* First author, Master's Student, Department of Psychology, Seoul National University, leeny0423@snu.ac.kr

** Coauthor, Master's Student, Department of Psychology, Seoul National University, pyoung98@snu.ac.kr

*** Coauthor and corresponding author, Assistant Professor, Department of Psychology, Seoul National University, kawon@snu.ac.kr