

경제자유지수로 평가한 한국의 기업환경

The Business Environment in Korea—Evaluated with the Economic Freedom Index

박 동 운*

目	次
I. 서 론	1. 한국의 기업환경 : 신용·노동·기업규제
II. 경제자유지수의 측정방법과 측정결과	2. 한국의 기업환경 : 신용시장, 노동시장, 기업규제
1. 경제자유지수화의 의의	
2. 경제자유지수 : 측정방법과 측정결과	
III. 경제자유지수로 평가한 한국의 기업환경	IV. 결 론

I. 서 론

세계가 빠르게 변화해 가고 있다. 1990년대 전후로 사회주의가 붕괴하고, 1995년부터 WTO가 출범하고, 이어 정보통신기술이 발달함으로써 세계가 무한경쟁시대에 들어가 있다. 이 결과 새로운 패러다임은 ‘경쟁’이고, 경제적 측면에서 새로운 패러다임은 ‘시장경제 활성화’로 굳어져 가고 있다.

시장경제 활성화에서는 기업환경이 핵심적이다. 기업활동이 자유로운 나라는 경쟁에서 앞서 시장경제가 활성화될 것이고, 규제가 심해 기업활동이 자유롭지 못한 나라는 경쟁에서 뒤져 시장경제가 활성화되지 못할 것이다.

이러한 시각에서 ‘한국의 기업환경은 얼마나 자유로운가? 또 외국과의 비교를 통해 한국

* 상경학부 경제학전공 교수, 경제학박사

의 기업환경은 어떤 수준인가?’를 살펴본다는 것은 의미가 있을 것으로 생각된다.

이 글의 목적은 한국의 기업환경을 국제적으로 비교함으로써 한국의 기업환경을 개선하는데 도움을 줄 수 있는 방안을 제시하려는 데 있다. 국제비교에서는 프레이저연구원의 경제자유지수가 사용된다.

본 서론에 이어 II절에서는 경제자유지수의 측정방법과 측정결과를 소개하고 III절에서는 경제자유지수를 바탕으로 한국과 외국의 기업환경을 평가할 것이다. IV절에서는 이 글의 결론을 제시할 것이다.

II. 경제자유지수의 측정방법과 측정결과

프레이저연구원은 1996년부터 해마다 『세계의 경제자유』 연차보고서를 발간하여 세계 여러 나라의 경제자유 수준이 어느 정도인가를 발표해 오고 있다.¹⁾ 여기에서는 2002년 연차보고서를 중심으로 경제자유 지수화와 그 내용, 여러 나라의 경제자유 비교 등을 논의한다.

1. 경제자유 지수화의 의의

경제자유 지수화는 학문적 연구를 바탕으로 발전해 왔다. 프레이저연구소는 노벨경제학상 수상자인 밀튼 프리드먼, 게리 베커 등을 중심으로 1986년부터 여러 차례의 세미나와 토론을 거쳐 이론적 틀을 마련한 후 1996년부터는 해마다 『세계의 경제자유』 연차보고서를 발간해 오고 있다(J. Gwartney, R. Lawson and W. Block(1996)).

그러면 경제자유 지수화의 의의는 무엇인가?

밀튼 프리드먼은 경제자유の本질을 개인이 소득사용을 선택할 수 있는 자유, 소유자원을 처분할 수 있는 자유, 그리고 자산을 소유할 수 있는 자유라고 정의했다(M. & R. Friedman(1979)). 만일 어느 곳에서나 이와 같은 자유가 보장된다면 사람들은 효용이나 이윤을 극대화할 수 있는 경제행위를 자유롭게 선택할 수 있을 것이다. 그 결과는 두말할

1) 프레이저연구소의 세계 네트워크 한국 파트너는 자유기업원이다.

필요 없이 높은 경제적 효율성으로 나타날 것이다. 이는 시장경제가 활성화되면 경제적 효율성도 높아진다는 논리의 근거이다.

이와 관련하여 J. Gwartney와 R. Lawson은 『세계의 경제자유 : 2002 연차보고서』에서 ‘경제자유란 무엇인가?’라는 질문을 던진 후 다음과 같이 쓰고 있다.

“경제자유는 핵심요소는 개인의 선택personal choice, 자발적 교환voluntary exchange, 경쟁의 자유freedom to compete, 그리고 개인과 재산의 보호protection of person and property이다. 제도와 정책이 자발적 교환을 위한 인프라를 마련하고 약탈자로부터 개인과 그들의 재산을 보호할 때 이와 같은 제도와 정책은 경제자유와 일치한다. 법과 화폐 제도는 특히 중요하다. 정부가 소유자의 재산권을 보호하고 계약이 공정하게 이루어질 수 있도록 법구조와 법집행제도를 마련할 때 정부는 경제자유를 증진시킨다. 정부는 또한 화폐를 건전하게 유지할 때 경제자유를 증진시킨다. ...

그러나 경제자유는 또한 정부가 어떤 활동은 하지 않을 것을 요구한다. 정부는 개인의 선택, 자발적 교환, 그리고 노동과 상품시장에 진입하여 경쟁할 있는 자유를 간섭하지 않아야 한다. 조세, 정부지출, 그리고 여러 가지 규제가 개인의 선택, 자발적 교환, 그리고 시장의 조정을 대신하려할 때 경제자유는 감소하게 된다. 직업과 기업활동을 제한하는 규제 또한 경제자유를 방해한다(J. Gwartney & R. Lawson(2002)).”

이와 같은 내용은 2002년 연차보고서에서 5개 분야 21개 항목으로 나뉘어 지수화되었다.

2. 경제자유지수 : 측정방법과 측정결과

이제 경제자유지수의 측정방법과 측정결과를 살펴보자.

(1) 측정방법

2000년 세계의 경제자유 지수화에서는 측정대상이 5개 분야, 21개 항목으로 나뉘어 40여 가지 변수가 사용되었다(<표 1> 참조).

<표 1> 2000년 세계의 경제자유지수의 5개 분야와 21개 항목

1. 정부크기 : 지출, 조세, 공기업
 - A. 총소비에 대한 일반정부소비 비율
 - B. GDP에 대한 이진지출과 보조금 비율
 - C. GDP에 대한 공기업과 투자 비율
 - D. 최고 한계세율(최고 한계세율이 적용되는 소득과 함께)
2. 법구조와 재산권 보호
 - A. 사법부 독립 : 사법부가 독립적이고 정부나 분쟁 당사자의 간섭을 받지 않음
 - B. 공정한 재판 : 정부의 조치나 규제의 적법성에 대해 민간기업이 도전할 수 있도록 신뢰할만한 법적 여건이 갖춰있음
 - C. 지적소유권 보호
 - D. 법치(法治)와 정치과정에서의 군개입(軍介入)
 - E. 법제도의 완전성
3. 건전한 화폐
 - A. 최근 5년 간의 연평균 통화 증가율 - 최근 10년 간의 연평균 실질GDP 증가율
 - B. 최근 5년 간의 물가상승률 변동
 - C. 최근의 물가상승률
 - D. 국내외적으로 외화은행계좌를 소유할 수 있는 자유
4. 외국인과의 교환의 자유
 - A. 국제무역에 대한 조세
 - i. 수출입에 대한 국제무역의 조세수입 비율
 - ii. 평균 관세율
 - iii. 관세율의 표준편차
 - B. 규제적인 무역장벽
 - i. 보이지 않는 수입장벽 : 발표된 관세와 쿼타 이외의 다른 장벽이 없음
 - ii. 수입비용 : 수입관세, 라이선스 수수료, 은행 수수료, 행정절차에 바치는 시간 등의 결합 효과가 수입설비 비용을 상승시킴(10% 또는 그 이하일 때는 10, 50% 이상일 때는 0)
 - C. 무역의 기대규모에 비교한 실제규모
 - D. 공정한환율과 암시장환율간의 차이
 - E. 국제자본시장 규제
 - i. 내국인의 해외자본시장 접근과 외국인의 국내자본시장 접근
 - ii. 외국인과의 자본시장 교환에 참여할 수 있는 내국인의 자유 제한
—13개 IMF 카테고리 중 자본규제지수

5. 신용·노동·기업에 대한 규제

A. 신용시장 규제

- i. 은행소유 : 민간은행이 보유한 예금 비율
- ii. 경쟁 : 국내은행이 외국은행으로부터 경쟁에 당면함
- iii. 신용확대 : 민간부문으로 확대된 신용 비율
- iv. 부(負)의 실질이자율을 가져오게 될 이자율 규제를 회피함
- v. 이자율 규제 : 은행예금과 또는(and/or) 대출에 대한 이자율 규제가 시장에 의해 자유롭게 결정됨

B. 노동시장 규제

- i. 최저임금의 영향 : 법정 최저임금이 너무 낮거나 강요적이 아니어서 타 임금에 별로 영향 안 미침
- ii. 채용과 해고 관행 : 회사의 채용과 해고 관행이 사적계약에 의해 결정됨
- iii. 중앙집권적 단체협약에 의해 임금이 결정되는 노동력 비율
- iv. 실업수당 : 실업수당제도가 근로의욕을 유지시킴
- v. 모병(募兵)을 위한 징병(徵兵)제도 실시

C. 기업규제

- i. 가격규제 : 기업이 가격을 자유롭게 결정하는 정도
- ii. 행정여건과 신규 기업 : 행정절차가 신규기업 출발에 중요한 장애요인임
- iii. 정부관료와 함께 하는 시간 : 고위직 임원이 정부관료와의 협상에서 많은 시간을 보냄
- iv. 신규 기업 출발 : 신규 기업 출발이 일반적으로 용이함
- v. 변칙적 지출 : 수출입 허가, 기업 라이선스, 외환규제, 조세부과, 경찰보호, 또는 대출 신청 등과 관련된 변칙적이고 추가적인 지출이 거의 없음

자료 : J. Gwartney and R. Lawson, *Economic Freedom of the World 2000 : Annual Report*, The Fraser Institute, 2002, pp. 8-9.

<분야 1 : 정부크기>

<분야 1>은 자원배분에서 국가가 정치과정보다는 개인의 선택과 시장에 얼마나 더 의존하는가를 평가한다. <분야 1>은 4개 항목으로 나누어진다. <표 1>에서 1, 2, 3, ...은 분야(area)를, A, B, C, ...는 항목(component)을 나타낸다.

A : 정부지출이 많으면 정부의 결정이 개인의 선택을 대신하게 되므로 경제자유는 적다.

B : GDP에 대한 이전지출과 보조금 비율이 높으면 조세가 많게 되므로 경제자유는 적다.

C : GDP에 대한 공기업과 정부투자 비율이 높으면 민간부문 곧 개인의 선택의 폭이 적

게 되므로 경제자유는 적다.

D : 한계세율이 높으면서 적은 소득에 적용되면 국가가 개인으로부터 상대적으로 많은 양을 빼앗게 되므로 경제자유는 적다.

<분야 1>의 4개 항목을 수량화한 후 그 의미를 종합하면, 정부규모가 큰 국가는 개인의 경제자유가 적으므로 경제자유 평점이 낮다.

〈분야 2 : 법구조와 재산권 보호〉

<분야 2>는 법구조가 얼마나 공정하고, 개인의 재산권이 얼마나 잘 보호받는가를 평가한다. 법의 지배에 의한 재산권 보호는 경제자유 핵심내용이다. 개인의 재산권이 보호받지 못하면 교환의 자유란 무의미하기 때문이다. 따라서 국가가 재산권 보호, 계약 이행, 분쟁 합의를 위한 합리적인 법과 제도를 마련하지 못하면 시장교환제도는 작동하기 어렵게 될 것이다. <분야 2>는 5개 항목으로 나누어진다.

A : 재판이 정부나 분쟁 당사자의 간섭을 받지 않고 독립적이고 공정하게 진행될 수 있으면 개인의 재산권이 보호되므로 경제자유는 많다.

B : 민간기업이 정부조치나 규제의 적법성에 대해 도전할 수 있는 법적 여건이 갖추어져 있어 재판이 공정하게 진행될 수 있으면 개인의 재산권이 보호되므로 경제자유는 많다.

C : 지적소유권이 보호되면 개인의 재산권이 보호되므로 경제자유는 많다.

D : 정치과정에서 법의 지배만 있고 군개입(軍介入)이 없으면 재산권이 보호되므로 경제자유는 많다.

E : 법제도가 완벽하면 재산권이 보호되므로 경제자유는 많다.

<분야 2>의 항목을 수량화한 후 그 의미를 종합하면, 법구조가 완벽하여 개인의 재산권이 보호받는 국가는 경제자유 평점이 높다.

〈분야 3 : 건전한 화폐〉

‘화폐란 교환의 바퀴에 기름을 치는 것과 같으므로’ 화폐가 건전하지 않으면 개인은 교환으로부터 얻는 것이 적을 것이다. 이는 ‘인플레이션은 언제 어디서나 화폐현상’이라는 밀튼 프리드먼의 주장에 이론적 근거를 둔 것이다(M. Friedman(1966)). <분야 3>은 통화정책이 물가안정을 유지하는 데 일관성이 있는가를 평가한다. <분야 3>은 4개 항목으로 나누어진다.

A : 최근 5년 간의 연평균 통화증가율을 최근 10년 간의 연평균 실질GDP 증가율과 비

경제자유지수로 평가한 한국의 기업환경

교함으로써 통화정책이 인플레이션과 관련하여 일관성이 있는가를 평가한다. 일반적으로 통화증가율이 낮은 국가는 경제자유가 많다.

B : 최근 5년 간 인플레이션 변동이 작은 국가는 경제자유가 많다.

C : 최근 인플레이션이 낮은 국가는 경제자유가 많다.

D : 국내외적으로 외화은행계좌를 소유할 수 있는 국가는 교환의 자유를 허용하는 것이므로 경제자유가 많다.

<분야 3>의 항목을 수량화한 후 그 의미를 종합하면, 통화정책이 물가안정을 가져와 화폐의 건전성이 유지되고 외화은행계좌 소유가 허용되는 국가는 경제자유 평점이 높다.

<분야 4 : 외국인과의 교환의 자유>

<분야 4>는 현재와 같은 정보통신기술시대에는 외국인과의 교환의 자유가 경제자유를 높이게 되므로 외국인과의 교환의 자유에 초점을 맞춰 경제자유를 평가한다. <분야 4>는 5개 항목으로 나누어진다. 5개 항목은 여러 가지로 세분화된다.

A : 현실적으로 모든 국가들은 여러 가지 종류의 무역규제정책을 채택하고 있는데 그 가운데 하나가 국제무역에 대한 조세이다. 수출입에 대한 국제무역의 조세비율이 낮고, 관세율이 낮은 국가는 외국인과의 교환의 자유가 많으므로 경제자유가 많다.

B : 정부가 발표한 무역장벽 외에도 보이지 않는 수입장벽이나 수입비용을 증가시키는 요인(라이선스 수수료, 행정절차에 들어가는 시간 등)이 있는 국가는 외국인과의 교환의 자유를 구속하게 되므로 경제자유가 적다.

C : 무역규모에서 실제치가 기대치보다 작은 국가는 외국인과의 교환의 자유가 활성화 되어 있지 않으므로 경제자유가 적다.

D : 암시장환율이 공정환율보다 더 높은 국가는 외국인과의 교환의 자유가 구속되므로 경제자유가 적다.

E : 자본시장 규제가 적은 국가는 외국인과의 교환의 자유가 많으므로 경제자유가 많다.

<분야 4>의 항목을 수량화한 후 그 의미를 종합하면, 국제무역과 국제자본시장에서 규제가 적어 외국인과의 교환의 자유가 많은 국가는 경제자유 평점이 높다.

<분야 5 : 신용·노동·기업 규제>

<분야 5>는 신용시장, 노동시장, 기업활동에서 규제로 인해 개인과 기업의 시장진입이 제한되고 경쟁에 참여할 수 있는 자유가 구속되는가와 관련하여 경제자유를 평가한다.

<분야 5>는 3개 항목으로 나누어진다. 3개 항목은 여러 가지로 세분화된다.

A : 민간의 은행 소유, 외국은행의 국내은행 설립, 민간부문에의 신용 확대, 이자율 결정에서 시장원리 적용 등이 허용되는 국가는 신용시장의 규제가 적으므로 경제자유가 많다.

B : 다른 부문에 영향을 미칠 수 있을 만큼 지나치게 높은 최저임금, 해고 규제, 노조에 의한 중앙집권적 임금결정, 근로의욕을 해칠 수 있을 만큼 지나치게 높은 실업수당, 개인의 선택을 무시한 징병(徵兵)제도 등이 적용되는 국가는 노동시장의 규제가 적으므로 경제자유가 많다.

C : 가격 규제, 신규기업에 까다로운 행정절차, 관료의 센 입김, 변칙적 지출 등으로 기업활동이 규제되는 국가는 기업규제가 심하므로 경제자유가 적다.

<분야 5>의 항목을 수량화한 후 그 의미를 종합하면, 신용시장, 노동시장, 기업활동에서 규제가 적은 국가는 경제자유 평점이 높다.

지금까지 경제자유지수화의 내용을 살펴보았다. 여기에서 논의된 5개 분야, 21개 항목 가운데 <분야 3 : 건전한 화폐>의 일부 항목만이 경제안정화와 관련된 것일 뿐 나머지 항목은 모두 구조개혁의 대상과 관련된다.

(2) 측정결과

여기에서는 프레이저연구소가 2002년 6월에 발표한 『세계의 경제자유 : 2002년 연차보고서』가 보여주는 2000년 세계의 경제자유 수준을 살펴본 다음 1970~2000년 간 세계의 경제자유 변화를 논의한다.

경제자유는 <표 1>의 내용과 같이 2000년 평가기준인 5개 분야, 21개 항목을 대상으로 1970년, 1975년, 1980년, 1985년, 1990년, 1995년, 2000년에 걸쳐 측정되었다.²⁾ 평가대상국 수는 1970년 54개국, 1975년 72개국, 1980년 105개국, 1985년 111개국, 1990년 113개국, 그리고 1995년과 2000년 똑같이 123개국이다. 평점은 각 항목에 주어진 가중치를 바탕으로 10점 만점으로 계산되었는데 10점은 경제자유가 가장 많고 0점은 경제자유가 전혀 없다는 것을 의미한다. 각 연도의 평점은 그 연도를 포함하여 과거 5년 간의 평균치이다.

1) 2000년 세계의 경제자유 : 종합평점

먼저 2000년 세계의 경제자유를 보자.

<표 2>는 2000년 세계 123개 국가들의 경제자유 평점과 순위를 나타낸 것이다.

2000년 세계의 경제자유 종합지수에 따르면, 홍콩이 평점 8.8로 1위이고 싱가포르가 평

2) 2000년 세계경제자유 측정에서는 78개 국가만이 완벽한 자료를 갖추었다.

점 8.6으로 2위이다. 곧 이어 언급하겠지만 홍콩은 1970년부터 모든 연도에 걸쳐 1위를 차지해 오고 있고, 싱가포르는 1970년과 75년에 7위였다가 1980년에 5위, 1985년에 3위, 이어 계속해서 2위를 지켜오고 있다. 2000년의 경우 미국, 영국, 뉴질랜드, 스위스가 그 다음 순위이고 10위안에 든 나머지 국가는 아일랜드, 캐나다, 네덜란드, 호주이다. 꼴찌에 속한 국가는 콩고공화국, 미얀마, 기니아비소 등이다.

2000년 한국은 평점 7.0으로 123개국 가운데 공동 38위(실제는 44위)를 차지했다³⁾. 한국은 평점이 1970년에 5.9로 54개국 중 31위, 1975년에 72개국 중 41위, 1980년에 105개국 중 37위, 1985년에 111개국 중 38위, 1990년에 113개국 중 38위, 1995년에 123개국 중 43위, 그리고 2000년에 123국 중 44를 기록했다. 30여 년에 걸쳐 한국의 경제자유는 평점이 낮게는 1975년의 5.3에서 높게는 2000년의 7.0으로 사실상 지속적으로 증가해 왔으나 등급은 40위 전후에서 그다지 개선된 것이 없다. 평점은 증가해 왔지만 순위는 사실상 제자리걸음을 한 셈인데 그 이유는 시간이 흐름에 따라 다른 나라들이 구조개혁을 통해 경제자유를 더 높였기 때문이다.

3) 2003년 7월에 발표된 2001년 한국의 경제자유는 종합평점 7.1, 순위 공동26위(실제는 29위)로 2000년 보다 다소 개선되었다.

産 業 研 究

<표 2> 2000년 세계 123개 국가들의 경제자유 종합평점과 순위

순위	국 가	평점	순위	국 가	평점	순위	국 가	평점
1	홍 콩	8.8	38	쿠 웨 이 트	7.0	82	베 냉	5.8
2	싱 가 포 르	8.6	38	필 리 핀	7.0	82	브 라 질	5.8
3	미 국	8.5	38	한 국	7.0	82	파푸아뉴기니	5.8
4	영 국	8.4	45	그 리 스	6.9	82	슬로바키아	5.8
5	뉴 질 랜 드	8.2	45	페 루	6.9	82	터 키	5.8
5	스 웨 덴	8.2	47	이 스 라 엘	6.8	82	베 네 수 엘 라	5.8
7	아 일 랜 드	8.1	47	라 트 비 아	6.8	89	가 나	5.7
8	호 주	8.0	47	남 아 프 리 카	6.8	89	폴 란 드	5.7
8	캐 나 다	8.0	47	우 루 과 이	6.8	89	세 네 갈	5.7
8	네 덜 란 드	8.0	51	볼 리 비 아	6.7	92	부 룬 디	5.6
11	핀 란 드	7.7	51	도 미니 카 공	6.7	92	차 드	5.6
11	아이슬란드	7.7	51	이 집 트	6.7	92	콜 롬 비 아	5.6
13	덴 마 크	7.6	51	형 가 리	6.7	92	크로아티아	5.6
13	룩셈부르크	7.6	51	말 레 이 시 아	6.7	92	말 리	5.6
15	오스트리아	7.5	56	구 이 아 나	6.6	97	알 바 니 아	5.5
15	벨 기 에	7.5	56	케냐	6.6	97	볼 가 리 아	5.5
15	칠 레	7.5	56	나 미 비 아	6.6	97	카 메 룬	5.5
15	독 일	7.5	56	태 국	6.6	97	니 저	5.5
19	오 만	7.4	60	아 이 티	6.5	01	중 국	5.3
19	파 나 마	7.4	60	리 투 아 니 아	6.5	01	에 콰 도 르	5.3
19	포르투갈	7.4	60	몰 타	6.5	01	나이지리아	5.3
19	스 웨 덴	7.4	60	니 카 라 과	6.5	01	르 완 다	5.3
19	에메레이트	7.4	60	우 간 다	6.5	05	가 봉	5.2
24	바 레 인	7.3	60	잠 비 아	6.5	05	마다가스카르	5.2
24	코스타리카	7.3	66	과 테 말 라	6.3	07	방글라데시	5.1
24	일 본	7.3	66	혼 듀 라 스	6.3	07	파 키 스 탄	5.1
24	요 르 단	7.3	66	멕시코	6.3	09	중앙아프리카	5.0
24	노 르 웨 이	7.3	66	파 라 과 이	6.3	09	이 란	5.0
24	스 페 인	7.3	70	벨 리 즈	6.2	09	시에라레온	5.0
30	아르헨티나	7.2	70	짜이프러스	6.2	09	시 리 아	5.0
30	엘살바도르	7.2	70	피 지	6.2	13	콩 고	4.9
30	모 리 셔 스	7.2	73	인 도	6.1	14	루 마 니 아	4.8
30	대 만	7.2	73	모 로 코	6.1	14	짐 바 브 웨	4.8
30	트리니다드	7.2	73	슬로베니아	6.1	16	말 라 위	4.7
35	바 하 마 스	7.1	73	튜 니 시 아	6.1	16	러 시 아	4.7
35	에스토니아	7.1	77	인도네시아	6.0	16	통 고	4.7
35	이 태 리	7.1	77	스 리 랑 카	6.0	19	우크라이나	4.5
38	보 스 와 나	7.0	77	탄 자 니 아	6.0	20	알 제 리	4.1
38	체 코	7.0	80	코트디부아르	5.9	21	기니아비소	3.8
38	프 랑 스	7.0	80	네 팔	5.9	22	미 얀 마	3.3
38	자 마 이 카	7.0	82	바 바 도 스	5.8	23	콩 고 공 화 국	3.2

자료 : J. Gwartney, R. Lawson, *Economic Freedom of the World : 2000 Annual Report*, The Fraser Institute, 2002, p. 11, Exhibit 2.

경제자유지수로 평가한 한국의 기업환경

2) 2000년 세계의 경제자유 : 분야별 평점

2000년 세계의 경제자유를 좀 더 구체적으로 비교해보자.

<표 3>은 필자가 2000년 평가대상 123개 국가를 몇 가지 특성에 따라 분류한 것이다. 이 표는 시장경제여서 경제자유가 많은 홍콩과 미국, 사회주의에서 시장경제로 전환 중이어서 경제자유가 적은 중국과 러시아, 구조개혁에서 성공한 영국과 뉴질랜드, 구조개혁에서 실패한 멕시코와 브라질, 그리고 표에 포함되어 있는 미국과 영국을 제외한 나머지 5개 G7 국가들의 경제자유 평점과 순위를 나타낸 것이다(박동운(2002)). 간단한 비교를 위해 한국을 포함시켰다.

<표 3> 여러 나라의 분야별 경제자유 평점과 순위 : 2000년

분 류	국 가 (평점 /순위)	분 야							
		1	2	3	4	5	분야 5의 세분화		
		정부규모 : 지출, 조세, 공기업 평점(순위)	법구조와 재산권 보호 평점(순위)	건전한 화폐 평점(순위)	외국인과의 교환의 자유 평점(순위)	신용규제, 노동규제, 기업규제 평점(순위)	5A 신용시장 규제 평점(순위)	5B 노동시장 규제 평점(순위)	5C 기업규제 평점(순위)
시장경제 국 가	홍 콩 (8.8/ 1) 미 국 (8.5/ 3)	9.2 (1) 7.6 (15)	7.2 (28) 9.2 (9)	9.4 (27) 9.7 (7)	9.8 (1) 8.0 (23)	8.4 (1) 8.2 (2)	9.1 (8) 9.3 (7)	7.7 (1) 7.2 (3)	8.5 (2) 8.3 (8)
구사회주의 국 가	중 국 (5.3/101) 러 시 아 (4.7/116)	3.8 (110) 6.4 (50)	4.1 (91) 4.4 (83)	6.5 (91) 1.5 (123)	6.7 (69) 6.9 (62)	5.2 (92) 4.4 (114)	5.4 (102) 3.6 (116)	4.7 (47) 4.5 (52)	5.6 (54) 5.1 (67)
구조개혁이 성공한 국가	영 국 (8.4/ 4) 뉴질랜드 (8.2/ 5)	6.2 (52) 6.7 (38)	9.3 (6) 9.1 (11)	9.7 (5) 9.0 (42)	8.5 (9) 8.3 (12)	8.1 (3) 7.9 (4)	9.3 (5) 9.3 (3)	6.9 (5) 5.9 (21)	8.1 (9) 8.5 (3)
구조개혁이 실패한 국가	멕시코 (6.3/ 66) 브라질 (5.8/ 82)	7.6 (14) 6.7 (36)	4.2 (85) 5.4 (71)	6.2 (101) 5.1 (111)	7.8 (25) 5.6 (99)	5.4 (85) 6.1 (58)	5.5 (100) 6.9 (68)	4.8 (43) 4.6 (48)	5.9 (46) 6.7 (29)
미국과 영국을 제외한 나머지 G7 국가	일 본 (7.3/ 24) 독 일 (7.5/ 15) 프랑스 (7.0/ 38) 이태리 (7.1/ 35) 캐나다 (8.0/ 8)	5.3 (82) 4.3 (102) 2.5 (123) 4.6 (97) 6.0 (63)	8.2 (20) 9.1 (10) 8.1 (21) 7.7 (24) 9.3 (8)	9.5 (16) 9.6 (10) 9.5 (22) 9.4 (24) 9.3 (31)	6.8 (66) 8.6 (7) 8.1 (16) 8.1 (19) 7.9 (24)	6.7 (28) 6.1 (56) 7.0 (15) 5.6 (70) 7.6 (5)	6.3 (78) 7.5 (47) 8.7 (17) 7.1 (58) 8.5 (19)	6.5 (11) 2.9 (74) 5.0 (36) 3.5 (69) 6.4 (13)	7.2 (24) 7.8 (13) 7.3 (19) 6.3 (36) 8.0 (10)
한 국	(7.0/ 38)	7.1 (25)	6.0 (60)	9.5 (18)	7.0 (58)	5.4 (84)	6.9 (64)	4.2 (58)	5.2 (63)

자료 : 이 표는 다음 자료를 바탕으로 필자가 정리한 것이다. J. Gwartney and R. Lawson, *Economic Freedom of the World : 2002 Annual Report*, The Fraser Institute, 2002, pp. 13-15.

현재 지구상에서 대표적인 시장경제국가로 인정받는 홍콩과 미국은 대부분의 분야에서 평점과 순위가 높다. 다만 홍콩은 <분야 2 : 법구조와 재산권 보호>와 <분야 3 : 건전한 화

폐>에서 평점과 순위가 낮은 편인데 그 이유는 홍콩이 중국에 귀속되기 전 현대국가의 특성을 갖추지 못했고 귀속된 후에는 경제가 불안정했기 때문이다. 미국은 <분야 4 : 외국 인과의 교환의 자유>에서 평점과 순위가 낮는데 그 이유는 미국이 2000년 총 무역규모는 세계 1위이지만 GDP에 대한 비율은 25.8%로(한국은 86.7%) 개방도가 낮기 때문이다.

한편 시장경제로 전환 중인 중국과 러시아는 예상대로 2000년 경제자유 종합평점과 순위가 낮다. 중국은 평점 5.3으로 123개국 가운데 101위, 러시아는 평점 4.7로 116위이다.

다음에는 구조개혁과 관련하여 경제자유를 평가해보자. 구조개혁에서 성공한 영국과 뉴질랜드는 평점과 순위가 매우 높다. 2000년 영국은 평점 8.4로 4위, 뉴질랜드는 평점 8.2로 5위이다. 반대로 구조개혁에서 실패한 멕시코와 브라질은 평점과 순위가 매우 낮다. 2000년 멕시코는 평점 6.3으로 66위, 브라질은 평점 5.8로 82위이다.

그러면 앞에서 살펴본 미국과 영국을 제외한 나머지 G7 국가들의 2000년 경제자유는 어느 수준일까? 먼저 종합평점과 순위를 보면 캐나다가 8.0으로 8위, 독일이 7.5로 15위로 높은 편이지만 일본(7.3으로 24위), 이태리(7.1로 35위), 그리고 프랑스(한국과 같은 7.0으로 38위)는 낮은 편이다. 이들 국가들의 경제자유 평점의 특징은 다음과 같이 세 가지로 요약할 수 있을 것 같다. 첫째, 이들 국가들은 한결같이 정부규모에서 낮은 평점을 받고 있는데(프랑스는 놀랍게도 123개국 가운데 123위, 독일은 102위임) 그 이유는 이들 국가들이 그동안 복지정책을 펴 온 결과 작은 정부 실현에 어려움이 있기 때문이다. 둘째, 이들 국가들은 <신용규제, 노동규제, 기업규제>에서 낮은 평점을 받고 있는데 그 이유는 이미 잘 알려져 있다시피, 이들 국가들이 캐나다를 제외하고 비교적 규제가 심한 나라이기 때문이다. 셋째, 그러나 이들 국가들은 <건전한 화폐>에서는 모두 높은 평점을 받고 있는데 이들 국가들이 1970~80년대와는 달리 최근에 들어와 물가안정에 성공했기 때문이다.

그러면 한국은 어떠한가?

2000년 한국의 경제자유 평점은 7.0으로 38위인데 이는 표에 나타나 있는 구 사회주의 국가들과 구조개혁에 실패한 국가들보다는 높지만 그 외의 국가들에 비해서는 같거나(프랑스) 매우 낮다. 이는 곧 한국이 시장경제 활성화 면에서 다른 선진국들에 비해 크게 낙후되어 있다는 것을 시사한다.

분야별로 보면, <건전한 화폐>가 평점 9.5로 18위, <정부크기>가 평점 7.1로 25위를 차지하여 한국의 순위를 123개 국가 가운데 38위로 끌어올리는 데 기여했을 뿐 나머지 3개 분야는 순위가 58~84위로서 2000년 경제규모 세계 12위인 한국의 위상에 어울리지 않는다. 특히 <정부크기> 평점과 순위는 지방정부가 제외된 자료를 바탕으로 추계되었기 때문에 지나치게 과대평가된 것이다.⁴⁾ <건전한 화폐>와 <정부크기> 이외의 분야를 좀 더 구

4) 행정자치부가 출범한 이후에 발표된 한국의 일반정부 자료에서는 지방정부가 제외되어 있다. 이

체적으로 살펴보자.

<법구조와 재산권 보호>에서 한국은 중국과 러시아, 멕시코와 브라질보다는 다소 높지만 그 외 국가들보다는 지나치게 낮아 한국은 이 분야에서 선진국보다 크게 뒤떨어져 있음을 알 수 있다. <외국인과의 교환>에서 한국은 중국, 러시아, 일본보다 다소 높은 정도여서 한국이 얼마나 폐쇄경제인가를 알 수 있다. 또 <신용·노동·기업규제>에서 한국은 평점이 겨우 5.4로 중국과 러시아보다 약간 높고 멕시코와 같은 수준이다. <신용·노동·기업규제>의 세분화 내용도 역시 평점이 낮고 순위는 58~64위에 지나지 않는다. 이는 한국이 얼마나 규제가 심한 나라인가를 보여주는 좋은 증거이다.

3) 세계의 경제자유 : 1970~2000년

이제는 1970~2000년 간 세계의 경제자유가 어떻게 변해 왔는가를 살펴보자.

먼저 세계 전체의 경제자유 종합평점을 보자. 이는 1970년에는 5.98이었는데 1980년에는 5.32로 감소한 후 1995년에는 5.99로 증가하여 2000년에는 6.39를 기록했다(J. Gwartney and R. Lawson(2002)). 세계경제가 1970년대까지는 호황이었다는 점을 감안할 때 1980년대의 낮은 평점은 1, 2차 유가파동이 가져온 세계적인 규제의 영향으로 보아야 할 것이다. 한편 1995년 이후 세계의 경제자유 종합평점은 증가해 오고 있는데 그 이유는 첫째, 사회주의체제가 붕괴한 후 구 사회주의국가들이 시장경제체제로 빠르게 전환해 오는 과정에서 세계의 경제자유가 증가했고 둘째, UR 체제가 WTO 체제로 발전하여 세계가 무한경쟁체제로 바뀔으로써 경제자유가 증가했기 때문이다.

다음에는 필자가 <표 3>과 같이 몇 가지 특성에 맞추어 분류한 대표적인 국가들의 연도별 경제자유 평점과 순위를 살펴보기로 하자. 이는 <표 4>에 나타나 있다.

먼저 시장경제국가인 홍콩과 미국은 1970~2000년 간 평점과 순위가 매우 높다. 홍콩은 이 기간동안 평점이 8.4 이상으로 계속 1위를 유지해 왔고, 미국은 평점이 7.0 이상으로 1970년에만 11위였을 뿐 계속해서 3~5위를 기록했다. 이 두 나라의 높은 경제자유 평점과 순위는 이 두 나라가 현재 세계에서 가장 대표적인 시장경제국가라는 점을 입증해준다.

구 사회주의국가인 중국과 러시아는 최근 자료만 발표되었는데 경제자유 순위가 100위 안팎으로 예상대로 매우 낮다.

구조개혁에서 성공한 영국과 뉴질랜드는 1970~2000년 간 경제자유 평점과 순위가 가장 많이 증가한 대표적인 경우이다. 영국과 뉴질랜드는 1970년에 경제자유가 그다지 많지 않아 순위가 각각 32위와 21위였는데 구조개혁의 결과 영국은 1985년에 9위, 뉴질랜드는 1990년에 15위로 뛰어오른 후 2000년에는 각각 4위와 5위를 기록했다. 같은 기간동안 이치

는 7장에서 보다 구체적으로 언급한다. 특히 7장 부록을 참조하면 도움이 된다.

럼 순위가 상승한 국가는 찾아볼 수 없다. 이는 구조개혁과 경제자유간의 관계가 얼마나 밀접한가를 보여주는 좋은 증거이다. 반면 구조개혁에서 실패한 브라질과 멕시코는 경제자유가 최근에 이룰수록 사실상 감소해 왔는데 2000년에는 각각 82위와 66위를 기록했다.

미국과 영국을 제외한 나머지 G7 국가들 가운데 캐나다와 독일은 경제자유 평점과 순위가 높은 반면 일본, 프랑스, 이태리 등은 낮은 편이다. 특히 일본은 최근에 이룰수록 경제자유가 감소해 왔다.

한국은 1970~2000년 간 40위 전후를 차지했다.

<표 4> 연도별 경제자유의 평점과 순위 : 1970~2000년

↓국 가	연 도→	1970	1975	1980	1985	1990	1995	2000
시장경제국가	홍 콩	8.4 (1)	8.5 (1)	8.7 (1)	8.4 (1)	8.3 (1)	9.1 (1)	8.8 (1)
	미 국	7.0 (11)	7.3 (3)	7.5 (4)	7.7 (5)	7.9 (3)	8.3 (4)	8.5 (3)
구 사회주의국가	중 국	-	-	3.7 (96)	4.9 (74)	4.6 (92)	5.1 (93)	5.3(101)
	러시아	-	-	-	-	-	3.8(117)	4.7(116)
구조개혁이 성공한 국가	영 국	5.8 (32)	5.8 (22)	6.2 (20)	7.1 (9)	7.4 (6)	8.1 (6)	8.4 (4)
	뉴질랜드	6.4 (21)	5.5 (32)	6.2 (20)	6.0 (29)	7.1 (15)	8.6 (3)	8.2 (5)
구조개혁이 실패한 국가	브라질	5.4 (38)	4.5 (56)	4.1 (90)	3.4(105)	4.1(100)	4.5(108)	5.8 (82)
	멕시코	6.4 (21)	5.5 (32)	5.3 (51)	4.5 (86)	5.9 (41)	6.2 (56)	6.3 (66)
미국과 영국을 제외한 G7 국가들	일 본	7.2 (7)	6.4 (14)	6.9 (10)	7.0 (13)	7.3 (7)	7.0 (29)	7.3 (24)
	독 일	7.3 (5)	6.7 (9)	7.0 (9)	7.1 (9)	7.2 (10)	7.3 (18)	7.5 (15)
	프랑스	6.3 (23)	5.5 (32)	5.8 (30)	5.8 (38)	6.7 (20)	6.8 (36)	7.0 (38)
	이태리	6.1 (27)	5.2 (44)	5.3 (51)	5.6 (45)	6.5 (26)	6.3 (50)	7.1 (35)
	캐나다	7.3 (5)	6.7 (9)	7.1 (7)	7.2 (6)	7.5 (5)	7.8 (8)	8.0 (8)
한 국		5.9 (31)	5.3 (41)	5.7 (37)	5.8 (38)	6.1 (38)	6.4 (43)	7.0 (38)

주 : -는 자료 없음.

자료 : J. Gwartney and R. Lawson, *Economic Freedom of the World : 2002 Annual Report*, The Fraser Institute, 2002, pp. 13-15 자료를 필자가 정리한 것임.

Ⅲ. 경제자유지수로 평가한 한국의 기업환경

이제는 경제자유지수를 바탕으로 한국의 기업환경을 살펴보기로 한다. 관련된 내용은

경제자유지수로 평가한 한국의 기업환경

<표 5>에 포함되어 있다. <표 5>는 <분야 5 : 신용·노동·기업 규제>와 그 세분화된 내용을 나타낸다.

<분야 5 : 신용·노동·기업 규제>는 개인이 신용시장, 노동시장, 기업활동에서 시장에 진입하여 자발적 교환을 하는 과정에서 국가가 얼마나 규제를 적게 하는가를 평가한다. 이와 관련하여 평가대상은 신용시장에서 은행의 사적소유, 이자율 규제 등, 노동시장에서 유연성, 단체협약, 징집제도 등, 그리고 기업활동에서 가격통제, 신규기업 출발, 관료와의 관계 등을 다룬다. <표 5>는 <신용·노동·기업 규제>와 관련된 자료를 논의를 위해 필자가 ‘신용시장규제’, ‘노동시장규제’, ‘기업규제’로 세분화시킨 것이다. 표의 위 부분인 ‘신용·노동·기업 규제’는 <분야 5>의 자료이고 아래 부분은 세분화시켜 ‘신용시장규제’, ‘노동시장규제’, ‘기업규제’로 나타낸 것이다.

<표 5> '신용노동기업 규제' 의 세분화 : 1970~2000년

내용	↓국 가	연 도→	1970	1975	1980	1985	1990	1995	2000
신용·노동·기업 규제	시장경제국가	홍 콩	7.2	7.2	7.2	7.2	7.3	8.8	8.4 (1위)
		미 국	5.9	6.7	6.8	6.8	6.8	8.3	8.2 (2위)
	구 사회주의국가	중 국	3.2	3.2	3.0	3.0	3.4	4.5	5.2 (92위)
		러시아	—	2.5	2.5	2.5	2.9	4.1	4.4(114위)
	구조개혁이 성공한 국가	영 국	6.2	6.0	6.0	6.6	6.7	8.5	8.5 (5위)
		뉴질랜드	5.7	5.7	5.7	5.8	6.6	8.9	7.9 (4위)
	구조개혁이 실패한 국가	브라질	5.2	5.2	4.9	4.3	4.4	5.1	6.1 (58위)
멕시코		—	5.1	5.2	4.0	4.7	6.3	5.4 (85위)	
한국의 경쟁국가	일 본	6.3	6.2	6.5	6.5	6.2	6.6	6.7 (28위)	
	싱가포르	5.1	5.8	6.2	6.2	6.3	8.1	7.4 (8위)	
	한 국	—	4.6	5.1	5.7	5.0	5.0	5.4 (84위)	
신용 규제	시장경제국가	홍 콩	10.0	10.0	10.0	10.0	9.9	9.6	9.1 (8위)
		미 국	9.3	8.8	9.5	9.5	9.6	9.3	9.3 (7위)
	구 사회주의국가	중 국	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	4.6	5.4(102위)
		러시아	0.0	0.0	0.0	0.0	0.2	2.0	2.0(116위)
	구조개혁이 성공한 국가	영 국	8.2	7.1	7.3	9.7	9.9	9.7	9.3 (7위)
		뉴질랜드	6.5	6.2	6.2	6.6	9.6	9.7	9.3 (3위)
	구조개혁이 실패한 국가	브라질	6.4	6.5	5.3	3.4	3.9	4.9	6.9 (68위)
멕시코		4.7	5.3	5.6	2.4	4.7	7.9	5.5(100위)	
한국의 경쟁국가	일 본	7.2	7.1	7.8	7.9	8.0	7.2	6.3 (78위)	
	싱가포르	8.0	9.3	9.6	9.7	9.6	8.7	8.2 (25위)	
	한 국	10.0	5.6	6.1	8.1	8.2	7.4	6.9 (64위)	

내용	↓국 가	연 도→	1970	1975	1980	1985	1990	1995	2000
노 동 규 제	시장경제국가	홍 콩	-	-	-	-	8.9	8.1	7.7 (1위)
		미 국	4.3	7.8	7.7	7.7	7.7	7.5	7.2 (3위)
	구 사회주의국가	중 국	-	-	-	-	-	5.8	4.4 (47위)
		러시아	-	-	-	-	1.8	4.0	4.5 (52위)
	구조개혁이 성공한 국가	영 국	6.6	6.8	6.7	6.8	7.2	7.2	6. 95위)
		뉴질랜드	6.5	6.5	6.6	6.5	6.8	7.5	5.9 (21위)
	구조개혁이 실패한 국가	브라질	-	-	-	-	4.8	5.3	4.6 (48위)
멕시코		4.7	5.3	5.6	2.4	4.7	7.9	5.5 (43위)	
한국의 경쟁국가	일 본	7.9	7.9	8.0	8.1	7.2	7.5	6.5 (11위)	
	싱가포르	-	-	-	-	5.5	6.2	5.5 (28위)	
한 국		-	-	-	-	3.6	4.4	4.2 (58위)	
기 업 규 제	시장경제국가	홍 콩	-	-	-	-	-	8.7	8.5 (2위)
		미 국	-	-	-	-	-	8.2	8.3 (8위)
	구 사회주의국가	중 국	-	-	-	-	-	4.4	5.6 (54위)
		러시아	-	-	-	-	-	3.7	5.1 (67위)
	구조개혁이 성공한 국가	영 국	-	-	-	-	-	8.4	8.1 (9위)
		뉴질랜드	-	-	-	-	-	9.4	8.5 (3위)
	구조개혁이 실패한 국가	브라질	-	-	-	-	-	5.2	6.7 (29위)
멕시코		-	-	-	-	-	5.7	5.9 (46위)	
한국의 경쟁국가	일 본	-	-	-	-	-	5.0	7.2 (24위)	
	싱가포르	-	-	-	-	-	9.4	8.4 (4위)	
한 국		-	-	-	-	-	3.1	5.2 (63위)	

주 : -는 자료 없음을 나타냄. 2000년 순위는 필자가 포함시킨 것임.

자료 : J. Gwartney and R. Lawson, Economic Freedom of the World 2000 : Annual Report, The Fraser Institute, 2002, pp. 59-183.

1. 한국의 기업환경 : <분야 5>를 중심으로

시장경제국가인 홍콩과 미국, 구조개혁이 성공한 나라인 영국과 뉴질랜드는 ‘신용·노동·기업규제’에서 평점이 많고 순위도 높다. 2000년 이들 국가들의 경제자유 순위가 1, 2, 4, 5위라는 사실은 참으로 인상적이다. 이들 국가들이 시장경제 활성화가 잘 이루어져 경제 전반에 걸쳐 규제가 적다는 것은 이미 알려진 사실이고, 표의 자료는 이를 충분히 입증

해 준다.

그러나 이 분야에서 구 사회주의국가인 중국과 러시아는 최근에 들어와 다소 개선되고는 있지만 예상대로 점수가 매우 낮다. 뿐만 아니라 구조개혁이 실패한 브라질과 멕시코도 평점이 중국과 러시아보다는 다소 높지만 역시 낮다. 이들 국가들에서 높은 점수를 기대하려면 이들 국가들이 시장경제 활성화를 위해 서둘러 규제를 철폐하거나 완화해야 할 것이다. 일본도 1970년부터 평점이 6.5내외로서 규제가 심한 나라임을 알 수 있다.

참고로 이 분야에서 2000년 10위안에 든 국가들을 1위부터 쓰면 다음과 같다—홍콩, 미국, 영국, 뉴질랜드, 캐나다, 네덜란드, 아이슬란드, 싱가포르, 호주, 트리니다드 & 토바고.

그러면 한국은 어떠한가? 한국은 이 분야에서 평점이 1975년 4.6이었는데 1985년에 5.7로 증가했다가 5.0으로 감소하여 2000년에는 5.4를 기록했다. 2000년의 평점은 표에 나타나 있는 국가들 가운데 5.2인 중국, 4.4인 러시아보다는 다소 높지만 멕시코와 같을 정도로 낮은 수준이다. 이 분야의 순위는 공교롭게도 1995년과 2000년에 123개 국가 가운데 84위를 차지하여 한국이 신용시장, 노동시장, 기업활동에서 얼마나 규제가 심한 나라인가를 잘 보여준다.

2. 한국의 기업환경 : <분야 5>의 세분화된 내용을 중심으로

이제는 이를 세분화시켜 논의해 보자.

신용시장 규제에서는 홍콩, 미국, 영국, 뉴질랜드, 싱가포르는 예상대로 평점이 높아 규제가 적다는 것을 알 수 있다. 그러나 중국, 러시아, 브라질, 멕시코, 일본은 평점이 2.0에서 6.3 정도로 낮아 규제가 심한 나라임을 알 수 있다. 이들 국가들은 시장경제 활성화가 이루어져 있지 않거나 경제불안정으로 규제완화가 어렵기 때문에 평점이 낮을 것이다.

그러면 한국은 어떠한가? 한국은 2000년 평점이 중국, 러시아, 멕시코보다는 훨씬 높고 일본보다는 약간 높고 브라질과 같은 6.9이다. 그 이유는 평점이 은행의 사적소유에서 5.0, 외국은행과의 경쟁에서 3.2, 이자율 규제에서 4.5로 낮기 때문이다. 이는 곧 한국이 시장경제 활성화를 위해 신용시장 규제를 완화해야 한다는 것을 시사한다.

노동시장 규제에서는 2000년 홍콩이 7.7로 1위, 미국이 7.2로 3위, 영국이 6.9로 5위를 차지했다. 노동시장 규제와 관련하여 모든 나라의 평점은 일반적으로 낮는데 그 이유는 노동시장은 어느 나라에 있어서나 근로자 보호 차원에서 규제가 당연히 시되어 왔기 때문이다. 일본은 6.5로 11위, 뉴질랜드는 5.9로 21위이다. 2000년 종합순위 2위인 싱가포르는 노동시장 규제에서는 5.5로 28위이다. 그런데 중국과 러시아는 2000년 각각 평점 4.4와 4.5

로 54위와 67위를 차지했다. 사회주의체제에서 노동은 국가가 관리해 왔는데 중국과 러시아가 시장경제로 전환 중인 현시점에서 오래동안 시장경제체제를 채택해 온 브라질, 멕시코와 평점이 거의 비슷하다는 것은 인상적이다.

한국은 어떠한가? 한국은 2000년 평점이 4.2로 표에 나타나 있는 국가들 가운데서 가장 낮고 순위는 58위이다. 한국이 노동시장 규제에서 평점이 낮은 중요한 이유는 개인의 선택과 상관없이 징병제도가 적용되고 있기 때문이다. 이는 한국이 처한 상황으로 보아 불가피하지만 이 시점에서 모병제(募兵制)를 징병제(徵兵制)에서 지원제(志願制)로 전환할 필요는 없을까 생각해본다. 적어도 개인에게 선택의 자유를 주어 경제자유를 높이려고 한다면! 한국은 또 노동시장 규제와 관련하여 최저임금이 타 임금에 영향을 많이 미치고, 노동시장이 유연하지 않다는 이유로 낮은 평점을 받았다. 어쨌든 한국이 시장경제를 활성화하기 위해서는 노동시장의 유연성을 제고해야 할 필요가 있다(박동운(2003)).

마지막으로 기업규제를 보자.

역시 홍콩, 미국, 싱가포르, 영국, 뉴질랜드는 평점이 8.0 이상이고 순위가 10위안에 들 만큼 기업규제가 심하지 않은 나라들이다. 이들 나라들은 세계에서 시장경제 활성화가 가장 잘 이루어진 것으로 알려져 있다. 이중 홍콩과 미국은 근본적으로 기업규제가 적은 나라이고 영국과 뉴질랜드는 구조개혁을 통해 기업규제를 완화시킨 대표적인 나라들이다. 일본은 2000년 평점 7.2, 24위로서 그런 대로 기업규제가 적은 나라에 속한다. 그런데 2000년 중국과 러시아의 기업규제는 1995년의 브라질과 멕시코 수준인데 1995년에 비해 2000년에 평점은 크게 증가했고 순위는 각각 54위와 62위이다.

한국은 어떠한가? 한국의 기업규제와 관련된 평점은 1995년 3.1로 <표 5>의 국가들 가운데서 가장 낮고, 2000년에는 5.2로 증가했지만 순위는 63위로 표에 포함된 국가들 중 5.1의 러시아를 제외하면 가장 낮다. 이는 한국이 기업을 하기에 얼마나 규제가 심한 나라인가를 보여주는 좋은 증거이다.

IV. 결 론

이 글에서는 1970~2000년 간 한국의 경제자유와, 국제비교를 통해 한국의 경제자유가 어느 수준인가를 살펴보았다. 이를 바탕으로 우리는 한국의 기업환경이 중국이나 러시아 수준에 지나지 않다는 것을 알게 되었다. 따라서 한국이 기업환경을 개선하려면 구조개혁

을 이룩해야 할 것이다. 여기에서는 앞에서 논의한 내용을 바탕으로 한국의 구조개혁 방향을 제시하고자 한다.

첫째, 2000년 GDP에 대한 일반정부지출 비율이 한국은 23.1%로서 OECD 30개 회원국 가운데 가장 낮는데(2위 아일랜드는 29.3%, 3위 미국은 29.9%) 그 이유는 한국의 경우에는 다른 회원국들과는 달리 일반정부에 지방정부가 포함되어 있지 않기 때문이다.⁵⁾ 한국은 먼저 잘못된 재정통계를 바로 잡아 정부크기를 정확하게 파악한 다음 시장경제 활성화를 위해 ‘작은 정부’를 실현해 나가야 한다. 이를 위해 정부는 영국과 뉴질랜드처럼 공기업을 민영화하고 정부소비지출을 줄이며 소득세의 최고 한계세율을 낮춰야 한다. 정부의 이전지출과 보조금은 그다지 문제가 되지 않는 것으로 나타나 있지만 이 부문에서도 정부는 ‘작은 정부’ 실현을 위해 노력해야 한다. 구조개혁에서 성공한 영국과 뉴질랜드는 ‘작은 정부’ 실현에 어느 정도 성공했지만 실패한 브라질은 그렇지 못했다. 대표적인 시장경제국가인 홍콩과 미국은 이미 ‘작은 정부’를 실현했다는 점에서 우리에게 교훈을 준다.

둘째, 한국은 시장경제의 핵심요소인 개인과 개인의 재산권을 보호하기 위해 법구조를 과감하게 개선해야 한다. 이 부문에서 한국은 인도, 폴란드, 그리스 수준인데 특히 지적재산권 보호, 사법부 독립, 공정한 재판 등에서 지나치게 낙후되어 있다.

셋째, 한국은 IMF 관리체제에 들어간 것을 계기로 최근에 들어와 물가안정을 위한 통화정책에서 크게 성공했다. 이와 같은 물가안정화정책은 앞으로도 일관성 있게 추진되어야 시장경제는 활성화될 것이다. 개방경제에서 물가가 안정되지 못하면 개방화가 추진되기 어려울 뿐만 아니라 새로운 규제도 도입되어 시장경제 활성화가 이루어지기 어렵다는 것은 구조개혁에서 실패한 국가들과 구 사회주의국가들로부터 배울 수 있다.

넷째, 한국은 개방화정책을 더욱 과감하게 추진해야만 시장경제 활성화를 이룰 수 있다. 예를 들면, 한국은 자본시장 규제와 관련된 경제자유 수준이 중국과 러시아 정도로 낮아 자본시장의 규제 완화나 철폐는 서둘러 추진되어야 한다. 여기에다 무역규모도 더 확대되어야 하고 규제와 관련된 무역장벽도 더 낮아져야 한다.

다섯째, 다른 나라와 비교할 때 한국은 신용시장, 노동시장, 기업활동에서 참으로 규제가 심한 나라이다.

2000년 <신용시장 규제>에서 한국의 경제자유 평점은 5.4로 123개국 가운데 64위를 차지하여 신용시장에서의 규제 완화가 시급한 과제로 밝혀졌다. 신용시장에서는 외국은행과의 경쟁, 은행의 사적소유, 이자율 등에서 특히 규제가 심하다.

<노동시장 규제>에서 한국의 경제자유 평점은 2000년 4.2로 58위를 차지하여 노동시장에서의 규제 완화가 역시 시급한 과제로 밝혀졌다. 한국의 노동시장 규제는 심지어 중국

5) ‘일반정부’는 IMF 정의에 따라 ‘중앙정부’, ‘지방정부’, 그리고 ‘공기업’을 포함한다.

과 러시아보다도 더 심한 것으로 나타나 있다. 노동시장에서는 최저임금이 타 부문 임금 결정에 영향을 미치고, 채용과 해고가 유연하지 않고, 임금이 주로2 단체협약에 의해 결정되고, 실업수당이 근로의욕을 가져오지 못하는 등 문제가 적지 않다.

또 <기업 규제>를 보면 한국은 기업활동을 하기가 참으로 어려운 나라임을 알 수 있다. 2000년 기업 규제에서 한국의 경제자유 평점은 5.2로 63위를 차지하여 기업 규제 완화 또한 시급한 과제로 나타나 있다. 한국의 기업 규제는 러시아와 비슷하고 중국보다 심한 수준이다. 기업 규제에서는 가격통제가 특히 심하고, 관료상납과 기업시작 등에서 문제가 많다.

참고문헌

박동운(2003), 『한국 노동시장, 지금 어디로 가고 있는가 -<Q&A> 노동시장 유연성의 국제비교』, FKI미디어.

_____ (2002), 『시장경제인가, 반(反)시장경제인가 -김대중 정부의 구조개혁 평가』, CFE.

_____ (2000), 『構造改革과 失業對策—OECD 국가들의 경험을 중심으로』, 집문당.

_____ (1998. 8), 『IMF 체제하의 한국의 거시경제정책』, 단국대학교, 『논문집』제 32집, pp. 349-363 .

_____ (1998), 『경제자유와 한국경제의 위상』, 단국대 산업경제연구원, 『산업연구』21집, pp. 3-20.

_____ (1997), 『노동시장의 유연성』, 자유기업원.

OECD(1990), *Progress in Structural Reform, Supplement to OECD Economic Outlook*

_____ (1986), *Labour Market Flexibility, Report by a High-Level Group of Expert to the Secretary-General.*

_____—*Economic Outlook*, 각 연도.

공병호, 최승노(1997), 『1997년 경제자유지수』, 자유기업원.

공병호(1995), 『시장경제란 무엇인가』, 한국경제연구원.

Block, W., ed.(1991), *Economic Freedom :Toward a Theory of Measurement*, The Fraser Institute.

Eatwell, J., Milgate, M. & Newman, P.(1989), *The Invisible Hand*, W. W. Norton.

Friedman, R. & M.(1979), *Free to Choose*, Harcourt Brace Janovich.

Friedman, M.(1970), *The Counter-Revolution in Monetary Theory*, IEA Occasional Paper, no. 33.

Gwartney, J. and Lawson, R. with Edwards, C., Park, W., Rugs, V. and Wagh, S.(2002), *Economic Freedom of the World : 2002 Annual Report*, The Fraser Institute.

Gwartney, J., Lawson, R., and Block, W.(1996), *Economic Freedom of the World, 1975-1995*, The Fraser Institute.

Hayek, F. A.(1988), *Fatal Conceit—The Errors of Socialism*, 신중섭 역, 『치명적 자만』, 자유기업원, 1996.

_____(1991), *Economic Freedom*, Basil Blackwell.

_____(1944), *Road to Serfdom*, 김영청 역, 『노예의 길』, 자유기업원, 1999.

<Abstract>

The Business Environment in Korea-Evaluated with the Economic Freedom Index

Dong-Un Park

The purpose of this paper is to prepare the measures for establishing the better business environments in Korea. In this paper, the economic freedom index published annually since 1996 by the Fraser Institute, is utilized for the international comparisons.

The business environments in Korea evaluated with the economic freedom index are summarized as following. First, the point and ranking of the overall business environment in 2000 which includes credit market, labor market and business regulation is respectively 5.4(the maximum point is 10) and 84 among 123 countries. This is similar to the case of Mexico. Second, the point and ranking of the credit market regulation is respectively 6.9 and 64 among 123 countries. This is similar to the case of Brazil. Third, the point and ranking of the labor market regulation is respectively 4.2 and 58 among 123 countries. This is similar to the case of Russia. Fourth, the point and ranking of the business regulation is respectively 5.2 and 63 among 123 countries. This is similar to the case of Russia.

Based on the analysis, some measures are proposed to improve the business environments in Korea : Korea has to endeavor to make the public sector smaller, to improve the legal structures to protect private property, to stabilize the price level, to make the economy more open, and to deregulate the credit and labor markets and business activities.