

社會科學 研究에 있어서 實驗方法의 問題點： 倫理的 側面을 中心으로

李 光 周*

I. 序論	1. 디브리핑(debriefing)
II. 實驗의 倫理問題	2. 役割演技法(role playing)
1. 實驗에 있어서 倫理問題에 대한 關心	3. 費用／利得分析(cost/benefit analysis)
2. 實驗에서 倫理問題의 局面	IV. 結論—要約
III. 倫理問題 解消를 위한 接近方向	參考文獻

序 論

科學者에 對하여 傳統的으로 지녔던 이미지는 客觀的인 真理를 추구하는 献身的인 人間像이었다. 價值中立(value free)이란 概念이 社會科學에 適用되었을때 이는 科學者의 價值觀과個人的 意見이 그들의 科學的 學問探究에 影響을 미쳐서는 안된다는 것을 意味하였다. 象牙塔속의 科學者는 俗世에서 隔離되어 冷徹하고 客觀的인 態度로 現像을 研究해야 하는 것으로 생각되었고 研究에 影響을 미치는 價值觀은 真理, 客觀的인 方法論, 知識의 公開的인 配布밖에 없었다.

그러나 最近에 科學의 價值中立的인 態度가 強力한 挑戰을 받고있고 科學的 行爲, 客觀性, 科學의 社會的 役割, 科學者의 價值觀 等의 適切한 關係에 對한 重要한 問題點이 提起되었으며¹⁾ 科學者들의 關心對象은 單純히 技術的인 問題가 아니고 技術的인 問題와 道德的인 問題의 複雜한 複合體가 되고 있다.²⁾ 價值中立的인 科學의 여러가지 長點에도 不拘하고 오늘날

* 本研究所 研究員 檀國大 商經大 專講

- 1) Diener, E., and Crandall, R., *Ethics in Social and Behavioral Research*, Chicago: The University of Chicago Press, 1978, p. 182
- 2) Hempel, C.G., *Aspects of Scientific Explanation and Other Essays in the Philosophy of Science*, New York: The Free Press, 1965, p. 82

社會나 哲學原理의 發展過程을 考慮하면 完全하게 價值中立的인 科學은 成立되기 힘들며 科學의 本質을 實質世界(real world)에 對한 原理를 發見하는 것으로 본 論理實證主義者들의 傳統的 見解는 오늘에 와서는 不適合하다고 볼 수 있다.³⁾ 社會科學의 價值中立的 立場을 보다 혹독하게 비판하는 學者들은 價值中立的 社會科學은 現狀維持를 위한 것, 또는 偽裝된 것으로 비판하고 科學者들은 人間의 問題를 理解하고 바로잡을 責任이 있다고 主張한다.

이러한 社會科學의 價值觀의 變化는 社會科學의 研究範圍가 확장되고 그 깊이가 깊어짐에 따라 社會科學의 知識과 社會科學者의 重要性이 커지고 社會科學者는 單純히 知識을 探究하는 技術者가 아니고 人間(humanity) 問題에도 關心을 지녀야한다는 認識이 增加하였기 때문이다.

그러한 關心없이 研究의 技術的인 方法論에만 置重하면 科學의 價值意識과 倫理意識에 等閒하기 쉽고 이것은 科學의 誤用 및 濫用을 超來할 수도 있는 것이다. 따라서 社會科學者는 科學의 知識의 誤用, 濫用을 防止하기 위해서 學問의in 專門性과 倫理意識 사이에 均衡을 維持할 責任이 있는 것이다. 科學의in 真理探究라는 目的이 아무리 正當하다하여도 이를 위하여 使用된 手段의 逆機能이 크다면 그러한 手段을 通한 研究의 違行은 마땅히 再考되어야 하는 것이다.

이 글은 이와같은 觀點에서 社會科學의 研究方法中 特히 實驗(experimentation)에서 發生하는 倫理問題와 倫理問題解消를 위한 몇 가지 接近方法을 分析한 것이다.

II. 實驗의 倫理問題

1. 實驗에 있어서 倫理問題에 대한 關心

科學의 倫理問題에 對한 關心은 自然科學分野가 社會科學分野보다 時間的으로 약간 앞서 있다. 自然科學分野에서는 第2次 世界大戰直後 나치獨逸의 集團收容所에서 人體實驗을 通한 人間의 耐寒能力 研究等에서 非倫理性이 指遁되어 終戰後 人體實驗에 關한 醫學倫理를 規定한 Nuremberg Code가 制定되었다. 또 核武器等 大量殺傷 兵器의 발달과 自然科學의 領域과 能力이 점차 增大함에 따라 이 分野에 對한 倫理問題의 論議가 역시 終戰直後부터 활발히 進行되었다.

3) Kelman, H.C., *A Time to Speak: On Human Values and Social Research*, San Francisco: Jossey-Bass, 1968

社會科學分野에서 論議되는 倫理問題는 自然科學分野의 그것과는 視角을 약간 달리한다. 自然科學分野의 倫理問題가 주로 科學的 知識의 使用에 焦點을 두고 있는데 비하여 社會科學分野에서는 使用問題에도 關心을 두지만 關心의 重點은 知識의 獲得過程인 것이다.⁴⁾ 即 研究主題, 研究狀況(setting), 研究參與者의 特性, 研究節次, 資料蒐集方法, 資料形態 등에 關心을 둔다.

社會科學實驗에서 發生되는 倫理問題의 局面은 여려가지가 있지만 焦點은 被驗者(subjects) 保護에 모아진다. Sawyer는 研究에 있어서 倫理問題의 發生根源을 研究者(實驗者)와 研究對象者(被驗者)와의 力勢均衡(power balance)에서 찾고 있다.⁵⁾ 力勢均衡이 內面的으로는 항상 實驗實施를 決定하고 實驗方法을 設計하며 被驗者의 參與를 要求하는 實驗者에게 치우쳐 있기 때문에 被驗者が 被害를 입는다는 것이다. 또한 Barnes⁶⁾는 科學者(scientists), 市民(citizens)⁷⁾, 스폰서(sponsor), 그리고 資料에 대한 科學者의 接近이나 公表에 影響을 미치는 集團⁸⁾間의 力勢均衡에서根源을 찾고 이들의 關係와 均衡이 變化함에 따라서 發生하는 倫理問題의 局面도 달라진다고 하였다.

社會科學分野의 倫理問題는 主로 社會心理學에 從事하는 學者를 中心으로 많이 論議되고 있는데 最初로 이 問題에 關心을 기울인 學者는 Vinacke로써 그가 1954年에 American Psychologist誌에 發表한 "Deceiving Experimental Subjects"가 이 分野에 關한 最初의 論文으로 보고 있다.⁹⁾ 그 以後 1960年代 中半부터 이 問題에 대한 論議가 Baumrind¹⁰⁾, Kelman¹¹⁾, Brown¹²⁾, Schultz¹³⁾ 등에 의해 활발히 展開되었다.

한편 社會調查(social research), 또는 行動研究와 關聯하여 美國의 各種 學會, 團體들

4) Barnes, J.A., *Who Should Know What?* Baltimore: Penguin, 1979, p.17

5) Cook, S., "Ethical Implications", in Louise H. Kidder (ed.), *Research Methods in Social Relations*, New York: Holt, Rinehart and Winston, 1981, p. 368

6) Barnes, J.A., *op. cit.*, pp. 13-24

7) Barnes는 Subjects라는 用語를 不適合하다고 指遁했는데 그 理由로 그들도 科學者와 같은 組織社會의 一員이고 같은 權利, 義務를 갖는다는 点을 들었다.

8) Barnes는 이들 集團을 gatekeepers라 불렀다. 이는 예를 들어 工場從業員을 研究對象으로 할 때 그 工場의 經營者나 勞組의 承認을 받아야 한다면 이들이 gatekeepers가 되는 것이고, 外國國民을 對象으로 調查를 할 경우 對象國家 政府의 承認을 받아야 한다면 그 外國政府가 gatekeeper가 되는 것이다.

9) Weber, S.J., and Cook, T.D., "Subject Effects in Laboratory Research: An Examination of Subject Roles, Demand Characteristics, and Valid Inference", *Psychological Bulletin*, 1972, 77, p. 274

10) Baumrind, D., "Some Thoughts on Ethics of Research: After Reading Milgram's Behavioral Study of Obedience", *American Psychologist*, 1964, 19, pp. 421-423

11) Kelman, H.C., "Human Uses of Human Subjects: The Problem of Deception in Social Psychological Experiments", *Psychological Bulletin*, 1967, 67, pp. 1~11

12) Brown, R., *Social Psychology*, New York: The Free Press, 1965

13) Schultz, D.P., "The Human Subject in Psychological Research", *Psychological Bulletin*, 1969, 72, pp. 214-228

에서는 倫理綱領을 定해 놓고 있으며¹⁴⁾ 大學에서 人間을 被驗者로 하여 實驗을 할 때는 大學內에 設置된 委員會의 事前檢討와 中間確認을 받도록 하고 있고 特히 實驗에 속임수(deception)를 使用할 경우에는 다른 代案이 없다는 根據를 明示하도록 하고 있다. 美國政府에서도 保健 教育 厚生省(Department of Health, Education, and Welfare)은 聯邦政府가 支援하는 모든 研究費 受惠者가 지켜야 할 倫理規程을 制定하였고 白堊館의 Office of Science and Technology が 1967 年에 Privacy and Behavioral Act를 制定하였다. 또 美議會는 1974 年에 National Commission for Protection of Human Subjects of Biomedical and Behavioral Research를 構成하였다.

이러한 倫理問題에 대한 關心의 增加와 關聯하여 社會科學者는 兩面的인 義務를 지니게 되는 데 하나는 研究에 參與하는 사람들에 대한 保護, 즉 倫倫的 責任이고 다른 하나는 知識의 增加에 寄與해야 하는 學問의 責任이다. 이 兩大問題를 놓고 學者는 때로는 價值의 葛藤을 겪게 되는데 이때 研究의 이득(成果)과 費用(犠牲)의 分析(cost/benefit analysis)을 하게 된다¹⁵⁾

2. 實驗에서 倫理問題의 局面

(1) 被驗者が 實驗內容을 알고 同意(informed consent) 함이 없이 實施된 實驗의 경우. 實驗의 内容에 대하여 詳細히 說明을 받지 못하여 不充分한 知識을 土台로 參加를 決定하는 경우, 또는 實驗이 있다는 事實조차도 모르고 被驗者 役割을 하는 경우가 있다. 前者の 경우는 實驗의 性格上 속임수를 導入하거나 共謀被驗者¹⁶⁾(confederate)를 投入할 경우 등에서 많이 發生하고 後者の 경우는 被驗者の 反應的(reactive) 行動으로 因한 實驗結果의 汚染을 防止하기 위해 自然狀況(natural setting)에서 實施되는 現場實驗(field experiments)에서

14) 예를 들어,

- ① American Anthropological Association, *Professional Ethics*, Washington D.C.: American Anthropological Association, 1973
- ② American Psychological Association, *Ethical Principles in the Conduct of Research with Human Participants*, Washington D.C.: American Psychological Association, 1973
- ③ American Sociological Association, *Code of Ethics*, Washington D.C.: American Sociological Association, 1971
- ④ American Political Science Association, Committee on Professional Standards and Responsibilities, "Ethical Problems of Academic Political Scientists," *P.S., Newsletter of the American Political Science Association*, 1968. 1(3)
- ⑤ American Marketing Association. *Marketing Research Code of Ethics*, Chicago: American Marketing Association, 1972

15) cost/benefit analysis 및 그 限界点에 대하여는 Ⅲ章 參照

16) 共謀被驗者란 研究補助者로서 自身의 身分을 숨기고 被驗者 속에 섞여 實驗者가 賦與한 後割을 할 으로서 實驗을 돋는 者를 말한다.

흔히 발견된다.

그러나 어떠한 理由에서든지 被驗者の 事前知識 없는 同意 또는 參加는 自身의 行動에 대한 意思決定權을 侵害하는 것이 될 것이다. 이것은 우선은 西歐社會의 普遍的 價值觀이 個人的 自由에 무엇보다도 높은 比重을 두고 있다는 點¹⁷⁾과 西歐諸國의 法律上 言論, 個人生活의 自由等 基本人權이 徹底히 保障되어 있다는 點과 背馳되기 때문에 倫理的으로 問題가 되는 것이다. 또 個人的 權利나 福利는 個人 스스로가 그들에게 影響을 미치는 要因에 대하여 決定托록 함으로써 가장 理想的으로 保護될 수 있기 때문에 個人에게 不利한 事實이 發生할 可能性이 있는 경우에는 事前에 그러한 事實을 알려주어야 한다는 常識的인 論理도 이를 뒷받침하고 있다. 實驗者와 被驗者の 關係라는 側面에서 보아도 이렇게 함으로써 가장 健全한 關係가 維持될 수가 있는 것이다.

따라서 實驗者は 事前に 充分한 内容을 公開할 수 없거나 被驗者에게 實驗事實을 밝힐 수 없을 경우에는 그 研究의 利得과 犠牲을 신중히 檢討하여 實施與否를 決定해야 할 것이다.

美國의 Public Health Service (USPHS)는 事前周知 및 同意에 대하여 다음과 같은 事項을 勸獎하고 있다¹⁸⁾.

- ① 被驗者は 實驗의 節次에 대하여 正當한 說明을 들어야 한다.
- ② 實驗에 參與함으로써 입을지도 모르는 不便이나 危險에 대하여 充分히 그리고 詳細히 說明을 들어야 한다.
- ③ 實驗에 參與함으로써 얻을 수 있는 利得에 대하여 充分한 說明을 들어야 한다.
- ④ 採擇하려는 實驗方法外에 다른 適切한 代案이 있으면 그것의 利點에 대하여 說明을 들어야 한다.
- ⑤ 被驗者は 實驗節次에 관한 어떠한 質問도 할 수 있어야 한다.
- ⑥ 被驗者は 언제든지 參與를 中斷하고 參與同意를 取消할 自由가 있음을 미리 알고 있어야 한다.
- ⑦ 被驗者は 그의 어떠한 法的權利도 포기하도록 要請받아서는 안되며 實驗者가 被驗者の 權益擁護에 無關心할 수 있도록 委任하는 것을 要求받아서도 안 된다.

Levine은 上記事項外에도 特定 被驗者 選定의 動機, 다른 參加者와 實驗에 대해 意論해도 좋다는 사실, 實驗前에 充分한 說明이 實驗의 性格上 어려울 경우 이러한 事實과 實驗後 詳細한 說明이 追加되리라는 事實等 11個項을 들고 있고¹⁹⁾ 美國心理學會는 그밖에 研究의 스

17) Rokeach, M., *The Nature of Human Values*, New York: The Free Press, 1973

18) Stone, E.F., *Research Methods in Organizational Behavior*, Santa Monica, California: Goodyear Publishing Co., 1978, p. 142

이 内容은 實驗方法에 局限된 것이 아니라 여기에서는 實驗에서 사용되는 用語로 읊겼다.

19) Diener, E., and Crandall, R., *op. cit.*, p. 42

폰서, 實驗에서 期待되는 知識內容, 資料의 利用方法等도 알려주도록 勸獎하고 있다.

(2) 強制的인 參與

被驗者로서 研究參與는 自意에 의해서 決定되어야 하지만 때로는 이것이 지켜지지 않고 전적으로 혹은 部分的으로 強制性을 띤 參與가 있다. 이러한 現象은 앞에서 言及한 势力均衡關係에서 찾아 볼 수 있는데 實驗者와 被驗者의 势力不均衡(예를 들어 教授와 學生), Barnes 가 말한 게이트키퍼(gatekeepers)와 被驗者의 势力不均衡(예를 들어 軍人, 罪囚, 從業員等)에서 發生하는 수도 있고 가난한 사람들에게 拒絕하기 힘든 金錢的 인센티브를 提供하는 것도 強制的參與의 一種으로 볼 수 있다.²⁰⁾ 實驗者は 自身의 位置 또는 게이트 키퍼의 權限이 被驗者の 意思決定에 影響을 미친다는 사실을 認識하고 그들의 選擇의 自由를 保障할 수 있도록 努力해야 할 것이다.

많은 社會心理學分野의 實驗이 心理學을 專攻하는 學生을 被驗者로 하여 遂行되는데 이에 대하여는 倫理的側面에서 肯定的으로 보는 見解가 많이 있다. 그 理由는 첫째, 實際 實驗에 參與함으로써 教育的인 效果를 얻을 수 있고, 둘째, 教授는 學問의 發展을 위하여 學生들에게 實驗에 대한 參與를 要求할 權限이 있다는 주장이 있다. 왜냐하면 現在의 學生은 그들의 先輩가 實驗에 參與하여 發展된 學問을 배움으로써 惠澤을 입고있기 때문에 그들도 未來의 社會科學發展을 위하여 같은 貢獻을 할 意務가 있다는 것이다. 셋째 주장은 實驗에 대한 參與要求能力이 없다면 被驗者確保가 現在보다 時間, 經費面에서 매우 어렵게 되어 貴重한 研究가遂行될 수 없다는 점을 指遁하고 있고 또한 完全히 自發的인 參與者만으로 被驗者를 쓸 경우 資料의 또다른 汚染可能性도 있다고 보고 있다.²¹⁾

(3) 속임수(deception)의 使用

被驗者에게 充分한 情報를 提供하지 않고 一部를 숨긴 경우와는 달리 難극적인 의미에서 被驗者를 欺瞞하는 것은 倫理的側面에서 보다 심각한 問題를 야기시킨다. 어떤 實驗에서는 共謀被驗者를 投入하고 그가 定해진 役割을遂行함으로써 欺瞞하기도 하고 實驗의 目的 또는 實驗中에 일어나는 狀況에 대한 속임수를 쓰기로 한다. 예를 들어 Schachter와 Singer의 感情研究에서 實驗者は 被驗者에게 一種의 興奮劑인 아드레나린(Adrenaline)을 注射하고 被驗者에게는 視力研究를 위한 視力增進劑라고 하였다. 注射를 맞은 被驗者は 待期室에서 기다리는데 그속에 共謀被驗者가 섞여서 화난척 또는 즐거운척한다. 모르는 사이에 興奮된 被驗者들은 그들의 기분이 그 共謀被驗者와 비슷한 것으로 생각하게 된다. 이때 實驗者は 被驗者들

20) Cook, S., *op. cit.*, p. 377.

21) *Ibid.*, p. 380.

의 行動을 觀察하는 實驗이었다.²²⁾ 이 實驗에서는 3 가지의 속임수가 있었는데 實驗目的을 숨기고 注射藥을 虛偽로 말했으며 共謀被驗者를 投入시켰다.

實驗室 밖에서 實施된 現場實驗에서도 속임수가 자주 使用되는데 通行人의 介入을 얻기 위한 應急狀況을 造成하기 위하여 危急患者發生, 콘택즈렌즈 紛失, 절도사건 등을 共謀被驗者를 통해 偽裝하기도 한다. 또한 調查者の 觀察을 容易하게 하기 위해 속임수를 使用하는 경우도 있다. 예를 들어 Reiss는 1968 年에 警察官이 市民을 어떻게 取扱하는가 하는것을 調査하였는데 調査目的을 警察官이 알게되면 被驗者效果가 發生하여 正確한 結果를 얻기가 어렵기때문에 警察官에 對한 市民의 反應을 調査하는 것으로 偽裝하였다. 이 研究에서 實際로는 警察官의 殘酷行爲를 調査하면서 속임수를 사용한것에 대한 倫理的費用(ethical cost)을 Reiss는 市民에 대한 公僕의 行動을 알아야 할 市民의 權利를 充足시킨다는 觀點에서 正當화하였다.²³⁾ 이 研究結果 警察官의 諧은 非行을 蒐集하였는데 이러한 重要한 研究結果에도 不拘하고 이 研究는 警察官에게 研究目的에 대한 속임수를 썼기때문에 倫理的으로는 問題點을 남기는 것이다. 이러한 研究가 빈번히 遂行되면 研究者에 대한 一般의 不信을 助長하여 未來의 研究者가 警察官과 같은 階層의 協助를 얻기 어렵도록 한다는 方法論上의 問題點을 提起시킨다.

實驗室 實驗이나 現場 實驗에서 이와같은 속임수의 使用은 상당히 一般化하였다. Stricker가 1964 年에 刊行된 4種의 學術誌 *Journal of Abnormal and Social Psychology*, *Journal of Personality*, *Journal of Social Psychology* 및 *Sociometry*에 실린 457개의 人間을 被驗者로 한 研究內容을 調査한 結果, 19% (88個)가 속임수를 使用한 것으로 나타났다. 특히 同調研究(conformity study)에서는 81%, 認知不調和와 均衡理論 研究(cognitive dissonance and balance theory)에서는 72%, 意思決定研究(decision making study)에서는 50%, 그리고 態度變化研究(attitude-change study)의 44%가 속임수를 使用하였다.²⁴⁾ Menges의 調査에의 하면 心理學 實驗에 있어서 被驗者에게 充分한 知識을 提供하는 경우는 3%에 지나지 않는다고 한다.²⁵⁾

實驗에서 속임수가 倫理的問題를 提起시키는 정도는 그 속임수의 程度에 따라 다르다. 예를 들어 길에 便派를 떨어뜨리고 그 回信率을 測定한 Milgram等의 研究²⁶⁾는 充分한 情報(實

-
- 22) Schachter, S., and Singer, J., "Cognitive, Social and Psychological Determinants of Emotional State," *Psychological Review*, 1962, 69, pp. 379—399.
 - 23) Reiss, A.J., "Police Brutality-Answers to Key Questions", *Transaction*, 1968, 5, pp. 10—19
 - 24) Stricker, L.J., and Messick, S., "Evaluating Deception in Psychological Research", *Psychological Bulletin*, 1969, 72, pp. 343—344
 - 25) Menges, R.J., "Openness and Honesty versus Coercion and Deception in Psychological Research, *American Psychologist*, 1973, 28, pp. 1030—1034
 - 26) Migram, S., Mann, L., and Harter, S., "The Lost Letter Technique: A Tool of Social Research", *Public Opinion Quarterly*, 1965, 29, pp. 437—438

際로 紛失한 것이 아니라는事實)를 提供하지 않은 것에 不過하므로 속임수의 정도가 弱하고 參加者에게 아무런 危害를 끼치지 않아서 倫理的인 問題點도 별로 없다고 볼 수 있다. 그러나 被驗者에게 心理的, 肉體的 危害를 남길 可能性이 큰 속임수를 사용한 實驗의 事例도 많아 있다. 예를 들어 Milgram의 服從實驗²⁷⁾에서는 被驗者が 他人의 生命에 危害를 줄 可能性이 있는 電氣衝擊을 加하도록 設計되어 있는데 電氣衝擊을 받은 것처럼 괴로운 行동을 하는 共謀被驗者를 보고 服從한 사람은 상당한 心理的 危害를 입을 可能性이 있으며 實驗이 끝난 後 電線이 連結되어 있지 않았기 때문에 전혀 衝擊이 없었다는 사실을 알고 속임수에 대하여 다시 한번 心理的으로 被害를 받을 것이라는 倫理的側面의 非難을 받았다.²⁸⁾ 특히 Kelman²⁹⁾은 2重 3重의 속임수가 사용되는 경우가 있음을 指述하면서 實驗에서 속임수가 불가피한 경우가 있다는 것을 認定하지만 2重 3重의 속임수는 倫理的인 正當性을 認定하기 힘들다고 하였다. 이러한 事例는 被驗者에게 實驗이 끝났다고 發表하고 난 後 事實上의 實驗에 들어가거나, 또는 實驗에 관한 實驗(experiments about experiments)의 경우 實質的인 被驗者에게 그들이 實驗者인 것처럼 속임수를 써서 그들의 行動을 研究하는 경우에서 發生한다. Kelman은 實驗室內에서 實驗狀況에 포함되는 속임수는 實驗者와 被驗者와의 一種의 契約關係³⁰⁾에서 容認될 수도 있지만 後者の 경우는 契約 그 自體에 관한 속임수이기 때문에 倫理的인 評價를 달리해야 한다고 하였다.

그러면 이와같이 倫理的인 問題를 일으키는 속임수를 使用하는 理由는 무엇인가?

첫째는 方法論上의 統制(control)問題 때문이다. 實驗方法의 主要利點의 하나가 外生變數에 대한 優秀한 統制能力인데³¹⁾ 外生變數의 影響에서 벗어나 實驗하려는 獨立變數의 真正한

27) 오세철, “社會科學에 있어서 量的方法論의 問題點: 實驗을 中心으로(中)”, 산업과 경영, 연세대학교, 1981, 18(2), pp. 19-21
또는 Milgram, S., “Behavioral Study of Obedience, *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1963, 67, pp. 371-378

28) Baumrind, D., “op. cit., pp. 421-423, 그러나 Baumrind의 非難에 대해서 Milgram은 實驗後 被驗者에 대한 調查結果 實驗參加를 後悔하는 比率은 不過 1.3%에 지나지 않았음을 提示하면서 오히려 人間行動에 대한 徹底한 探究를 통하여 倫理論者들이 내세우는 目的인 人間을 돋는다는 課業을 達成할 수 있다고 論駁하였다. Milgram, S., “Issues in the Study of Obedience: A Reply to Baumrind”, *American Psychologist*, 1964, 19, p. 849 및 852. 한편 Crawford는 Milgram의 實驗을 擁護하면서 Milgram이 그의 實驗에서 被驗者の 權利에 대한 配慮를 소홀히 하지 않았으며 知識의 增大에 크게 貢獻한 훌륭한 實驗이었다고 하고 研究에 있어서 倫理問題는 絶對의in 規範이나 價值觀으로 判斷해서는 않된다고 주장하였다. Crawford, T.J., “In Defence of Obedience Research: An Extension of the Kelman Ethic”, in Sei Chull Oh (ed.), *Methodology in the Social Sciences*, 연세대학교, 1982, pp. 283-287

29) Kelman, H.C., (1967), op. cit., pp. 2-3, Kelman은 이글에서 속임수의 使用을 倫理, 方法論, 未來의 社會心理學 研究에 대한 影響 등 3側面에서 分析하였다.

30) 被驗者が 自意로 實驗參加를 決定하면 이것은 一種의 契約이 成立된 것으로 보고, 實驗에는 어느정도의 속임수가 使用된다는 사실도 被驗者が 容認하는 것으로 보는 見解도 있다.

31) Aronson, E., and Carlsmith, J.M., “Experimentation in Social Psychology,” in Lindzey, G., and

效果를 測定하기 위해서는 被驗者가 反應을 일으키는데 發生할 可能性이 있는 아티팩트(artifact)를 極小化 시켜야한다. 즉 實驗變數外의 變數를 統制하는데 속임수를 사용함으로써 假想的인 環境(fictional environment)³²⁾을 造成하여 實驗의 現實主義(experimental realism)를 달성하기 쉽게 하려는 것이다.

둘째는 外的妥當性때문이다. 外的妥當性(external validity)이란 推定된 因果關係가 다른 代替的인 測定方法에 의한 測定結果와, 그리고 다른 사람, 環境, 時間에 一般化될 수 있느냐(generalizability)하는 것을 말한다.³⁴⁾ 이 外的妥當性을 높이기 위하여 實驗의 目的에 대한 속임수를 쓰기도 하며 實驗進行 自體를 속이는 등의 技法을 使用한다. 이것은 測定의 反應效果(reactive effect of measurement)³⁵⁾라 불리는 現象, 즉 被驗者가 自身의 行動을 觀察 당하고 있다고 느끼면 平常時의 行動과 다른 行動을 보인다는 理論때문이다.

셋째는 實用的인 理由때문이다. 限定된 時間, 經費 또는 秘密스러운 觀察이 必要한 경우 속임수가 사용되기도 한다. 예를 들어 交通事故같은 危急狀況에서의 市民行動을 調查할 경우 實제로 그러한 狀況을 기다리자면 長時間 많은 人員이 所要되기 때문에 人爲的으로 그러한 狀況을 造作하게 된다.

넷째는 倫理的인 配慮때문에 속임수를 쓰는 경우도 있다. 앞에서 예로들은 Milgram의 服從研究에서 被驗者와 共謀被驗者사이에는 電線이 連結되어 있지 않았는데 이는 實際로 肉體的 被害를 주지 않기 위해서 즉 더 큰 倫理的 犧牲을 防止하기 위해서 속임수를 쓴 경우이다.

實驗의 속임수에 대한 非難에도 不拘하고 속임수의 被害가 크지 않다는 研究結果도 많이 있다.³⁶⁾ 그러나 속임수의 結果가 被驗者에게 나쁜 影響을 미치지 않았다고 하여도 속임수 自體

Aronson, E., (ed.), *Handbook of Social Psychology*, Reading, Mass.: Addison-Wesley, 1968, p. 10
이 글에서는 實驗의 利點으로 이 밖에도 因果關係에 대한 확실한 證據를 提供할 수 있다는 點과 複合的인 變數들의 次元과 母數를 파악할 수 있다는 점을 들고 있다.

32) Seeman, J., "Deception in Psychological Research," *American Psychologist*, 1969, 24, pp. 1025—1028

33) Aronson, E., Carlsmith, J.M., *op. cit.*, pp. 22—26 Aronson과 Carlsmith는 現實主義(realism)을 實驗的 現實主義와 現世的 現實主義(mundane realism)로 區分하였다. 前者は 被驗者에게 實驗狀況이 現實의 으로 느껴질 수 있는 정도를 말하고 後者は 實驗室 狀況이 現實世界(real world)에서 일어나는 狀況과 類似한 정도를 말한다. Aronson과 Carlsmith는 實驗에서 前者를 後者보다 重要視하였다.

34) Cook, T.D., and Campbell, D.T., *Quasi-Experimentation: Design & Analysis Issues for Field Settings*, Chicago: Rand McNally College Publishing Co., 1979, p. 37

35) 反應效果는 被驗者效果(subject effects)라고도 하는데 Rosenberg는 이를 評價不安(evaluation apprehension)으로 설명하였으며 Orne은 要求特性(demand characteristics)으로 定義하였다. 이에 대한 연구로는 다음을 參照할것,

① 오세철, 前揭書, pp. 22—28

② Rorer, L.G., "The Great Response-Style Myth", *Psychological Bulletin*, 1965, 63, pp. 129—156
③ Weber, S.J., and Cook, T.D., *op. cit.*, pp. 273—295

36) Diener, E., and Crandall, R., *op. cit.*, pp. 78—79

는 道德的으로 나쁜것이며 그것이 容認될 수 있는 것은 그 研究의 價值 및 代替方案과 關聯하여 嚴格한 判斷이 따라야 할 것이다. 科學의 窮極的인 目的이 真理追求인데 真理追求의 方便으로 속임수를 使用한다는 것은 그 自體로써도 非難을 면하기 어렵기 때문이다.

(4) 被驗者에 대한 危害(Harm)

實驗에 속임수를 使用하는 경우는 물론이지만 그렇지 않은 實驗도 그 內容에 따라 被驗者에게 精神的, 肉體的 危害를 加할 可能性이 있다. 이러한 危害는 가급적 最小化하는 것이 實驗者의 義務라 할 수 있는데 Diener와 Crandall은 그 理由를 다음과 같이 說明하고 있다.³⁷⁾

첫째, 科學者는 個人이 法律體制, 道德的 價值觀에 의해 基本人權을 갖는다는 事實을 理解해야 하며,

둘째, 科學의 主要目的은 人間에게 利益을 주는 것인데 危害를 加하는 것은 이 目的 및 科學的 價值觀에 背馳되는 것이며,

셋째, 被驗者에 대한 危害는 一般의 科學者에 대한 不信을 助長하는 것이기 때문이다.

被驗者가 實驗에서 입을 수 있는 危害에는 다음과 같은 것이 있다.

① 自我의 損傷

被驗者の 自我를 損傷시키는 實驗은 正直性研究, 愛他心研究, 獨裁的 權威에 대한 服從傾向研究等에서 볼 수 있다. 예를들어 正直性을 實驗하기 위해 被驗者が 거짓말이나 절도행위를 하도록 機會를 만든다든지³⁸⁾ 權威에 대한 服從을 研究하기 위해 被驗者が 非道德的이라고 생각하는 命令에 따르도록 壓力を 가하는등의 實驗狀況을 設定하기로 하여³⁹⁾ 他人이 切迫한 狀況에서도 움을 要請하는데 둡기 힘든 狀況을 만들기도 하여⁴⁰⁾ 實驗後 디브리핑(debriefing)을 받은 被驗者の 羞恥感, 後悔를 일으켜 自我를 損傷시킨다.

그러나 이 問題에 대해서는 實驗에 속임수만 없었다면 모든 行動은 그 狀況에서 被驗者自身이 決定한 것이라므로 그 責任은 實驗者가 아니고 被驗者에게 있는 것이라는 反論도 있다.⁴¹⁾

② 被驗者에 對한 精神的, 肉體的 스트레스.

實驗者는 實驗進行中 被驗者が 精神的 不安을 겪는 것을 防止할 義務가 있다. 그러나 스트레스下에서의 人間行動을 研究하기 위해 故意로 여러形態의 스트레스를 被驗者에게 加하는 수가 있다.

37) *Ibid.*, p. 17

38) 예를들어, West, S.G., Gunn, S.P., and Chernicky, P., "Ubiquitous Watergate: An Attributional Analysis", *Journal of Personality and Social Psychology*, 1975, 32, pp. 55—65

39) 예를들어, Milgram, S., (1963) *op. cit.*, pp. 371—378

40) 예를들어, Darley, J.M., and Latané, B., "Bystander Intervention in Emergencies: Diffusion of Responsibility", *Journal of Personality and Social Psychology*, 1968, 8, pp. 377—383

41) Cook, S., *op. cit.*, p. 389

어떤 實驗에서는 被驗者에게 恐怖感을 造成하기도 한다. Hess는 즐거운 光景을 볼 때는 人間의 瞳孔이 擴大되고 不快한 光景을 볼 때는 縮小된다는 理論을 證明하려고 被驗者에게 나치集團收容所의 처참한 場面을 담은 寫眞을 보여주고 瞳孔을 摄影하였다.⁴²⁾ 또 權威있는 情報源으로부터의 意思傳達(communication)이 個人的 態度變化에 미치는 影響을 測定하는 實驗에서 Bergin⁴³⁾은 男性被驗者에게는 女性처럼 柔弱한 性格이라고 人性檢查結果를 거짓으로 피드백하여 주었고 女性被驗者들에게는 男性처럼 거칠다고 하여 그들의 性的主體意識(sexual identity)에 混亂을 주었다. 이밖에도 被驗者の 情緒에 危害를 주는 實驗의 事例는 많이 있다.

肉體的 危害를 남기는 實驗은 주로 醫學實驗에 많고 社會科學分野에서는 드문 경우이나 앞에서 언급한 Schachter와 Singer의 實驗과 같은 경우에는 被驗者에게 注射한 아드레나린이 不作用을 일으킬 可能性도 있는 것이다.

③ 被驗者の プライバシー侵害

프라이버시에 대한 權利란 個人이 그의 思想,感情, 個人生活等에 대한 情報를 어느 정도까지 公開하느냐 하는 것을 스스로 決定할 수 있는 權利⁴⁴⁾, 또는 公開하는 時期, 方法, 程度를 스스로 決定하는 個人, 集團, 機構의 權利를 말하며 自主決定의 自由와 人間尊嚴性의 核心이 된다고 볼 수 있다⁴⁵⁾.

實驗에서 프라이버시가 侵害당하는 경우는 다음 몇 가지 形態가 있다.

첫째, 調查事實을 숨기고 몰래 觀察하는 경우(現場實驗)

둘째, 지나치게 個人的 性格의 事實을 밝히려는 實驗의 경우.

셋째, 投影技法等 僞裝 또는 間接的인 技法으로 調查하는 경우.

넷째, 被驗者를 통하여 同意없이 第3者에 관한 資料를 蘫集하려는 경우.

다섯째, 研究結果 發表時 匿名을 지키지 않는 경우 등이다.

프라이버시와 關聯하여 考慮해야 할 것은 어떠한 情報가 갖는 敏感度(sensitivity) 程度이다. 예를 들어 個人의 性生活에 대한 것은 敏感度가 가장 높은 것 중의 하나라고 할 수 있고 個人的 家屋構造는 이보다는 敏感度가 弱할 것이며 더구나 個人이 즐겨피우는 담배의 商標名

42) Cook, S., *op. cit.*, p. 392

43) Bergin, A.E., "The Effect of Dissonant Persuasive Communications upon Changes in a Self-referring Attitude", *Journal of Personality*, 1962, 30, pp. 423—438

44) The American Association for the Advancement of Science, "Privacy and Behavioral Research: Preliminary Summary of the Report of the Panel on Privacy and Behavioral Research", *American Psychologist*, 1967, 22, p. 346

45) Diener, E., and Crandall, R., *op. cit.*, p. 54

은 더 弱할 것이다. 또한 같은 問題라도 被驗者가 處한 狀況에 따라서 敏感度가 달라질 수 있다. 宗敎의 自由가 許用된 國家에서 宗敎에 對한 個人의 選好度나 意見을 말하는 것은 問題가 되지 않으나 사우디아라비아와 같이 政敎가 分離되지 않았거나 宗敎의 自由가 制限되고 있는 國家에서는 매우 敏感한 情報가 될 수 있다.

따라서 研究者는 蒐集하려는 情報가 그當時의 社會狀況, 被驗者の 立場에서 얼마나 敏感한 것인가 하는 것을 評價하여 蒐集, 發表過程에서 被驗者の プライ버시를 侵害하지 않도록 해야할 것이다. 그러나 現代의 多元主義社會에서는 多樣한 利害關係의 存在가 認定되어 따라서 알려고하는 要求, 즉 퍼블리시티要求와 未知의 狀態로 남으려는 權利인 プライバシー가 同時に 強調되어 이들사이의 葛藤은 必然的이라 할 수 있다.⁴⁶⁾

III. 倫理問題 解消를 위한 接近方向

1. 디브리핑(debriefing)

實驗을 끝내고 實驗者와 被驗者が 實驗에 관한 意見을 交換하는 것을 디브리핑이라한다. 여기서 實驗者は 속임수가 있었다면 그 內容과 實驗의 重要性 등을 이야기하고 被驗者が 느낀 疑問點, 感情에 대하여 討議한다. 디브리핑은 Kelman 이 指述한 바와 같이 實驗者が 被驗者로부터 恵澤을 받았으므로 이에 대한 報答으로 被驗者の 自我損傷, 근심을 解消시켜주고自己省察의 機會를 주어야 한다는 觀點에서 보면 속임수가 없었던 實驗後에도 實施되어야 할 것이다.

實驗後에 被驗者は 심한 無能感이나 自己卑下의 感情에 빠질 수도 있다. 예를 들어 學習實驗이나 問題解決實驗에 參與한 被驗者が 나쁜 成績을 받았을 때 無能感에 빠질 수 있고 實驗後自身의 優柔不斷함을 發見하고 自信感을 잃을 수도 있다. 여기서 發生되는 心理的 惡影響을 除去 또는 極小化하기 위해 實驗者は 그들의 行動이 지극히 正常的이었으며 實驗狀況이 그들을 그렇게 行動하도록 壓力を 가했다는 事實을 理解 시켜야 한다.

디브리핑에서 達成할 目標로 S. Cook 는 다음과 같은 것을 들고 있다.⁴⁷⁾

- ① 研究의 價值에 대한 被驗者들의 認識을 提高시킨다.
- ② 被驗者들의 貢獻에 대한 感謝를 한다.
- ③ 被驗者들에게 研究內容에 대한 教育의 機會가 되게 한다.
- ④ 使用한 實驗方法에 대한 必要性을 理解시킨다.

46) 吳世徹, “社會科學에 있어서 量的方法論의 問題：實驗을 中心으로(下)”, 產業과 經營, 延世大學校, 1982, 19(1), p. 18

47) Cook, S., *op. cit.*, p. 404

⑤ 實驗參加로 因하여 被驗者가 갖게 될지도 모르는 自身에 대한 否定的인 評價를 없애도록 노력한다.

⑥ 問題點있는 實驗方法이 使用되었다면 그것에 대한 實驗者의 遺憾을 認識시키고 被驗者들의 感情에 대한 關心을 기울인다.

⑦ 被驗者들의 操縱당했고 바보취급을 받았고 사기당했다는 생각이나 또는 性格上의 弱點을 露出시켰다는 걱정을 最小化하기 위해서 그들의 經驗의 內容을 자세히 說明한다.

이 밖에도 實驗者가 設定한 實驗狀況을 被驗者가 實驗者의 意圖대로 理解하였는가 하는 것을 確認하는 重要한 機會를 디브리핑에서 얻을 수 있다.⁴⁸⁾ 만일 많은 被驗者가 實驗者의 意圖와 달리 實驗狀況을 理解했거나 속임수를 눈치챘다면 그 結果는 상당히 汚染된 것이다.

디브리핑過程은 被驗者에 單純히 事實만을 알려주는것 (factural) 으로 끝나서는 안되고 實驗者가 眞理를 追求하는 誠實한 科學者라는 事實을 認識시키고 無理한 實驗方法을 不可避하게 使用한 畏로움을 吐露하고 同感을 얻어야한다.⁴⁹⁾ 왜냐하면 自身이 欺瞞당했다는 事實보다 더 不快한 것은 欺瞞한 사람이 그 事實을 뽑내는 것이기 때문이다.⁵⁰⁾

또한 社會科學은 어떤 特定個人의 行動이 아니고 人間의 一般的 行動에 關心을 두고 있으므로 研究結果는 匿名으로 處理하는 것이 原則인데 實驗者는 이 事實을 被驗者에게 確信시켜서 프라이버시 侵害에 대한 憂慮를 씻어 주어야 한다. 디브리핑의 時期問題로 考慮해야 한다. 많은 實驗者들은 實驗이 完全히 끝난 後에 實驗의 全貌를 眓하는 것이 效果의이라는 것에 同意한다. 물론 이 方法의 時間, 經費節約과 앞으로 參加할 被驗者의 被驗者效果를 출일 수 있다는 方法論上의 利點은 있다. 그러나 意見變化研究(opinion-change study)의 경우 實驗에 參加한 被驗者의 意見이 變化되었다면 그 變化된 意見이 實驗室밖에서 行動으로 나타날 것이므로 實驗이 끝난직후에 個別的으로 디브리핑하는 것이 倫理的側面에서 妥當하다고 할 수 있다. 實驗者에게는 被驗者의 意見이나 行動을 變化시킬 權限은 없기 때문이다.

디브리핑의 效果를 肯定的으로 眩여낸 實驗으로는 Ring 等이 實施한 實驗이 있는데 이 研究結果 디브리핑을 받은 被驗者は 自身의 參與를 正當화하기 위해 實驗의 價值를 높게 評價하는 傾向이 있고 디브리핑이 被驗者들이 實驗過程에서 겪은 心理的苦痛을 解消하는데 도움이 된다는 事實이 밝혀졌다.⁵¹⁾ 그리고 디브리핑을 받은 被驗者가 그다음에 다른 實驗에 參與하게 될 때 實驗의 意圖에 關하여 疑心을 갖게되고 實驗結果를 汚染시키지 않을까하는 憂慮가

48) Aronson, E., and Carlsmith, J.M., *op. cit.*, 70

49) S. Cook는 이러한 Debriefing 方法을 感情指向的(feeling oriented)이라하고 事實的(factural) 方法과 区別하였다.

Cook, S., *op. cit.*, p. 405

50) Aronson, E., and Carlsmith, J.M., *op. cit.*, p. 32

51) 오세철(1982), 前揭書, p. 17

있는데 이와같은 現象을 研究하기위해 遂行된 Brock과 Becker의 實驗에 의하면 이미 經驗한 實驗狀況과 다음 實驗狀況이 비슷하지 않으면 다음의 實驗結果를 汚染시키지 않는다고 한다.⁵²⁾

그러나 디브리핑의 逆效果, 즉 次期의 實驗을 汚染시킨다는 實驗結果도 있어 倫理的側面이 아닌 方法論的側面에서는 意見의 一致를 보지못하고 있다.⁵³⁾ 또한 속임수가 있었다는 事實을 밝힘으로써 被驗者가 經驗한 肯定的事實을 否定하는 結果를 招來할 수도 있다. 예를들어 愛他心研究에서 被驗者가 어려운 狀況에 있는 同僚를 돋는 行動을 보여 스스로 滿足하고 있는 경우 그 同僚가 實際로 어려운 處地에 있었던 것이 아니라는 事實을 디브리핑에 의해 알게 될때 被驗者は 오히려 自尊心이 傷하게 된다는 주장도 있다.⁵⁴⁾ 또 속임 수가 있었다는 事實을 알림으로써 學者와 같이 社會的으로 重要한 位置에 있는 階層에서도 속임수를 쓰는 것을 보고 社會의 不信風潮를 促進시킨다는 주장도 있으나 欺瞞은 研究結果의 發表에 의해서도 어차피 밝혀지는 것이고 더 危險한 것으로 被驗者自身에 의해서도 發見될 수 있으므로 디브리핑을 통하여 밝히는 것이 妥當하다고 볼 수 있다.⁵⁵⁾

3. 役割演技法(role playing)

實驗의 倫理問題, 특히 속임수의 問題에 대한 가장 뚜렷한 代案으로 주장되는 것이 役割演技法이다. 이것은 被驗者가 어떤 個人的, 社會的狀況에 處해있다고 假定하고 주어진 役割을 혼자서 또는 共同으로 演技하면 實驗者가 그 行動을 觀察하여 資料를 蒐集하는 方法이다.

實驗의 代案으로써의 役割演技法은 이를 批判하는 研究⁵⁶⁾도 있고 이를 摊護하는 研究⁵⁷⁾도

52) 上掲書, p. 17

53) ① Diener, E., and Crandall, R., *op. cit.*, p. 93

② Cook, S., *op. cit.*, p. 404

54) *Ibid.*, p. 405

55) *Ibid.*, p. 405

56) 예를들어,

① Freedman, J.L., "Role Playing: Psychology by Consensus", *Journal of Personality and Social Psychology*, 1969, 12, pp. 107—114

② Miller, A., "Role Playing: An Alternative to Deception?" *American Psychologist*, 1972, 27, pp. 623—636

③ Aronson, E., and Carlsmith, J.M., *op. cit.*, p. 26

57) 예를들어,

① Mixon, D., "Instead of Deception", *Journal for the Theory of Social Behavior*, 1972, 2, pp. 145—177

② _____, "If you Won't Deceive, What Can You Do?" in N. Armistead (ed.) *Reconstructing Social Psychology*, Baltimore: Penguin, 1974

③ Foward, J., Canter, R., and Kirsch, N., "Role-Enactment and Deception Methodologies: Alternate Paradigms", *American Psychologist*, 1976, 31, pp. 595—604

④ Kelman, H.C., (1967) *op. cit.*, pp. 1—11

있다. 擁護하는 側은 一部 制限된 分野의 研究에서는 役割演技法의 價値를 認定해야한다고 주장한다. 즉, 속임수를 쓸 가치가 없는 研究나 被驗者의 役割이 日常的, 習慣的인 行動일 때에는 有用하다는 주장도 있고 實驗方法과 同一集團, 同一過程, 同一實驗者에 의해 被驗者를 無作爲로 나누어 比較한 結果 主要內容에 대해서는 兩者가 一致한다는 研究⁵⁸⁾도 있다. 또한 Simons 와 Piliavin⁵⁹⁾은 役割演技法과 속임수 實驗의 結果가 一致하지 않는다는 事實은 役割演技法의 價値를 無視하는데 不充分하다고 주장하는데 왜냐하면 兩者中 어느方法이 生態的妥當性(ecological validity)이 높은가하는 것에 대한 確信이 없기 때문이라고 하였다.

그러나 役割演技法을 非難하는 側에서는 속임수가 없다는 倫理的인 長點은 認定하지만 方法論上의 妥當性面에서 問題點을 提起하고 있다. Aronson 과 Carlsmith는 役割演技法에는 現世的現實主義는 있지만 實驗的現實主義가 없으므로 被驗者에게는 實際로 아무 일이 일어나지 않는 狀況에서 그들의 想像에 따라서 行動하는 것일뿐이라고 批判한다.⁶⁰⁾ 被驗者에게 어떤 狀況을 說明하고 行動을 要求하면 그는 實際로 그려한 狀況에 있지 않고 때로는 그러한 經驗도 없으므로 가장合理的이고一般的이라고 생각하는 方向으로 演技할 것이며 갖가지 被驗者效果가 作用하여 結果를 極度로 汚染시킬것이라는 주장이다. Freedman의 批判은 더욱 심하다. 그는 直感이나 想像은 科學의 對象이 될 수 없고 調查(research)만이 科學이 될 수 있는데 役割演技法은 科學을 直感과 與論이支配하는 科學以前의 時代로逆行시키고 있다고 하면서 傳統的인 實驗方法을 擁護하였다. 그리고 役割演技法으로는 假說을 檢證할 수 없으며 다만 假說을 提供할 수 있을뿐이라고 주장하였다.

3. 費用／利得分析(cost/benefit analysis, risk/benefit analysis)

實驗이 倫理的인 側面을 考慮하여 實施할 價値가 있는지 與否를 判斷하는 方法으로 提示된 것이 費用(危險)/利得分析法이다. 實驗으로부터 期待되는 利得이 實驗에 依하여 犠牲되는 費用(危險)보다 크다면 實驗이 實施될 價値가 있는 것이고 道德的妥當性도 認定받는다는 것이 이 分析方法의 根本理念이다. 즉 目的의 手段을 正當化한다는 命題를 現代的으로 再定立한 것이라 할 수 있다. 實驗에서 期待할 수 있는 利得에는 다음과 같은 것이 있다⁶¹⁾.

- ① 科學理論의 發展으로 人間行動에 대한 一般的的理解를 增進시킨다.

⑤ Willis, R.H., and Willis, Y.A., "Role Playing vs. Deception: An Experimental Comparison", *Journal of Personality and Social Psychology*, 1970, 16, pp. 472-477.

58) *Ibid.*, pp. 472-477

59) Simons, C.W., and Piliavin, J.A., "Effects of Deception on Reactions to a Victim", *Journal of Personality and Social Psychology*, 1972, 21, pp. 56-60

60) Aronson, E., and Carlsmith, J.M., *op. cit.*, pp. 27-28

61) Cook, S., *op. cit.*, p. 369

② 社會에 實質的 價值가 있는 知識(예를 들어 政府指導者의 效率的 指導性研究)의 增進

③ 被驗者의 利得으로써 自身에 대한 理解, 科學發展과 社會問題解決에 貢獻했다는 自負心, 金錢的報酬, 實驗에 대한 學習等

그리고 實驗에서 期待되는 危險은 被驗者の 人間的 尊嚴性喪失, 恐惧(anxiety), 羞恥心(shame), 唐慌(embarassment), 自己疑心(self-doubt), 對人關係에 대한 信賴感喪失, 自立自決能力喪失(loss of autonomy and self-determination), 自我喪失(loss of self-esteem)等이 있다. 그밖에 共謀被驗者가 自然狀況에서 어떤 役割을 遂行하는 現場實驗의 경우 社會風潮를 不信化할 우려도 있다.

위에서 본 바와같이 論理面에서는 妥當性을 지닌 費用／利得分析方法도 實際適用에는 다음과 같은 制約이 있다.

① 費用과 利得을 實際 負擔하고 受惠하는 者의 不一致가 問題가 된다. 被驗者立場에서 보면 費用은 거의 全部負擔하지만 利得은 實驗者와 被驗者를 포함한 社會全體에게 돌아간다는 모순이 있다.

② 費用과 利得을豫測한다는 것이 事實上 어렵다. 實驗前에 그 結果가 어떤 價值를 가질 것인지豫測하기 어렵고 危險도 實驗狀況, 디브리핑, 被驗者の 狀態에 따라서 달라진다.

③ 費用과 利得의 測定이 어렵다. 비록 正確히豫測할 수 있어도 이를 計量的으로評價하여 比較할 測度가 없어 判斷은 主觀的인 것이 될수밖에 없다.

④ 費用／利得分析 結果妥當한 것으로評價되어 實施된 實驗도 實驗設計, 進行의 잘못으로妥當성이 弱한 結果가 되었다면 그 利得은豫想보다 적은 것이 된다.

IV. 結論—要約

科學의 價值中立을 주장하는 學者들은 科學은 다만 描寫(describe)하는 것이지 處方(prescribe)하는 것은 아니며 그들의 判斷에 옳고 그름의 要素가 介入되는 것을拒否한다. 그러나 社會科學에서는 描寫에 지나지 않는 것도 倫理的인 側面을 지니는 경우가 많다. 따라서 이른바 “客觀的”인 社會科學者의 態度는 때로는 그론것은 採擇하고 옳은것은拒否하는 誤謬를 범할 수 있는 것이다⁶²⁾.

倫理觀은 그 時代, 社會와 關聯지어 생각해야하며 사람들의 다른 側面의 信條, 行動과 機能의으로 聯繫되어 있고 또 影響을 받는다⁶³⁾. 모든 時代, 모든 社會에 꼭같이 適用될 수 있는

62) Simpson, G.G., "Naturalistic Ethics and the Social Sciences", *American Psychologist*, 1966, 21, pp. 27-28

63) Emmet, D., *Ethical System and Social Structure*, *International Encyclopedia of the Social Science*, New York: The Macmillan Co. & The Free Press, 1968, Vol. 5, pp. 157-160

倫理綱領은 만들 수 없다. 그러나 이 時代의 思潮로보아 적어도 人間이 지녀야 할 共同의 基本的倫理의 틀은 構成할 수 있다. 그것은 文化와 社會의 多元主義(pluralism), 즉 多樣性(diversity)을 認定하고 各 利害集團의 權利를 尊重하는데서 出發해야한다. 우리는 昆蟲社會는 個別化(individualization)의 犠牲을 土臺로 成立되지만 人間社會는 個別化를 通하여 成長한다는 事實을 記憶해야 할 것이다⁶⁴⁾. 어느 한쪽의 犠牲을 代價로 다른 한쪽에서 利得을 본다면 여기에는 반드시 倫理的인 評價가 뛰어나야 한다.

本稿에서는 實驗에서 發生할 수 있는 倫理問題를 概括하였고 이의 解消를 위해 論議되고 있는 몇 가지 方案에 대하여 分析하였다. 그러나 어느것도 倫理問題를 完全히 解消시켜 주는 것은 없고 그 限界點도 여러研究에서 指遁되고 있다. 또 倫理的側面에 貢獻하는 方法은 研究方法論上의 問題點을 지니고 있는것도 있다.

實驗의 倫理的 費用을 줄이기 위해서 被驗者에 대한 事前周知와 同意가 要求되고 匿名性維持로 プライバシー保護를 해야한다는 方案도 있고 디브리핑도 勸獎된다. 實驗方法에 대한 第3者의 評價가 效果의이라하여 大學에 機構가 設置되어 事前에 不適合한 實驗을 阻止시키기도 한다. 또 役割演技法이 代案으로 論議되고 自然狀況(natural setting)에서의 實驗으로 移行하는 것이 勸獎되기도 한다. 그러나 實驗室實驗이 아닌 뛰어난 長點때문에 完全히 다른 研究方法으로의 代替는 어려우므로⁶⁵⁾ 倫理問題에 대한 關心과 論議는 계속될 것이다. 倫理의in危險을 무릅쓰고 實驗을 實施할 價值가 있는지 與否를 判斷하기위해 費用(危險)/利得分析法이 提示되고 있는데 여기에도 測定方法等 많은 問題點이 있어 完全한 解答을 提供하지는 못한다.

結局 倫理問題의 窮極的인 歸着點은 實驗을 計劃하고 主官하며 이를 發表할 研究者에게로 돌아간다. 研究者가 科學者로서의 真摯한 態度와 健全한 常識으로 人間의 尊嚴性과 社會全體의 利益을 考慮하여 一次的으로 判斷하고 倫理問題에서 벗어날 수 있는 代替方案을 模索하고 危害를 最小化할 수 있는 實驗方法을 設計하는 것이 무엇보다도 중요하다고 본다.

參 考 文 獻

- (1) 吳世徽, “社會科學에 있어서 量的方法論의 問題點：實驗을 中心으로(中),” 產業과 經營, 延世大學校, 1981, 18-2, pp. 19-32
- (2) _____, “會科科學에 있어서 量的方法論의 問題點：實驗을 中心으로(下),” 產業과 經營, 延世大學校, 1982, 19-1, pp. 13-24

64) Simpson, G.G., *op. cit.*, p. 31

65) McGuire, W., "Some Impending Reorientations in Social Psychology", in Albin M. Snadowsky (ed.), *Social Psychology Research: Laboratory-Field Relationships*, New York: The Free Press, 1972, pp. 2-14

- (3) American Anthropological Association, *Professional Ethics*, Washington D.C.: American Anthropological Association, 1973
- (4) American Marketing Association, *Marketing Research Code of Ethics*, Chicago: American Marketing Association, 1972
- (5) American Political Science Association Committee on Professional Standards and Responsibilities, "Ethical Problems of Academic Political Scientists", P.S., *Newsletter of the American Political Science Association*, 1968, 1(3)
- (6) American Psychological Association, *Ethical Principles in the Conduct of Research with Human Participants*, Washington D.C.: American Psychological Association, 1973
- (7) American Sociological Association, *Code of Ethics*, Washington D.C.: American Sociological Association, 1971
- (8) Aronson, E., and Carlsmith, J.M., "Experimentation in Social Psychology", in Lindzey, G., and Aronson, E., (ed.), *Handbook of Social Psychology*, Reading, Mass.: Addison-Wesley, 1968, pp. 1—79
- (9) Barnes, J.A., *Who Should Know What?* Baltimore: Penguin, 1979
- (10) Baumrind, D., "Some Thoughts on Ethics of Research: After Reading Milgram's Behavioral Study of Obedience", *American Psychologist*, 1964, 19, pp. 421—423
- (11) Bergin, A.E., "The Effect of Dissonant Persuasive Communications upon Changes in a Self-referencing Attitude", *Journal of Personality*, 1962, 30, pp. 423—438
- (12) Brown, R., *Social Psychology*, New York: The Free Press, 1965
- (13) Cook, S., "Ethical Implications", in Louise H. Kidder (ed.), *Research Methods in Social Relations*, New York: Holt, Rinehart and Winston, 1981
- (14) Cook, T.D., and Campbell, D.T., *Quasi-Experimentation: Design & Analysis Issues for Field Settings*, Chicago: Rand McNally College Publishing Co., 1979
- (15) Crawford, T.J., "In Defence of Obedience Research: An Extension of the Kelman Ethics", in Sei Chull Oh (ed.), *Methodology in the Social Sciences*, 延世大學校, 1982, pp. 283—287
- (16) Darley, J.M., and Latané, B., "Bystander Intervention in Emergencies: Diffusion of Responsibility", *Journal of Personality and Social Psychology*, 1968, 8, pp. 377—383
- (17) Diener, E., and Crandall, R., *Ethics in Social and Behavioral Research*, Chicago: The Univ. of Chicago Press, 1978
- (18) Emmet, D., "Ethical System and Social Structure", *International Encyclopedia of Social Science*, New York: The Macmillan Co. & The Free Press, 1968, Vol. 5, pp. 157—160
- (19) Foward, J., Canter, R., and Kirsch, N., "Role-Enactment and Deception Methodologies: Alternate Paradigms", *American Psychologist*, 1976, 31, pp. 595—604
- (20) Freedman, J.L., "Role Playing: Psychology by Consensus", *Journal of Personality and Social Psychology*, 1969, 12, pp. 107—114
- (21) Hempell, C.C., *Aspects of Scientific Explanation and Other Essays in the Philosophy of Science*, New York: The Free Press, 1965
- (22) Kelman, H.C., "Human Uses of Human Subjects: The Problem of Deception in Social Psychological Experiments", *Psychological Bulletin*, 1967, 67, pp. 1—11

- (23) _____, *A Time to Speak: On Human Values and Social Research*, San Francisco: Jossey-Bass, 1968
- (24) McGuire, W., "Some Impending Reorientations in Social Psychology", in Albin M. Snadowsky (ed.), *Social Psychology Research: Laboratory-Field Relationships*, New York: The Free Press, 1972, pp. 2-14
- (25) Menges, R.J., "Openness and Honesty vs. Coercion and Deception in Psychological Research", *American Psychologist*, 1973, 28, pp. 1030-1034
- (26) Milgram, S., "Behavioral Study of Obedience", *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 1963, 67, pp. 371-378
- (27) _____, "Issues in the Study of Obedience: A Reply to Baumrind", *American Psychologist*, 1964, 19, pp. 842-852
- (28) _____, Mann, L., and Harter, S., "The Lost Letter Technique: A Tool of Social Research", *Public Opinion Quarterly*, 1965, 29, pp. 437-438
- (29) Miller, A., "Role Playing: An Alternative to Deception?" *American Psychologist*, 1972, 27, pp. 623-636
- (30) Mixon, D., "Instead of Deception", *Journal of the Theory of Social Behavior*, 1972, 2, pp. 145-177
- (31) _____, "If You Won't Deceive, What Can You Do?" in N. Armistead (ed.), *Reconstructing Social Psychology*, Baltimore: Penguin, 1974
- (32) Reiss, A.J., "Police Brutality-Answers to Key Questions", *Transaction*, 1968, 5, pp. 10-19
- (33) Rokeach, M., *The Nature of Human Values*, New York: The Free Press, 1973
- (34) Rorer, L.G., "The Great Response-Style Myth", *Psychological Bulletin*, 1965, 63, pp. 129-156
- (35) Schachter, S., and Singer, J., "Cognitive, Social and Psychological Determinants of Emotional State", *Psychological Review*, 1962, 69, pp. 379-399
- (36) Schultz, D.P., "The Human Subject in Psychological Research", *Psychological Bulletin*, 1969, 72, pp. 214-228
- (37) Seeman, J., "Deception in Psychological Research", *American Psychologist*, 1969, 24, pp. 1025-1028
- (38) Simons, C.W., and Piliavin, J.A., "Effects of Deception on Reactions to a Victim", *Journal of Personality and Social Psychology*, 1972, 21, pp. 56-60
- (39) Simpson, G.G., "Naturistic Ethics and the Social Sciences", *American Psychologist*, 1966, 21, pp. 27-36
- (40) Stone, E.F., *Research Methods in Organizational Behavior*, Santa Monica, Calif.: Goodyear Publishing, 1978
- (41) Stricker, L.J., and Messick, S., "Evaluating Deception in Psychological Research", *Psychological Bulletin*, 1969, 72, pp. 343-351
- (42) The American Association for the Advancement of Science, "Privacy and Behavioral Research: Preliminary Summary of the Report of the Panel on Privacy and Behavioral Research", *American Psychologist*, 1967, 22, pp. 345-349
- (43) Weber, S.J., and Cook, T.D., "Subject Effects in Laboratory Research: An Examination of Subject Role, Demand Characteristics, and Valid Inference", *Psychological Bulletin*, 1972, 77, pp. 273-295

- (44) West, S.G., Gunn, S.P., and Chernicky, P., "Ubiquitous Watergate: An Attributional Analysis", *Journal of Personality and Social Psychology*, 1975, 32, pp. 55—65
- (45) Willis, R.H., and Willis, Y.A., "Role Playing vs. Deception: An Experimental Comparison", *Journal of Personality and Social Psychology*, 1970, 16, pp. 472—477