

Hayek 와 自由主義經濟學

安 昙 緝*

- I. 序論—自由主義經濟學의 再登場
- II. Hayek 理論의 發展과 世界化
 - 1. 家系와 修學
 - 2. Vienna와 London에서 的 名聲
- III. 結論—Keynes의 退潮
 - 3. 疏外와 忘却
 - 4. 復活과 榮光

I. 序論—自由主義 經濟學의 再登場

Keynes의 「일 반이론」(The General Theory of Employment, Interest, and Money 1936)이 世上에 나온지 約 반 세기가 흘렀다. 그동안 케인즈 경제학(Economics of Keynes) 와 케인지안 경제학(Keyneian Economics)¹⁾은 資本主義經濟學과 資本主義經濟政策의 기조가 되었다. 이러한 케인즈경제학과 케인지안 경제학에 대한挑戰이 수차례 걸쳐 여러 方面에서 이루어졌지만, 그것은 大勢를 역전시키지는 못하고 케인즈경제학과 케인지안 경제학의 발전에 活力素가 되었을 뿐이다. 그러나 1956년에 Milton Friedman에 의해서 시작된 通貨主義와 1961년에 John F. Muth에 의해서 시작된 合理的 期待論과 1974 Arthur B Laffer와 Martin Feldstein에 의해서 시작된 供給側經濟는 경제학의 흐름을 바꾸는 데에 成功하고 있고 經濟政策의 方向을 바꾸는 데에 決定的 役割을 하고 있다. 이러한 通貨主義(Monetarism) · 合理的期待論(Rational Expectation Hypothesis REH) · 供給側經濟(Supply Side Economy SSE)는 상호연관성이 많을 뿐만 아니라 時代的 連속성을 갖고 있는 것이 特徵的이다. 또한 自由主義(libertarianism 미국적 保守主義)와 個人主義를 강조하는 반케인즈와 반케인지안 經濟學이라는 점에서 共通의이며, Austria-Vienna학파와 Hayek에게 直接 · 間接으로 깊은 관련이 있다는 점에서 注目할 만하다. Austria-Vienna학파는 Carl Menger (塊 1840~1925)에 의해서 수립된 理論과 方法論을 계승

*本科研究所 研究員, 檀國大 商經大 專講

1) A Lejonhufvud: On Keynsian Economics & the Economics of Keynes (Oxford University Press 1970)와 Sidney Weintraub, Keynes, Keynsians, and Monetarist (University of Pennsylvania Press, 1978) 참조

產業研究

발전시켜온 學派이다. 理論的인 면에서는 生產・分配・消費의 경제 행동을 교환현상으로 還元시키고, 이러한 交換을 한계효용에 의해서 統一的으로 설명한다. 그리하여 市場을 중요시 한다. 方法論에 있어서는 Ludwig von Mises에 의해서 實踐的方法論(Praxeology)이라고 명명된 方法을 사용한다.²⁾ “人間만이 行動한다” 특히 “個別의 인간만이 行動한다”는 原則에 충실한다. 그리하여 行動의 目的性과 不可測性・不豫測性에 관심을 둔다. Austria-Vienna학파는 市場 均衡보다는 市場過程을 중요시하고, 集團이나 階級보다는 個別 經濟主體의 行동과 의도를 중요시하며, 그 結果의 불가예측능성(unpredictability)에 관심을 둔다. 知識과 情報가 완전하게 주어진 것이 아니라, 끊임없이 변하는 知識과 情報를 획득하면서 市場過程에 능동적으로 적응하면서 行動하는 個別主體를 중요시한다. 不確實性 속에서 예상하면서 行動하는 個別主體를 중요시한다. 期待와 時間은 Austria-Vienna학파에 있어서 대단히 重要한 요소이다. 價格은 기대를 媒介로 하여 現在와 未來를 연결시켜 준다. 動學과 異時的 均衡은 Austria-Vienna학파의 重要的 課題이었다.³⁾

1870년대에 登場한 한계효용학파는 넓은 의미의 新古典學派로 불리우기도 한다. 그러나 細部的으로 보면 ① 부분균형론을 전개한 Cambridge학파 또는 좁은 의미의 新古典學派 ② 일반균형론을 전개한 Lausanne학파 ③ Austria-Vienna학파로 구분된다. 세월이 흐름에 따라 Pareto-Walras의 일반균형론과 Marshall의 부분균형론은 흡수・동화・통합의 過程을 거치게 되고, 여기에 Keynes의 理論이 접목된다. 이러한 統合・接木 작업은 Hicks의 「價值와 資本」과 Samuelson의 「經濟分析의 基礎」에 의해서 이루어 졌으며⁴⁾ Samuelson의 「經濟學」에 의해서 전세계에 보급되었다. 오늘날 Walras-Marshall-Keynes의 統合・接木은 “大新古典統合 또 는新古典綜合”으로 불리우기도 하며 “主流經濟學”이라고 불리우기도 하지만 學說史的으로 보면 新古典進步派⁵⁾로 분류된다.

그러면 케인즈경제학과 케인지안경제학이 通貨主義・合理的 期待論・供給側經濟의 도전을 받

2) Praxeology는 Ludwig von Mises가 *Human Action: A Treatise on Economics* (New York: Yale University Press 1949)에서 Carl Menger가 사용한 方法論을 체계적으로 분석・연구하여 부여한 名稱이다. 이 명칭이 나오기 以前에는 오스트리아학파의 方法論은 心理主義・主觀主義・方法論의 個人主義 등으로 불리워졌으나 현재는 praxeology로 통일되었다. Ludwig von Mises의 *Epistemological Problems of Economics* (New York and London; 1981) 참조

3) Austria-Vienna 학파의 方法論은 알기 쉽게 이해하려면 Edwin G Dalan, (ed), *the Foundation of Modern Austrian Economics* (Sheed & Ward Inc: Subsidiary of Universal Press Syndicate Kansas City, 1976) 보면 된다. Austria-Vienna School에 대한 것은 Douglas, Greenwald의 *Encyclopedia of Economics* pp. 38~43에 Fritz Machlup의 요약된 설명을 참조하라.

4) Walter E. Grinder “In the Pursuit of Subjective Paradigm”, *Capital, Expectations And the Market Process*, ed Ludwig M. Lachman (Sheed Andres and McMeel Inc 1977) p. 6. p. 15. Paul A Samuelson은 이러한 신고전 종합을 Post-Keynsian Mainstream으로 표현하고 있지만主流와 非主流의 개념은 시대에 따라 可變的이다.

5) E.K. Hunt, *History of Economic Thought* (Wadsworth Publishing Company Inc, 1979) pp. 422~424.

Hayek 와 自由主義經濟學

아 비틀거리게 된 것은 무엇 때문일가? 첫째는 케인즈경제학과 케인지안경제학이 너무 오래支配했다는 것이다. 케인즈경제학과 케인지안경제학은 2次大戰準備와 東西冷戰의 準備에 공헌을 했고, 경제성장, 소득평준화, 사회보장 등을 통해서 社會主義로부터 자본주의와 민주주의를 수호하는 데 많은 공헌을 했다. 그러나 관료기구의 비대화로 規制・干涉이 심해져서 개인의 自山와 經濟活動이 심각하게 위축되는 側面이 보다 두드러지게 나타나게 되었다. 또한 政府의 재출과 낭비가 심해지고 財政의 硬直化가 심화되어 경기조정능력도 약화되었고, 景氣政策도 인식의 시차·정책집행의 시차 때문에 景氣를 조정하기 보다는 惡化시킨다는 사실이 指遁되어 왔다.

둘째로는 高度의 技術發達・自動化의 深化・勞動力의 機動的喪失로 '60년대부터 스태그플레션(高物價・高失業) 현상이 나타났는데 '73년과 '79년의 石油波動 이후 이러한 현상이 보다 深化되었다. 그러나 케인즈경제학과 케인지안경제학은 이에 대한 處方을 제시하지 못하였고, 오히려 케인즈경제학과 케인지안경제학에 基礎를 둔 經濟政策이 이를 악화시킨다고 비판되었다. 이같은 상황에서 Hicks는 케인즈경제학의 危機를 논하게 된 것이다.⁶⁾

스태그플레이션 현상은 1930년 이래로 Hayek에 의해서 출판 지적되어 왔던 현상이며 그 倒來가 약간 늦었을 뿐이다. Austria-Vienna 학파의 一員인 Hayek는 Keynes의 「貨幣論」(A Treatise on Money, 1930)이 출판된 이래 출판 케인즈경제학과 케인지안경제학에 대해서 批判的態度를 취하면서 自由主義(美國的 의미의 보수주의)경제학을 지키는 臨役割을 해 왔다.

따라서 오늘날 自由主義 경제학의 이해와 발전을 위해서 Hayek의 研究는 불가피하게 되었을 뿐 아니라 케인즈경제학과 케인지안경제학의 發展을 Hayek의 위해서도 연구는 더욱 絶實하게 되었다. 다행히 朴宇熙의 「F.A. 하이에크」(裕豐出版社 1982)가 나와서 Hayek研究의 길을 열어 주었다. 本人은 이러한 성과를 토대로 해서 ① 'Hayek와 自由主義經濟學' ② Hayek 經濟理論의 構造 ③ 'Hayek의 景氣循環論' 을 시도하고자 한다. 'Hayek와 自由主義經濟學' 을 논하는 本論文은 Hayek가 自由主義經濟學과 어떠한 관계를 맺고 있으며 오늘날의 自由主義經濟學이 그에게 얼마나 많은 빛을 지고 있는가를 밝히고자 한다.

II. Hayek 理論의 發展과 世界化

1. 家系와 修學

Hayek는 학자 집안에서 태어난 學者다운 학자이고, 教授다운 교수이다. 그의 家系를 보면 父系는 자연과학 특히 生物學을 주로 연구하였고 母系는 인문사회과학을 연구하였다.⁷⁾ 아버지

6) J.R. Hicks, The Crisis of Keynesian Economics (Yrjo Jahnsson Lectures Blackwell, 1973) 참조.

7) Fritz Machlup, (ed.), Essays on Hayek (New-York; New York University Press 1976) pp. 13~14. 朴宇熙, F.A. 하이에크(裕豐出版, 1982) pp. 15~20.

產業研究

는 藥學博士이었으나 전과하여 Vienna대학의 저명한 植物學者 및 教授가 되었으며 동생 하나는 Vienna 대학의 解剖學 教授이며, 다른 하나는 化工學을 전공하여 Innsbruck대학의 化學 教수가 되었다. 그의 딸은 植物學學者이며 아들은 病理學을 연구하는 藥學博士이다. Hayek의 외할아버지는 憲法學 교수이었으나 후에 統計學者가 되어 Austria제국의 中央統計委員會의 의장이 되었다. 또한 有名한 哲學者 Wittgenstein 이 그의 弟兄이었고 法學者 Anton Menger와 Carl Menger가 그의 친척이었다고도 한다.

Hayek년 1899年 5月 8日 Austria의 Vienna에서 태어나, 1915년에 Vienna 대학에 入學하였다. 軍服務를 마치고 돌아와서 再入學하여 法學博士(1921)와 政治學博士(1923) 학위를 받았다. Vienna대학에서는 Friedrich von Wieser와 Ludwig von Mises에게서 經濟學을 배운 것으로 전해 진다.⁸⁾ 그렇지만 이들 스승과의 친정한 師弟關係는 학교에서 보다는 卒業後에 이루어진 것으로 전해진다.⁹⁾ 어쨌던지 Hayek가 Vienna대학에서 修學했다는 것은 중요한 의미를 갖는다. 왜냐하면 그것은 Austria-Vienna학파에 傳承되어 오는 理論과 方法을 터득하는 것을 의미하기 때문이다. Austria-Vienna학파는 經濟學을 “人間은 행동한다” 특히 “個別的 人間만이 行動한다”는 原則에 두고 있다. 이러한 原則위에서 Lachman는 “經濟學은 두개의 課題를 갖고 있다. 그 첫째는 人間의 行動과 計劃追求라는 견지에서 주변세계를 알 수 있도록 하는 것이다. 그 두번째는 그런 行動의 의도되지 않는 結果를 추적하는 것이다. Ricardo 경제학은 두번째 課題를 강조하였고 1870년대의 主觀主義革命은 첫째 과제의 절박성을 강조하였는데 Austria학파는 항상 이러한 傳統을 소중하게 여겼다. 분명히 두번째 課題의 추구는 원칙적으로 첫번째 課題의 追求를 방해하지 않는다.”¹⁰⁾

그런데 Hayek는 두번째 課題 즉 “行動의 非意圖된 結果 를 강조하였다.¹¹⁾ 이러한 의미를 보다 확실히 알기 위해서 Kirzner의 見解를 다시 한번 살펴 보자. “나는 經濟的 說明의 의미와 목적에 대해서 Austria학파의 저서에 확인될 수 있는 분명한 2개의 思考의 흐름이 확인될 수 있다는 것을 강조하였다. 나는 경우에 따라 강조하는 바가 다르긴 하지만 그리고 충분히 분리되지는 않지만 두개의 분명한 洞察을 구별하고 있다. 첫번째 통찰은 人間行動이 目的 的이라는 것이고, 두번째 洞察은 人間의 選好·人間의 期待·人間의 知識에는 不確定性과 不可豫測性이 있다는 것이다.”¹²⁾ 즉 Hayek는 人間의 選好와 人間의 期待와 人間의 知識에는 불확실성과 불가예측성이 있다는 데에 關心을 두었던 것이다. 그는豫想外의 價格變化와 異時的 均衡 등에 관

8) 氣賀健三, 千種義人編著, 「現代經濟學의 思潮」(法文社 1980) 李亨純譯編 p.121.

9) 朴宇熙, 「F.A. 하이에크」(裕豐出版社, 1982) p.18.

10) Ludwig. M. Lachman. (ed). Capital, Expectation And the Market Process. pp.261~262

11) Israel M. Kirzner, “The Method of Austrian Economics” the Foundation of Austrian Economics, (Sheed and Ward, Inc. 1976) ed, Edwin G Dolan p.41.

12) Israel M Kirzner, op. cit p.42.

심을 갖고 있었던 것이다.

2. Vienna와 London에서의 名聲

“하이에크는 대학 졸업 후에 美國으로부터의 獎學金을 받고 美國에 유학했다. 그런데 도착해 보니 擔當教授가 여행을 떠나고 있어 장학금이 어떻게 되었는지를 알 수 없었다. 얼마를 기다려도 教授로부터 연락이 없자, 귀국을 결심하고 배를 타려던 차에 教授로부터 전보가 왔다. 그러나 이미 決心한 바 있어서 하이에크는 그냥 오스트리아로 귀국하였다.¹³⁾ 美國으로부터 돌아온 Hayek는 2편의 論文을 썼다. 그가 쓴 최초의 논문은 金本位國家에 있어서 安定化問題(Das Stabilisierungs Problem in Goldwährungsländern—Zeitschrift für Volkswirtschaft und Sozial Politik N.S. 4. 1924)와 1920년대 恐慌 이후 美國에 있어서 通貨政策(Die Währungs-Politik der Verinigten Staaten seit der Überwindung der Krise von 1920—Zeitschrift für Volkswirtschaft und Sozialpolitik, N.S. 5. 1925)¹⁴⁾이었다. Hayek는 官吏(1924)로 근무하다가 Mises의 추천으로 Austria 經濟研究所長(1927~1931)이 되는데, 그때 28才였다.

그는 美國에 있어서 好況問題에 지속적 관심을 보이고 1928년에는 價格의 異時的 均衡體制와 貨幣價值의 動向(Das intertemporale Gleichgewichts system der Preise und die Bewegungen des Geld Wertes —Weltwirtschaftliches Archiv 28~1928)¹⁵⁾을 발표했다. 그 내용은 美國은 유례없는 通貨膨脹에도 불구하고 물가가 安定되어 있었는데, 이것을 당시의 경제학자들은 계속되는 恐慌과 침체의 위험없이도 지속적 번영을 보장해 주는 新時代가 왔다고 이구동성으로 찬양하였다. 이에 대해 Hayek는 가격수준의 안정이 景氣下降의 防止를 보장해 주는 것은 아니며 막대한 신용팽창과 과잉투자를 감추고 있기 때문에 苦痛스런 再調整이 불가피하다고 주장했다. 같은해에 貨幣論과 景氣循環論의 關係에 대한 논평(Einige Bemerkungen über das Verhältniss der Geld-Theorie zur Konjunkturtheorie 1928)을 발표했고, “節約의 逆說이 있는가”(Gibt es einen Widersinn des Sparens 1929)¹⁶⁾를 발표하였는데 Austria와 獨逸에서는 注目을 끌었으나 영국에서는 그렇지 못했다. 1929년 2月에는 月間報告에서 美國經濟에 있어서 恐慌과 景氣下降의 임박했다고 대담하게豫測했다.¹⁷⁾

이러한研究成果가 인정되어 Vienna대학의 講師(1929~1931)를 겸임하게 되었고 1931년에는 Lionel Robbins (英 1898~)의 주선으로 London대학 (London School of Economics

13) 朴宇熙, 「F.A. 하이에크」(裕豐出版社 1982) p.19.

14) Fritz Machlup, Essays on Hayek (New York: New York University Press, 1976) p.17 p.53.

15) Fritz Machlup, op. cit p.17 p.53.

16) Fritz Machlup, op. cit p.17. p.53.

17) Walter E Grinder “In the Pursuit of Subjective Paradigm,” Ludwig M Lachman, Capital Expectations and the Market Process (Shed Andrew and McMeel, Inc, 1977) ed. Edwin G. Dolan p.17

產業研究

LSE)의 초청을 받아 同大學과 大學院에서 教員교수로 강의하게 되었다. 1929년에 英國經濟는 심각한 불황에 처해 있었는데 不況對策을 둘러 싸고 論爭이 일어났다. 이 論爭에서 야당이던 Lloyd George는 公共事業 政策을 위한 캠페인을 벌리고 있었다. Winston Churchill이 財務部長官으로 있던 保守黨 政府는 이를 반대했고, 이를合理化하기 위해서 백서(White paper)까지 發表했다. 이 같은 狀況에서 John Maynard Keynes는 「로이드조지가 그것을 해낼 수 있을까?」(Can Lloyd George do it)라는 팜프렛을 Hubert Henderson과 함께 내놓았는데, 여기에서 Lloyd George의 제안을 지지했다. 그리고 이 팜프렛에서 乘數理論과 賯蓄에 대한 投資의 關係를 예시했다. 또한 Chicago대학의 Henry Simons는 不況의 原因을 ① 노조의 임금 인하 반대 ② 不況期에는 신용을 축소시키고 好況期에는 신용을 확대시키는 商業銀行 制度에 있다고 주장했다. 論爭이 장기화되고 加熱化되자 런던대학(LSE)의 Robbins는 Vienna로 사람을 보내어 Hayek를 초청하게 되었던 것이다. Vienna에서 런던대학으로 오던 도중에 Cambridge 대학에 둘러 자기의 學說을 설명하였다고 Joan Robinean 회상하고 있다.¹⁸⁾

London대학에서의 Hayek講議에는 London대학의 四巨頭(Big Four)라는 Lionel Robbins, John R. Hicks, Abba. P. Lerner, Nicholas Kaldor 등이 열심히 청강한 것으로 전해진다.¹⁹⁾ 이 講議內容을 정리하여 「價格과 生產」(1931)을 출판했다. 같은 해(1931)에 獨逸의 A. Hitler가 Austria를 강제로併合했기 때문에 英國政府에 망명 요청을 하게 되었고, 이것이 받아들여져 그는 LSE의 경제학 및 통계학 教授(Took Professor of Economics and Statistics)가 되었다. 이 때에 London대학에는 고전파 경제이론, Leon Walras의 일반균형 이론, Austria학파의 경기순환론이 합하여 新古典綜合을 이루게 되었는데 이때에 Austria의 경기이론 특히 Hayeks의 景氣循環論이 지배적 이론이었다. Hayek 理論의 영향력 英國에 한정되지 아니했다. Hans Mayer(비엔나 대) Richard von Strigl(비엔나 대) Ludwig von Mises(비엔나 대) 등과 Gottfried Haberler(하바드 대) Alvin H Hansen(하바드 대) Fritz Machlup(프린스턴 대) 등도 Hayek 이론에 同調하여 전성기를 이루었다.²⁰⁾

이보다 앞서 Keynes의 화폐론(A Treatise on Money 1930)이 나왔고 이때쯤 「가격과 생산」(Price and Production, 1931)의 원고가 完成되었다.當時 Economica의 편집자였던 Robbins는 Hayek에게 「화폐론」(A Treatise on Money)의 書評을 부탁했는데 1931年 9月호와 1932年 2月호에 비평문을 실었다. 또한 Economic Journal의 편집자였던 Keynes는 Cambridge대학의 Piero Sraffa에게 Hayek 冊에 대한 書評을 부탁해서 그 내용이 1932年 3月호에 실렸고 이에 대한 Hayek의 對策이 6月호에 실렸다.

18) Joan Robinson, Contributions to Modern Economics (Basil Blackwell 1979) pp. 1~3.

19) Walter. E. Grinder op. cit. p. 9.

20) Walter. E. Grinder, ibd

21) Walter. E. Grinder, ibd

Hayek 와 自由主義經濟學

이와같이 해서 시작된 論爭에는 R.G. Hawtry A.C. Pigou (1877~1959) D. H. Robertson (1890~1963) 등이 加勢하였고 A. Marget()는 Keynes와 Hayek를 비교하여 Hayek를 지지하고 나섰다.²²⁾ (Journal of Populational Economy 1932.4) 그리고 1932년에 나온 John R. Hicks(英 1904~)의 「賃金理論」(The Theory of Wages)도 資本理論과 貨幣理論 분야에서는 F. A. Hayek와 Eugen von Böhm-Bawerk의 이론에 의지하고 있음을 分明히 밝히고 있다.²³⁾

이러한 潛中에서 그의 관심은 “변화하는 기대(Changing Expectation)”에 모아졌다. “不均衡 또는 調整行動의 분석은 예상(anticipation) 요소를 포함하는데 1920년대와 30년대에 이 주제에 대한 관심은 불완전정보와 불균형과 예상의 문제사이의 관계를 암시한다. 두 미국인 즉, Irving Fisher와 Frank Knight가 기초를 닦았다. Hayek는 스승인 Mises의 업적을 토대로 이들의 공헌과 스웨덴 경제학자 Gunnar Myrdal과 Erick Lindahl의 공헌은 英國과 獨逸의 독자적 관심을 喚起시켰다.”²⁴⁾ 그리고 Copenhagen에서 “價格期待·貨幣攬亂·投資攬亂(1933)”이란 제목으로 연설한다.²⁵⁾ 이 연설 내용은 경기분석과 期待의 관계를 體系的으로 분석한 것이다.

Hayek思想體系의 중심에는 社會科學에 대한 主軸되는 認識論의 質問에 대한 깊은 關心이 있다. 가장 중요한 것은 한 사람이나 한 機關이 획득할 수 있는 知識의 量에는 필연적으로 制限이 있다는 主張이다. 合理的 經濟計劃의 失敗는 모든 知識을 집중화하려는 잘못된 意圖에서 유래한다는 그의 主張에 대단히 중대한 要點이다. 社會科學은 사회질서 전반에 확산되어 있는 知識을 취급하며, 個個의 行動者에게 一般準則 안에서 자신의 목적을 추구하는 것이 허용되었을 때 이러한 非集中化된 情報가 가장 效果적으로 이용된다. Hayek의 사회철학은 합리적 원칙에 따라 社會世界를 再建하려는 계획적인 試圖를 유발하는 人間의 교만에 대해서 얘기하고 있다. 이러한 試圖는 18세기의 유럽의 합리주의에서 오전, 19세기의 영국의 功利主義에서 오전 많은 현대의 집산주의와 社會主義에서 오전, 모두 경제적 知識(소비자취미, 생산자원, 발명능력, 비용 등에 대한 지식)을 集中化할 수 있고 집단적 목적의 향상에 이용할 수 있는 것처럼 취급한다. 經濟計劃家가 가지고 있는 이러한 知識은 投入, 過程, 目的 등에 한정되어 있는 기술자적 지식 또는 기술공적 지식인데 반하여 社會는 각종의 경쟁적 目的에 의해서 특징지워진다. 따라서 Hayek는 자유사회에서 극대화되는 時空(time and place) 知識의 중요성을 강조한다. 이것이 변화하는 事態에 대해서 집중화된 계획가 보다 商人이나 貿易業者를 더 효과적으로 반응케 하는

22) Fritz Machlup. op. cit 18.

23) J. R. Hicks., The Theory of Wages (Mcmillan ST.: Martin's Press, 1968) xii p.133. p.190 p.201 p.212 p.307 p.355 p.190 201 208—9 283 314.

24) Gerald P O'driscoll. Jr, Economics As a Ordination Problem (Sheed Andrews and McMeel Inc, 1977) p. 20.

25) Walter E Grinder: "In the Pursuit of Subjective Paradime" Capital, Expectations and the Market (Sheed Andrews and McMeel Inc, 1977) ed. Ludwig M. Lachman p.11.

產業研究

것은 상인이나 무역업자가 가지고 있는 知識이라는 것이다.”²⁶⁾ 이러한 事實을 알리기 위해 1935年에 「集產主義計劃」을 저술한다.

3. 疏外와 忘却

(1) Keynes의 一般理論 出版

그려는 동안 大勢가 서서히 기울기 시작했다. “Hicks가 均衡과 循環”(1933)²⁷⁾ “資產의 分光”(1935) 등을 발표하여 Keynes에게 서서히 接近하였고, 1935~38년에는 Cambridge에서 fellowship을 얻게 되기 때문이다. 때를 같이 해서 1935~36년의 겨울에 있었던 Cambridge 세미나에는 Abba P Lerner가 출판예정인 「一般理論」을 장시간 討論하고 와서 Keynes가 읊고 Hayek가 그르다고 確信하게 되었기 때문이다.²⁸⁾ 또한 不況의 절박성과 戰爭遂行計劃 때문에 Keynes의 「一般理論」(1936)[이] 보다 호소력 있게 받아 들여 졌기 때문이다. 그리하여 Keynes바람이 거세게 부는 가운데 1938년까지에는 잊혀지기 시작한다.²⁹⁾ 이때쯤 Hicks의 「價值와 資本」(1939)[이] 나오는데 그것은 Warlas-Pareto와 Keynes의 理論을 접목한 것이었고 Hayek와는 특별한 關聯이 없는 것 이었다. 「價值와 資本」은 그것이 비록 1939년에 출판되었지만 構想은 LSE 時節인 1930~1935년에 이루어졌던 것이고 이미 다 쓴 原稿를 「一般理論」(1936. J.M Keynes)을 읽고 다시 썼다는 것을 명백히 밝히고 있다.³⁰⁾ 물론 「價值와 資本」의 서문에서는 Lionel Robbins 치도하의 R.G. D. Allen, Nicholas Kaldor, A. P Lerner, F. A. Hayek, Rosenstein-Rodan, Edelberg에게 신세를 지고 Piero Sraffa의 비평을 받은 것으로 기록되어 있다. 그러나 「資本과 時間」(1972) 서문에서는 「價值와 資本」이 30년대의 Keynsian의 產物이며 Pareto-Walras의 均衡理論에 Keynes의 理論을 결합시킨 것이라는 것을 明白히 밝히고 있다. 그러면 어떻게 해서 Hicks는 pro-Hayek에서 pro-Keynes로 전향하게 되었을까? 이에 대한 解答을 구하기 위해서 Hicks의 略歷을 간단히 살펴보기로 하자.

(2) Hicks의 方向轉換

John Richard Hicks (英 1904~)는 Warwickshire에서 출생하여 Oxford의 Balliol College(1925)를 졸업했다. 뒤이어 1926~1935년의 약 10年 동안은 London대학 (London School of Economics, LSE)에서 assistant lecturer로 활동했는데, Hayek도 1931~1950년동안 LSE에 있었다. 따라서 1931~1935년의 期間은 Hicks과 Hayek가 접촉하면서 LSE에서 함께 活動하였다.

26) Norman P Barry: J. R. Shackleton and Gareth Locksley ed “Restating the Liberal Order; Hayek's Philosophical Economics” pp. 88~89.

27) J. R. Hicks: The Theory of Wages(Macmillan ST: Martins Press. 1968) p. 308.

28) Walter E. Grinder: op cit p. 12.

29) Walker. E. Grinder: loc cit p. 12.

30) J.R. Hicks, The Theory of Wages (Mamill ANST: MARTIN'S Press 1968)

Hayek 와 自由主義經濟學

고 볼 수 있다. Hicks는 1932년에 “代替彈力性”, 「賃金理論」, 1933년에 “均衡과 景氣” 1934년에 “所得效果와 代替效果의 區分”, 1935년에 “流動性의 分光”의 논문과 저술을 남긴다.³¹⁾ 그런데 이期間동안에 그의 理論과 思想과 方法論이 형성·변화되어 그 이후에 發展한다. 따라서 이期間동안에 그의 理論·思想·方法論이 어떻게 형성·변화되었는가를 그의 「賃金理論」(The Theory of Wages, 1932년 초판 1963년 2판 1966再版 1968년 再版)의 초판 서문과 2版 註釋(Commentary) 및 本文의 註釋을 중심으로 살펴 보자.³²⁾

初版序文에 의하면 노동조합의 힘의 성장과 임금에 대한 국가규제의 발전이라는 歷史的事實에 직면해서 Marshall의 「경제학원리」와 J.B. Clark의 「富와 分配」와 A.C. Pigou의 「厚生經濟學」에 담겨 있는 限界生產性 원리가明白하게 하지 못했던 點을 보다明白히 하고, 景氣循環 즉 일반적 산업변동에 대한 賃金의 관계를 解明하기 위해서 「賃金理論」(The Theory of Wages)을 저술했다.³³⁾ 이러한 「賃金理論」의 저술에 있어서는 LES 교수진인 Lionel Robbins, Arnold Plant, Dr. F.C. Behnem과 Cape Town 대학교수인 W.H. Hutt와 D.H. Robertson의 批判을 받은 것으로 고백하고 있다. 특히 資本理論과 관련되는 부분은 F.A. Hayek의 너그러운 協助를 받은 것으로 고백하고 있다.³⁴⁾

2版註釋에 의하면 Hicks는 스스로를 勞動經濟學者로 여기고 있었으며 옥스포드에서의 논문도 建築業과 機械工業에 있어서 熟練賃金과 非熟練賃金”이었고 이론經濟學者(theoretical economist)는 아니었다. “理論經濟學에 대한 나의 관심이 일깨워진 것은 Lionel Robbins가 교수로서 London에 온 1929에 비로서이다. 經濟理論을 배우고 그것을 내가 아는 勞動問題에 적용하고, 또著述하는 데에는 정확히 3년의 기간이었다고 말하는 것이 과장은 아니다.……1929年 이후의 高潮된 기간에 Robbins가 우리에게 준 커다란 業績중의 하나는 著書目錄이었다. 그는 우리가 무엇을 읽어야 할 것인가를 얘기해 주고 그리고 그것을 읽도록 가져다 주었다. 나 자신의 경우에는 그는 Cassel—Walras와 Pareto—Edgeworth와 Taussig—Wicksell과 Austria 學派를 차례로 읽도록 했는데 나는 이 경우에 Marshall과 Pigou에 있어서보다는 그들에게 더 安樂感을 느꼈다. (우리는 London에서는 너무도 좋은 歐洲人이었기 때문에 異方的으로 느껴진 것은 Cambridge였다) 나는 Cambridge 경제학과 대단히 調和를 이루지 못해서 費用論爭(企業理論의始作)은 나에게 거의 感銘을 주지 못했다. 나는 實物經濟學과 貨幣經濟學의 전통적 二元論論의 회생자였다. 貨幣經濟學은 나의 관심이 아니었다. 왜냐하면 LSE에서는 그것은 내가 가르치고 있었던 것과 다른 分課에서 體系化되지 아니했다. 나는當時에 출판되기 전에 내책 「賃金理論」을 읽

31) Brien Morgan, "Sir John Hicks Contributions to Economic Theory" Twelve Contemporary Economist (The Macmillan Press Ltd, 1981) ed, J.R. Shackleton and Gareth Locksley. p. 108

32) J.R. Hicks, The Theory of Wages (Macmillan; St Martins Press, 1968)

33) J.R. Hicks, op. cit p. x

34) J.R. Hicks, op. cit., xii

產業研究

은 Dennis Robertson으로 받았던 批評으로부터 많은 利益을 유도해낼 수 없을 정도로 너무 많이 Cambridge와 調和를 이루지 못했다. 나는 1933年 10月 Economic Journal에 실린 Shove의 리비우에서 훨씬 많은 것을 얻었다는 것을 알지 못한다. 그러나 사실은 Shove가 무엇인가를 말하기 以前에도 내 마음은 움직이었다. 나는 나의 個人的 革命을 비교적 정확히 1933년 5~6月이라고 起算한다. 그것은 다음과 같다.

그것은 이상하게도 Hayek와 더불어 시작되었다. 그의 「價格과 生產」(Prices and Production)은 「賃金理論」(The Theory of Wages)에서 찾아볼 수 있는 影響力 중의 하나이다. 그것은 달리 될 수 없었을 것이다. 왜냐하면 1933년은 「價格과 生產」(Prices and Production)의 해이었기 때문이다. (그러나 나는 賃金理論에 있어서도 價格과 生產에 대하여 약간 默示的이었다고 생각한다. 나는 사실상 그것을 내 자신의 觀念으로 適合시키는 것이 쉽지만은 않다는 것을 발견했다) 1933년에 나를 始動시킨 것은 Hayek의 初期論文 즉 異時的均衡에 대한 그의 論文(1928. Das intertemporale Gleichgewichts System—Weltwirtschaftliches Archiv)이었는데, 그것은 내가 좋아하는 Pareto—Wicksell 유형으로 還元시키는 것이 훨씬 쉬운 觀念이었다. 與件이 時間의 경과에 따라 變化하는 動態經濟의 Pareto模型을 구성하는 것은 진실로 特別한 難點이 없었다. 그러나 現在 決定에 적합한 價格은 現在價格일 뿐 아니라 未來價格도 될 것임으로 動態模型은 모든 以前의 날자에서 시간 t 에 지배하게 될豫想價格이 동일하고 時間 t 에서 實제로 需要·供給을 일치시키는 그것과 동일할 경우에만 一貫性이 있을 것이다. 動態均衡은 완전예상의 均衡이었다. 이것은 내가 賃金理論에서 사용했던 靜態체회(scheme)보다 더욱 더 非現實的이었다. 그것을 조금이라도 보다 意味있게 하기 위해서는 不確實性을 도입해야만 했다. 期待가 명백히 불확실한 모형에서 貨幣의 역할에 대한 考察은 流動性選好와 동일한 群에 속하는 것으로 인정될 만한 그 무엇에 直接的으로 유도했다.

나의 新觀點에 대한 아직은 매우 조잡한 첫敘述이 1933年末에 독일에서 出版되었다. (Gleich gewicht und Konjunktur) 流動性 方向에 의 貨幣와 利子사이의 관계를 포함한 “資產의 分光”(Spectrums of Asset)에 대한 나의 觀點은 그 論文에서 이미 발견될 수 있다……

나는 사실상 Cambridge 波長에 접근하였다. 내가 助言을 필요로 하는 點은 분명히 갖고 있었기 때문에 내가 著述하고 있던 것을 貨幣分課에 있는 내 동료에게 보여주었을 때 Barnett Whalen은 그것은 「貨幣論」A Treatise on Money)에 있는 초과매입요소와 매우 유사하게 들린다고 내게 말해 주었다. 그러나 잠시동안 나는 Cambridge 보다는 Sweden으로부터 많은 것을 얻었다. 확실하건 불확실하건豫想이 여전으로 취급되는 短期分析의 힘을 내게 보여준 것은 Myrdal의 貨幣均衡이었다. 動態均衡을 互視用語로 전환시키는 유용성을 보여준 것은 Lindahl이었다.

이미 그때, 즉 1936년초에 「一般理論」이 나왔을 때에는 많은 論文을 갖고 있었다. 一般理論을 載은 후 내가 3個月以內에 쓴 書評은 신학설에 즉시 받아드릴 수 있다고 발견치 못한 本質의 인

Hayek 와 自由主義經濟學

것은 거의 없다는 것을 보여 준다. 나는 Keynes에 의해서 도출된 실제적 結論을 내가 도출했다고 주장하지는 않는다. 그러나 나는 이러한 種類의 결론이 도출될 수밖에 없다는 것을 알고 있었다.

사실상 내가 1932년의 입장에서 가장 단호하게 離脫한 것은 이러한 側面에서였다. 나는 거의 全的으로 Keynesian이었다. 그러나 나는 결코 全的으로 不完全競爭論者는 아니었다³⁵⁾

“9章과 10章의 본질적 경태분석이 成長理論에 적합하다는 것이 밝혀지게 되는 것을 發見하게 되는 것은 놀라운 일이었다. 그들 章을 내가 썼을 때에는 어떠한 成長理論도 갖지 아니했다. 내가 가진 모든 것은 Böhm-Bawerk와 Wicksell의 정상상태 이론이었다. 그것이 내가著述하고當時 이용 가능했던 唯一한 것이었다. 그러나 50년대의 成長理論에 나타난 한 가지 觀點으로부터 이것이豫想했던 것보다 훨씬 적게 問題視 된다는 것이 판명되었다. 注意가 집중된 것은 成長均衡 즉 시간경과에 따라 一定率로 성장하는 經濟의 條件에 관한 연구이었다. 이 가운데 正常狀態는 분명히 특수한 경우이다. 나의 正常狀態分析에서 떠오른 多數의 特性이 성장균형에 일반적으로 타당하다는 것이 判明되었다.”³⁶⁾

Hayek는 大勢를 만회하기 위하여 “通貨國民主義와 國際協定”(1937) 「利潤. 利子. 投資」(1939) 「資本의 純粹理論」(1941)을 발표하지만 그의 論文과著述은 관심을 끌지 못한다. “그리하여 그는 失亡하여 政治哲學과 科學哲學에 관심을 돌린다. Hayek의 훌륭한 「科學의 反革命」(London; Free Press 1955) 「個人主義와 經濟秩序」(London: Routledge & Kagan paul, 1949)에 포함되어 있는 論說은 주로 이 기간으로 거슬러 올라가며 경제학으로부터 社會 哲學에의 연구 관심의 漸進的 轉換을 증명한다.”³⁷⁾ 이 같은 狀況에서 自由의 중요성과 自由喪失의 위기를 경고하기 위하여 「隸從의 길」(1944)을 출판하는데同年에 LSE에서 D.sc學位를 받고 英國學述院會員이 된다.

Hayek는 自由思想 · 個人主義 · 私有財產 · 自律的秩序 등의 관념을 보다 확고히 하고 그것을 知性人에게 信念으로 심어주기 위해, 그리고 知的 유대와 공감을 갖기 위해 Mont Perling協會 (1947.4)를 만들고 「個人主義와 經濟秩序」(1948)를 저술한다. Mont Perling協會의 창립은 자유 사회의 성격 자유사회 생존에 대한 위협, 자유사회의 지적자원을 강화하기 위한 方法과 手段 등에 관해서 意見을 교환하기 위한 것이었다. 創立會員은 39명 이었는데, 여기에는 英國에서 온 Lionel C. Robbins와 Karl Popper, 西獨에서 온 Wilhelm Eugen과 Wilhelm Röpke 美國에서 온 Frank H. Knight과 그 弟子인 Milton Friedman과 George J. Stigler 그리고 美國에서 온 스승인 LEv Mises와 同年輩이며 Austria 학파의 一員인 Fritz Machlup등이 있었다. 이 協會에

35) J.R. Hicks, op. cit pp. 306—310

36) J.R. Hicks, op. cit p. 314

37) Walter E. Grinder: “In the Pursuit of Subjective Paradigm”, Capital. Expectations and the Market Process (Sheed Andrews and McMeel In, 1977), ed. Edwin, G. Dolan. p. 14

38) Fritz Machlup, op. cit xi~xiv

產業研究

는 후에 Arthur Shenfield, Gotlfried Dietze, Ronald Hartwell, Shirely Letwin, George Roche· William Buckley³⁸⁾과 L.Erhard L. Einaud, W. Lipman, A. Burns 등이 가입했다.³⁹⁾

Hayek는 協會의 회장직을 수차례 맡으면서(1947—1960)協會에 활력을 불어 넣고 量的으로 확대시키는데 지대한 功獻을 한다. 그러나 協會를 만든지 3년 만에 LSE에서 Chicago 대학으로 옮겨 간다. 이와같은 移動을 이해하기 위해서는 무엇보다도 그를 LSE에 객원교수로 초청해 주었고, LSE에서 교수로 임용되도록 도와주었으며 그의 理論·思想·方法論을 지지해준 Lionel C Robbins에 대해서 알아보는 것이 도움이 될 것이다.

(3) Robbins의 理論과 方法論

Lionel Robbins는 Hayek를 LSE에 초청하여 주었고 또 그에게 교수 자리를 얻도록 도와주었다. 뿐만 아니라 機會費用은 주관적이며 私的인 意思決定者에 의해서만 접근될 수 있다고 생각하였다. 그는 또한 30년대 大論爭에서 Hayek-Mises의 見解 즉 경기변동의 원인이 오로지 신용팽창과 그로 인한 生產構造 不均衡에 있다는 견해를 지지해 주었다.⁴⁰⁾

그는 다원적이고 포용력이 커던 人物인 것 같다. 그의 주변에는 Karl Popper, Hayek, Hicks, R.G.D. Allen, Nicholas Kaldor, Rosenstein-Rodan, Abba P. Lerner, Bill Phillips 등의 巨物이 동료 또는 弟子로써 모여 들었다. 그는 자신의 理論·政策·思想·方法論을 전개함에 있어서는 리의 一貫性을 중요시 하였으나 현실과의 調和도 중요시했던 것 같다. 그는 Hayek처럼 論理의 一貫性에 너무 집착하지 아니했다. 이러한 伸縮性 있는 태도는 經濟學 및 특히 古典經濟學說을 연구하면서 얻어진 폭넓은 理論과 그를 가르쳤거나 그에게 協助해준 교수·선배들의 理論·思想이 다양하며, 經濟政策의 責任者로 또는 言論界的 中心으로 현실에 참여하면서 얻은 經驗에서 유래하는 것 같다.

Lionel Robbins 英 (1898~)는 英國에서 태어나 1次大戰에 참전하고 돌아와 그 世代의 많은 사람들이 그랬던 것처럼 社會變革의 热望을 키우기 위해서 LSE에 入學하여 Harold Laski를 Tutor로 모시고 政治思想을 전공하였다. 그곳에서 그는 Edwin Cannan과 Hugh Dalton으로부터 經濟學을 배우고 一年동안 Beveridge 밑에서 研究助教로서 일하다가 Oxford, New College에서 fellow 및 lecturer로서 活動하였다.⁴¹⁾

1929년에는 LSE 經濟學 教授로서 취임했으며 1941—1945에는 戰時內閣 經濟部門의 責任者가 되었으며 英國學述院과 王立經濟協會의 會長을 맡아오고 있고, LSE 理事會와 Financial Times의 議長을 맡고 있다. 그는 公式的으로 1961년까지 LSE 教授로 재직하였으며 1961년에 은퇴한 후에도 지금까지 LSE에서 講議를 계속하고 있다.

39) 朴宇熙 F.A. 하이예크 op cit p. p.32,

40) Walter, E. Grinder op cit p. 12

41) Maurice Peston, "Li Lionel Robbins: Methodology, Policy and Modern Theory," *Twelve Contemporary Economist*.ed J.R. Shackleton and Gareth Jocksley (Macmillan, Press, 1981) p. 183

Hayek 와 自由主義經濟學

“1930年代까지 英國에서는 Marshall의 理論이 지배적이었다. 그러나 LSE(London School of Economics)에 있는 異端者들과 獨立思想家들은 Marshall을 탐탁하게 여기지 아니했다. Lionel C. Robbins는 “그것은 모두 Marshall에 있다”고 끊임없이 말하는 Cambridge에 대해서 분개하였다. Cambridge는 外國의 知的 影響이 거의 침투되지 아니했으며 Marshall이 의의 理論發展에는 전반적으로 無知했다. 아마도 런던대학의 理論的 係統의 부족이 Hicks에 의한 Walras 경제학과 처음에는 Robbins, 다음에는 Hayek에 의한 Austria 경제학導入의 場이 되게 유도하였을 것이다.” 그러나 Robbins의 關心은 보다 넓어서 北歐學派의 理論에까지 미치고 있는 것으로 보인다.⁴²⁾

Robbins의 關心이 어찌한 것이었는가를 보다 具體的으로 알기 위해서는 다음 著書 目錄을 살펴보는 것이 참고가 될 것이다.

- Politics and Economics and Other Papers in Political Economy
- The Theory of Economic Development in the History of Economic Thought
- The Theory of Economic Policy in English Classical Political Economy
- Political Economy: past and present
- The Nature and Significance of Economic Science
- The Theory of Economic Policy in English Classical Economy
- The Evolution of Modern Economic Theory Money
- Trade and International Relations
- Autobiography of an Economist and Political Economy: past and present
- Against Inflation

1930년대의 大論爭에서 Hayek-Mises의 見解를 지지했던 Robbins는 1940년대에는 互視經濟와 政策에 대한 Keynes의 見解에 접근한다.⁴³⁾

公共支出增大가 不況의 바닥에서 벗어 나오는 길을 쉽게 해 주리라는 Keynes와 그의 追從者들의 견해에 반대하는 失手를 범한 이유를 다음과 같이 설명한다. “고충은 知的인 것이었다. 나는 論理的一貫性의 관점에서는 本質적으로 타당하지 않는 것은 아닐지라도 當時に 전개된 전체상황에 不適節 한, 그리하여 나의 判斷을 오도한 理論의構造의 노예가 되었다. 나는 이러한構造가 실제적 행동의 관점에서 매우 맞지 않는 結論을 유도했다는 것을 實感했다. 그러나 나는 그러한 結論이 타당하고 따라서 政策에 대한 전의안을 그 結論에 기초를 두는 것이 나의 義務라고 확신했다.”⁴⁴⁾

42) Gerald P. O'Driscoll, Jr., Economics AS A Coordination Problem (Sheed Andrew and McMeel, Inc. 1977) p.18

43) Walter E. Grinder op cit p.15. Maurice Peston, “Lionel Robbins: Methodology, Policy and Modern Theory”, Twelve Contemporay Economist, ed J.R. Shackleton and Gareth Locksley(Macmillan Press, LTD, 1981)

44) Maurice Peston: op cit. p.194

產業研究

“Robbins는 평화와 전쟁의 경제문제 (Economic Problem of Peace and War, 1947)라는 Marshall 기념 강의에서 非集中化된 自由經濟의 중요성을 강조했지만, 巨視的 水準에서는 총체적 수요가 適正水準을 유지하려면 非集中化된 체제가 政府行動에 의해서 보충되어야 한다는 Keynes와 Robertson의 主張이 옳았다고 주장했다. 그가 政府에 정해준目標는 인프레숀과 디프레숀을同時に 회피하는 것이었지만 그는 이것을 完全雇傭을 위한 조합한 計劃으로 이해하지 않았다. 그는 完全雇傭의 통계적 定意에 우려했고 失業이 수요부족의 결과가 아닌 事態가 발생하리라고 믿었다.⁴⁵⁾ 그는 높은 賃金水準이 실업이나 인프레숀을 유발할 것이라고 말하지만 소위 所得政策이라는 무기로 대항하지 않고 오히려 通貨政策이 실현 가능하고 유용한 정책이라고 생각한다. 그러나 戰後의 강력한 인프레숀 상태에서는 通貨政策에만 의지하는 것은 현명하지도 所望 어렵지도 않다고 말한다. 그는 公共部門에서 所得政策의 필요성을 주장하지만 民間部門까지 일반화하는 것을 반대하고 主政策武器는 재정·금융정책이어야 한다고 생각한다.”

“Robbins는 강력한 反社會主義者이고 反干涉主義者이지만 극단주의자는 아니다.”⁴⁶⁾ 이러한 그의 思想은 경제사상사 특히 古典經濟學의 經濟思想史를 연구하는 과정에서 얻어진 것이다. 古典經濟學者의 논의의 요점은 市場經濟體制가 항상 세련된 均衡調整을 지향하는 경향이 있다 는 것이 아니고 自利의 격렬한 힘이 指導되고 抑制되는 대체적인 地點과 대체적인 規律이 있다 는 것이다. 古典經濟學者는 경제변동의 존재를 인정하고 國際收支의 隘路를 충분히 인정하지만 國家의 經濟的 機能이 안정화 역할로는 보이지 않는다는 것이다. 規範의이며 實證的인 形태의 대체적인 혹은 정리된 古典學派의 이론은 체제가 自己均衡의이라는 것이다. 그럼에도 不拘하고 McCulloch은 失業者에 대한 政策支援을 강조하고 있다는 것이다. 古典經濟學者는 그들의 모든 가정을 결론에 가져갈만큼 極端主義者는 아니었다는 것이다. 모든 경우에 自由放任의 原則에 호소하는 것은 經濟家나 哲學者的 정책이라기 보다는 앵무새의 정책이라는 Senior의 말을 Robbins는 상기시킨다.

古典型經濟學者는 일반적으로 생각했던 것 보다는 많은 役割을 국가에 인정했지만 社會主義는 고사하고, 社會的으로 민주주의가 결여되면 보다 큰 政府의 役割에 대한 인정을 中止된다는 것을 Robbins는 제시할 수 있었다. 이에 대한 단 한가지 이유는 “미끄럼틀”이론 즉 일단 국가가介入하면 그介入이 어디서 중단 될지 아무도 모른다는 것이다. Senior와 古典經濟學者가 사회주의에로의 “미끄럼틀”에 대한 우려에도 불구하고 政府介入을 정당화할 수 있었고, 이것은 常識的 論理에 의한 것 같다.

方法論에 있어서 Robbins는 ① 經濟學의 價値로부터 자유롭다는 命題를 받아드리고 ② 微視經濟의 理論의 정확성이 특정한 심리학설의 妥當性에 의존하지 않다고 주장하면서도 主觀主義

45) Maurice Peston op cit p.195

46) Maurice Peston: op. cit., p.183

Hayek 와 自由主義經濟學

的 價値理論은 심리적 요소없이 이해할 수 없다는 이유로 行態主義(bahaviorism)을 배척하고 ③ 先驗主義와 反經驗主義를 주장하면서 歷史的 歸納主義 또는 역사적 전시라는 관념을 통한 지지를 거부하고 抽象化의 重要性을 강조한다. 經濟學을 회소성과 불확실성의 命題위에 기초하고 있으며 이러한 名題는 경험적 적합성을 갖는다는 것이다.⁴⁷⁾

이러한 그의 方法論은 “世界를 설명하기 위해 理論을 만들고, 이러한 理論이 특정한 경우에 世界를 설명하는 機能을 수행하는가를 다시 質問함으로써 理論을 검증한다. 經濟理論이 보다 전진하고 復雜化됨에 따라 檢證이 필요성이 더욱 절박해 진다”고 고백함으로써 Hayek보다 2년 뒤에 Karl Popper의 假設的 二元演繹法을 받아드린다. 이같은 方法論의 變化는 제도주의자와 조잡한 計量主義者를 반대하고, 事實이 스스로를 說明한다는 Beveridge類의 단순한 信念을 설득하기 위한 試圖라고 Robbins는 정당화한다.

(4) Chicago학파와 Friedman

Hayek는 1950년에 Chicago 대학의 도덕 및 사회과학 교수(professor of moral and social science)가 되고 社會思想委員會의 委員이 되어 1962년까지 활동한다. 이期間에 「Mill and Hariat Taylor」(1951) 「科學에 있어서 풍트 革命」(1952) 「自律秩序」(1952) 「法支配의 政治理想」(1955) 「自由憲法」(1960) 등을 出版한다.

이期間 동안에 2가지 중요한 事件이 Hayek에게 일어난다. 첫째는 그가 歸納方法論을 여전히 반대하지만 物理學的方法論과 社會科學的方法論이 전혀 다른 것으로 이해했던 態度를 버리고 兩者가 동일하다는 結論에 도달한다. 즉 그는 Karl Popper의 假設的 二元演繹法(hypothetical-codeductive method)을 Robbins보다 2년 앞서 1957년에 받아드린다.⁴⁸⁾ 그런데 전통적으로 Austria학파는 必然的으로 진실한 前題로부터 公理的 推理를 강조하기 때문에 Hayek의 이러한 態度變化가 앞으로의 Austria학파의 발전에 어떤 영향을 미칠지라는 좀더 두고 보아야 할 것 같다. 왜냐하면 Karl popper의 假說的 二元演繹方法은 끊임없이 가설을 虛句化하며 지식이 성장한다고 믿기 때문이다. 특히 Austria학파는 합리적 方법(口述的方法)에 의존하고 Chicago학파는 經驗的方法에 의존한다는 것이 兩學派의 差異을 구별하는 주요한 方法論上差異이기 때문이다.⁴⁹⁾

두번째로 그는 H.C. Simons, G. Terborgh D.M.-Wright 등의 同調를 얻어 Chicago학파의 創設에 공헌한다.⁵⁰⁾ “Frank H Knight와 Ludwig von Mises와 Friedrich A Hayek은 Chicago학파의

47) Maurice Peston, op cit p. 191

48) Norman, P. Barry, “Restating the Liberal Order: Hayek's Philosophical Economics,” Twelve Contemporary Economist. ed. J.R. Shackleton, and Gareth Lockley (The Macmillan Press, Ltd, 1981), p. 91

49) E.K. Hunt, History of Economic Thought (Wadsworth Publishing Company Inc, 1979) p. 426

50) 金潤煥, 經濟學(裕豐出版社 1979) p. 818

產業研究

형성에 가장 影響力 있는 存在이었다. Mises와 Hayek는 Chicago 대학에서 각각 다른 期間에 가르쳤으며 Frank H Knight가 가장 오래 머물러 있었고 지난 世紀에는 Knight의 弟子인 Milton Friedman이 가장 영향력 있는 構成員이었는데 그는 1976年에 노벨 經濟學賞을 수상했다.”⁵¹⁾

Chicago대학에 오래 머물렀던 人物로는 Knight와 더불어 Henry C. Simons의 영향력이 대단했던 것 같다. Knight는 大學院 講議와 社會活動에 눈부셨던 것 같으며 Simons는 大學講議에 충실하여 많은 人氣를 누렸던 것 같다.⁵²⁾ 그런데 Knight의 49才生日에 그의 논문집 競爭의 倫理 (1935. 3. 1)가 나오는데 이 論文集의 간행을 권고해 주고 도와준 사람이 Lionel. C. Robbins (Jacob Viner 이었으며 論文選定에는 Henry C Simons의 조언이 커고 編輯者가 Homer Jones Milton Friedman, George J Stigler(美 1911~ 82년도 노벨 경제학상 수상자) Allen Wallis이었다.⁵³⁾ 「經濟學의 歷史와 方法」(1950)이란 題目으로 나온 Knight의 논문집은 Milton Friedman Aaron Director의 조언에 힘입어 William Letwin, Alexander Morine등이 편집하였다.

Knight는 A.A. Cournot, Leon Walras, Vilfredo Pareto, A.C. Pigou등에 의해서 많이 사용되었던 數學的 方法이나, J. Tinbergen, R. Frish 등에 의해서 발전된 計量經濟學을 긍정적으로 평가한다. 前者は 이론에 精密性을 더해 주고 思考의 폭을 넓혀 준다는 점에서 지지하고 後者 은 경제학에 現실성을 부여한다는 點에서 지지한다. 그는 Alfred Marshall (英 1842~1924)이 훌륭한 數學者이었으나 문학적 (Pareto가 경멸적으로 부른) 연구방법을 사용하고 그를 옹호하였으며 數學은 각주 또는 부록에 사용되었던 것을 지적한다. “따라서 其他의 方法 또는 經濟的 資料에 대한 其他의 接近方法 특히 歷史的 研究 및 統計的 調査는 전전 한 理論에 代置될 것으로 생각될 것이 아니고 傳統的 方向에 따라 전전 한 理論에 대한 補充으로 생각되어야 한다는 것이 明白하다.”⁵⁴⁾ 그러나 Knight는 물리학적 유추의 限界性을 분명하게 指摘하고 있으며 그 것이 生物學的·社會學的 방법에 의해서 보완되기를 기대한다.⁵⁵⁾

Knight의 견해에 의하면 1950년대의 경제학 저서의 從前과 對比한 가장 뚜렷하고 중요한 特質은 現實性의 增大이다. 이러한 특질은 2가지 문제 또는 2가지 집단 즉 企業結合과 貨幣信用 機關의 취급에서 뚜렷하다는 것이다. 前者は 득점·착취·거액금융·노동문제와 관련이 있고 後자는 낭비와 곤란이 따르는 景氣變動과 관련이 있다는 것이다. ‘

Knight는 「競爭의 倫理」(The Ethics of Competition) 五章 限界效用學派의 경제학에서 Carl Menger, Friechich Wieser, Eugen von Bohm-Bawerk, Josef A Schumpeter, Frank A Fetter Hans Mayer 등의 Austria학파에 대해서 자세히 言及하고 있다며, Carl Menger의 國民經濟

51) E.K Hunk, op cit p.429

52) Don Patinkin, Studies in Monetary Economics (Harper International Edition, 1972) p. 98

53) Frank Heineman Knight, The Ethics of Competition (University of Chicago Press, 1935) pp.7~8

54) Frank Heineman Knight 「經濟學의 歷史와 方法」金斗熙譯(首都出版社 1950) p.44

55) Frank Heineman Knight, op cit p.165~180

Hayek 와 自由主義經濟學

學原理(Grundsätze der Volkswirtschaftslehre…… 1871, 1873)의 英文 번역판 Principle of Economics (1950, 1971, 1981)가 Knight의 권고에 의해서 이루어지고 Austria 학파의 一員인 Mises-Hayek의 참여에 의해서 Chicago학파가 형성되었다는 점에서 共通性을 갖을 수 밖에 없는데, 이러한 共通性을 열거해 보면 다음과 같다.⁵⁶⁾

- ① 市場의 자동조절작용에 대한 Say의 法則을 믿으며
- ② 巨大企業이 상당한 독점력을 갖고 있다는 생각을 부인하고 獨占力의 源泉은 정부의 지원이라고 믿으며
- ③ 政府에게 주는 唯一하고 합법적인 신뢰는 國防뿐이며
- ④ 外部經濟는 재산을 자유로이 매매할 수 있는 個人에게서 발생하며
- ⑤ 모든 人間行動은 개인의 극대화(효용극대화, 이윤극대화)를 위한合理的交換으로 이해하며
- ⑥ 實證經濟學만이 참다운 경제학이고 規範經濟學을 부인한다.

Austria학파의 Menger-Mises-Hayek와 Chicago학파의 Knight-Simons-Friedman은 다같이 通貨・信用과 物價景氣에 대해서 관심을 가져왔다. 특히 Mises는 通貨信用의 膨창이 物價構造의 변화를 가져온다고 믿었으며 이러한 見解에 Knight도 찬성하였다. 이들은 貨幣의 中立性에 깊은 관심을 갖고 있었고 通貨增加抑制 또는 通貨增加率의 固定化에 깊은 관심은 갖고 있었다. Hayek와 Friedman은 화폐이론과 정책에 있어서 Keynes경제학과 Keynesian경제학의 오류를 지적・비판함으로써 進步主義(改革主義)에 치명적 상처를 입히고 自由主義(보수주의)를復活시키려고 노력하였다.

Milton Friedman(1912~)은 “新貨幣數量說”(1956)・「資本主義와 自由」(1962)・「美國貨幣史」(1963)・“通貨政策의 役割”(1968)・「選擇의 自由」(1979) 등을 발표하면서 美國에 있어서 자유경제의 思想・理論・政策의 대변자가 되었다. 특히 그가 1967年 12月 29月美國經濟學會 회장을 수락하면서 행한 “通貨政策의 役割”⁵⁷⁾은 美經濟學界의 方向을 전환시킨 것으로 평가되고 있다. 그는 70~72년에 Mont Perling協會의 회장을 맡았고 '76에는 노벨경제학상을 받았다. Samuelson은 만약 Milton Friedman이 存在하지 아니했더라면 그를 발명해 내는 것이 필요하였을 것이다⁵⁸⁾고 Friedman의 역할을 중요시한다. 또한 상아탑의 많은保守的(자유주의적)논점을 大衆에로 풀어내는 데는 분명히 Friedman의 책임이 있다.⁵⁹⁾

Friedman은 「資本主義와 自由」(1962)⁶⁰⁾의 序文에서 Frank H Knight, Henry C Simons, Lloyd

56) E.K. Hunt, History of Economic Thought (Wadsworth Publishing Company Inc, 1979) pp.429—438

57) Milton Friedman. "The Role of Monetary Policy," American Economic Review, Volume LcIII 1968. 3

58) Paul A. Samuelson, Economics, (McGrawhill, Book Company, 1980) p. 791

59) Robert Sobel, The Worldly Economist (Free Press, 1980)p. 144

60) Milton Friedman. Capitalism and Freedom (Th University of Chicago Press, 1962)

이 책은 1956년 이태 행한 일련의 강연과 1955, 1958, 1961년에 나는 일련의 논문을 수립하여 편집한 것이다. 이간은 Hayek가 Chicago대학에 있던 기간에 해당한다.

產業研究

Von Mints, Aaron Director, Friedrich A Hayek, George J. Stigler 등의 신세를 졌음을 솔직히 시인하고 있다. 그리고 Hayek의 기념논문집序文에서는 다음과 같이 고백하고 있다. “數年동안 나는 거듭해서自由社會에 대한 동료 신봉자에게 그들이 어떻게集產主義者의 지적 환경의 감염을 脫出하였는가를 질문해 왔다. 계몽과 이해의源泉으로서 어느 누구의 이름도 Friedrich A Hayek보다도 더 자주 言及되지 않았다. 나自身에 대해서도 말하지 않을 수 없다. 왜냐하면 내가 Hayek나 그의著作을 알기 전에 Chicago 대학의 나의 스승에 의해서 이方向으로 영향을 받았기 때문이다. 그러나 나는 다른 사람과 마찬가지로 크게 빛을 켰다. 내가 그의著作을 처음 읽게 된 그時間부터, 내가 1940년대 중반에 Friedrich A Hayek를 만난 시간부터는 더욱더, 그의 강력한意志와 그의道德的 용기와 그의명쾌하고 언제나原則있는 해설이自由社會의 의미와必須性에 대한 나의 이해를 깊게 해주고 넓게 해 주도록 도와 주었다.”⁶¹⁾

4. 復活과榮光

(1) 合理的期待論

“Friedman의 通貨主義 이후에 케인즈의 경제학과 케인저안경제학에挑戰하여 소위期待革命의 선구자가 된 것은 John F Muth이다. 新古典挑戰을 형성하는데 충추적 역할을 한特殊한假說이 1961년 3月 John F Muth에 의해서最初에 제시되었다. Stockholm期待학파에서 발생한 몇 가지觀念을 확장함으로써 Muth는 價格動向을 논의함에 있어서期待가 분석되었던特別한方法에 대한 개선을提示하였다. Muth의 方法開拓的 논문 이전에는個個人이 미래 가격에 대한豫測值로써過去와現在 가격의平均値를 사용한다고 주장되었다. 그러나 어떻게加重値가 선택되고 이러한 전체적인方法이 얼마나妥當하였는가는 명백하지 않았다. 이것이 Muth로 하여금 ① 실제에 있어서 어떠한情報가 이용되며 그것이未來狀況을 추측하기 위해서 어떻게整理되는가? ② 이용가능한情報量의變化와 더불어 또는體制構造의變化와 더불어 어떻게期待가 변화하리라고 우리는豫測할 수 있는가?라는 2가지根本의質問을 하게 만들었다.”⁶²⁾

“Stockholm학파의 사전분석(ex ante analysis)이 短期問題에 대한 매우 시사적接近이며企業期待와意圖資料를 위한 주요한動因이었다. 그러나市場이나經濟변동의체계적이론으로서는制限되어 있었다. 왜냐하면期待가 형성되는 각종의方法을 설명하고 있지 않기 때문이다.期待란미래사건에 대한 정통한豫測이므로期待는 적절한經濟理論의豫測과同一하다.”⁶³⁾

61) Fritz Machlup, Essays on Hayek (New York University Press, 1976) p. xxi

62) David C Colander, “Rationality Expectations and Functional Finance”, Essays on Post-Keynesian Inflation, (Ballinger Publishing Company Cambridge Massa chuzets, 1979) ed. James H. Gapinsky and Charles E. Rockwood pp. 199—200

63) John. F. Muth, “Rational Expectations and the Theory of Price Movements”, Rational Expectations and Econometric Practice I. (The University of Minnesota Press 1981) ed. Robert. E. Lucas, Jr and Thomas J. Sargent pp. 3—4

Hayek 와 自由主義經濟學

이러한 REH (Rational Expectation Hypothesis)는 복합한 數學模型을 사용하고 있으나 그中心思想은 “일정 時點에서 어느 누구도 投機的 利潤을 얻지 못하며, 이러한 의미에서 經濟는 항상 均衡의이라는 생각(idea)이다. 만약 適應과 學習에 비용이 없다면 長期에 도달할 것은 假定하는 것과 동일하다. 이것이 REH가 Robert E Lucas, Thomas J Sargent, Neil Wallace, Jin Kydland, Edward Prescott와 같은 機能財政의 비판자에 의해서 사용된 方法이다.”⁶⁴⁾

長期에 도달했다고 假定하는 것은 古典學派의 解釋와 一致하며 이같은 맥락에서 다음과 같은 3가지 政策建議案이 제시되었다.

- 정부가 合理的 支出水準을 유지하기 위한 準則보다는 均衡豫算이 요청된다.
- 最適通貨量을 유지하기 위한 利子率을 유지하기 보다는 政府는 利子率에 영향을 주는 것을 회피하도록 권고 받는다.
- 앞의 2 가지 準則을 수행하기에 필요한 貨幣를 인쇄하기 보다는 政府는 通貨增加에 선행해서 通貨increase에 대한 準則을 재정하도록 권고받고 있다.

이들 새로운 政策 勸告案은 분명히 Keynsian 정책이 아니고 Keynsian 政策의 수정도 아니다.見解의 變化理由는 지난 5년간 인프레션의 持續이다. Keynsian理論은 그 문제에 대처할 수 없었으며 政府當局은 그 정책을 再考하지 않을 수 없었던 것 같다. Keynsian 政策에 대한 새로운挑戰은 통화주의(monetarism)의 立場에 근원을 갖고 있지만 훨씬 強力한 함축성을 갖고 있다. 그것은 Keynsian이론이 인프레션을 處理할 수 없다고 주장할 뿐 아니라 Keynsian政策 그 자체가 인프레션의 原因이라고 주장한다. 오직 Keynsian政策을 버림으로서만 인프레션을抑制할 수 있다. 이런 有力한 도전이 合理的 期待의 이름으로 이루어졌으며 機能的 財政에 대한 Lerner 原則의 심장부를 겨냥하고 있다.”⁶⁵⁾

期待形成의 方法은 1929年 Myrdal (스웨덴 1898~)의 博士學位論文에서 제시되었고 Myrdal의 학위 논문에는 Cassel-Bagge-Lindahl이 관여한 것으로 논문서문에 언급되지만 Myrdal의 회고에 의하면 G Cassel (1866—1945)은 대체적인 것만 보아 주었고 E.R.Lindal(1891~)는 세부적인 면을 보아준 것 같다. 이것은 Myrdal이 Cassel이 언급했으나 解決하지 못한 부분을 해결한 것이며 그것은 Knight의 “Risk, Uncertainty and Profit”에서 영향받은 것으로 지적된다. 差異가 있다면 Knight(1885~)는 장기를 가정해서 期待를 예전으로 간주했고 Myrdal는 短期를 가정해서 期待를 가격형성 요인으로 생각했다는 것이다.⁶⁶⁾

이러한 Myrdal의 영향을 받아 Hayek는 “價格期待·貨幣攪亂·投資攪亂(1933)”에 대해서

64) David. C. Colander, op cit p.200

65) David. C. Colander, op cit p.198

66) BJÖRN A Hansson, The Stockholm School and the Development of Dynamic Method (Croom Helm Ltd 1982) pp.29—46

產業研究

Copenhagen에서 연설했다는 것이고 앞에서 지적한 바 있다. 그리고 Austria Vienna학파의巨物인 Ludwig M Lachman이 LSE에서 Hayek의 지도를 받았고 Capital, Expectation and Market Process의 論文集을 낸 것이 1977이다.

(2) Freiburg 대학의 經濟政策 교수

Hayek는 1962년에 Freiburg 대학의 經濟政策 교수가 되어 經濟學教授로 부활한다. Freiburg 대학은 Walter Eugen (1891—1950)이 1927—1950사이에 있던 대학이다.⁶⁷⁾ Eugen은 Wilhelm Röpke (1899~)와 더불어 新自由主義를 주장하였고 機關紙 Ordo(秩序)를 발행했다.⁶⁸⁾ 그는 LSE에 出講 도중 불의의 사고로 1950년에 死亡하였다. Freiburg 대학에 돌아간 Hayek는 1964년에 日本의 一橋大學에서 명예박사학위를 받았다. 一橋大學은 Carl Menger의 모든 장서를 買入 보관하고 있는 대학이다.⁶⁹⁾ 그는 1967년에 哲學政治學 經濟學의 研究 第一卷을 출판하고 69년에는 'Freiburg 研究' (Freiburg Studien)를 발간한다.

Freiburg 대학으로의 復歸는 중요한 의미를 갖는다. 첫째는 그가 哲學·思想의 교수에서 經濟學教授로 재전환 했기 때문이다. 둘째는 Chicago대학과의 공식적인 결별을 의미하기 때문이다. Hayek와 Mises는 Chicago학파의 生成에 많은 공헌을 했다. 그리고 Hayek는 消費者主權重視·効用重視·通貨增加抑制·法의支配·政府機能縮小·個人主義·自由主義 등에는 의견을 같아 하지만 Chicago학파가 資本理論·生產理論·景氣循環理論등에는 Hayek에게 아직 접근해 오고 있지 않기 때문이다. 이러한 異見은 처음부터 있었던 것이다. Hayek가 Chicago대학을 떠날 때까지 좁혀지지 않았다. 1938년에 Ludwig M Lachman이 대공황의 원인과 현상에 대한 經濟理論을 검토하기 위해 美國의 Columbia대학, Harvard대학에서 연구를 마치고 Chicago대학의 Knight세미나에 참석했을 때, Knight가 主觀主義의擁호자이긴 하지만 Austria학파의 資本理論과 그것의 기초위에 세워진 景氣循環理論에 냉담한 것을 발견했다.⁷⁰⁾

貨幣論의 復活은 Friedman의 新貨幣數量說(Quantity Theory: A Restatement, 1956)에 힘입어 1962년부터는 다시 活氣있고 論議가 진행되었다.⁷⁰⁾ 自身의 理論을 Knut Wicksell(1851—1926)과 Ludwig von Mises 위에 구축한 Hayek는 이러한 通貨主義者에 대해서 비판적이다.

"Hayek는 通貨主義者들에 의한 相對價格에 대한 注意不足을 개탄했다. 「가격과 生産」(Price and Production)이란 冊題名은 이러한 論議를 강조하기 위해서 선택된 것이 分明하다. 相對價格은 生산을 지도하는 모든 것이다. 그러나 貨幣理論과 價值理論의 분리 속에서 貨幣가 상대가격에 아무런 効果도 미치지 않는 것으로 假定된다. 그리하여 假定에 의해서 貨幣가 生산에 대

67) 博英社, 經濟大辭典 (1980) p. 1207

68) 金淵煥, 經濟學(裕豐出版社 1979), p. 814

69) 朴宇熙, 經濟學說大觀(博英社 1980), p. 106

70) Walter E Grinder; "In the Pursuit of Subjective Paradigm", Capital Expectations and the Market Process(Sheed Andrew-and Mcmeel Inc., 1977), ed. Edwin, G. Dolan. p. 13

해서 전혀 영향을 미치지 않는 것으로 看做된다. 바로 그것이 數量說이 경제가들을 유도한 막다른 골목이다. 古典的價值理論의 장기 비교 정학적 접근이 數量說에 잠복해 있다. Hayek가 반대한 것은 金融市場을 무시한 이러한 物物交換模型이었다.”⁷¹⁾ 그러나 Hayek가 數量說接近을 반대한 것은 수량설의 긍정적 내용에 대한 批判이 아니었다. 정상적인 경제법주의傳統에서 연구하기를 실패한 것에 대한 反對였다.”⁷²⁾

(3) Salzburg에서의 榮光

Freiburg 대학에서 停年退職(1967)한 Hayek는 Salzburg 대학의 名譽 教授로 취임하여 最近(1980)까지 재직하였다. 그런데 이期間 동안에는 명예로운 復活이 계속되었다. 1970年에 Cambridge의 Joan Robinson 진영에 있는 D.M. Nuti가 “資本主義, 社會主義 그리고 持續的 成長”⁷⁴⁾을 발표하고 A Bharudi가 “리쉬위칭 문제의 物理的 類推”⁷⁵⁾를 발표했는데 이들의 論文은 모두 Hayek와 유사한 見解이었기 때문이다. 뒤이어 M. Kennedy의 批判을 받은 J.R. Hicks가 “신오스트리아학파의 成長理論”⁷⁶⁾을 발표하고 이것을 보충하여 「資本과 時間」(1972)을 出版하게 되는데, 副題가 신오스트리아 이론(A Neo-Austrian Theory)이기 때문에⁷⁷⁾ Austria학파와 Hayek의 復活에 결정적인 역할을 한다. Hicks의 명성도 대단하였지만, 그가! Kenneth Arrow와 더불어 一般均衡과 관련해서 1972년에 노벨경제학상을 受賞하게 되기 때문이다. 뒤를 이어 Hicks는 1973년에 “칼멩거와 오스트리아 경제학파”(Carl Menger and Austrian School of Economics)를 出版하여 Austria학파의 復活에 결정적인 역할을 한다. 그런데 Hicks는 이미 지적한 바와 같이 LSE 時節에 화폐와 자본 이론에서 Hayek의 영향을 많이 받았던 것이다. 그러다가 1933년부터는 특히 「一般理論」이 나온 1936년부터는 全的으로 Keynesian이었다. Hicks는 「資本과 時間」(Capital and Time)의 서문에서 資本과 時間이 Böhm-Bawerk와 Hayek의 Austria학파의 이론에서 傳承되었음을 분명히 밝히고 있으며, 이들의 이론은 特殊한 그리고 實제적으로 중요하지 않는 問題에 한정시켰기 때문에 나타난! 障隘 때문에 유행에서 사라졌지만 「價值와 資本」(Value and Capital)에 나타난 관념을 발전시킴으로서 그러한 障隘를 극복할 수 있었다.”⁷⁸⁾ 고告白한다.

Hayek는 1973년에 「法, 立法, 自由」(Law, Legielation and Liberty) 第一卷을 출판하고 74년

71) Harry Johnson: “Monetary Theory and Policy” Monetary Theory and Policy, (New York: Random House, 1969) Richard S. Thorn ed, p.5

72) Gerald P. O'Driscoll, Economics As a Coordinations Problem (Sheed Andrew and Mcmeel Inc, 1977) pp. 47—48

74) D.M. Nuti, “Capitalism Socialism and Steady Growth”: Economic Journal 1970. 3

75) A. Bharudi, “A Physical Analogue of the Reswitching Problem”; Oxford papers 1970. 7

76) J.R. Hicks, “A Neo-Austrian Growth Theory”: Economic Journal 1970. 6

77) J.R. Hicks, Capital and Time; A Neo Austrian Theory (Clarendon Press:Oxford, 1973)

78) J.R. Hicks, Capital and Time (Clarendon Press Oxford, 1972) p vi

産業研究

에는 Vienna 대학의 元老教授가 되었으며 同年에 Freiburg 대학에서 명예 박사를 받는다. 그리고 1974년 10月에는 Gunnar Myrdal과 共同으로 노벨경제학상을 받는다. 때를 같이해서 人間研究所(Institute of Human Studies)에서는 Austria학파에 관한 一聯의 會議가운데 1次會議는 Vermont South Rayalton, Royalton College에서 갖도록 후원한다. 그리고 이에 관한 冊이 Sheed & Ward Inc. 또는 Sheed Andrew And McMeel Inc. Susidiary of Universal Press Syndicate-Kansas City에서 나오고 있는데 그 目錄은 대체로 다음과 같다.

America's Great Depression, Murray N Rothbard (1975)

The Economic Point of View, Israel M.Kirzner (1976)

The Economics of Ludwig von Mises; Toward a Critical Reappraisal, ed. Lourence S.Mess(1976)

The Foundation of Modern Austrian Economics (1976). ed. Edwin Dolan

Capital, Interest and Rent.; Frank A Fetter. ed. Murray N Rothbard (1977)

Economics as a Coordination Problem:The Contributions of Friedrich A Hayek, Gerald P O'Driscoll, Jr (1977)

Capital, Expectations., and the Market Process; Essays on the Theory of the Market Economy; Luduig M. Lachman) ed Walter E Grinder

1975년에는 法立法自由(Law Legislation and Liberty) 第二卷이 나왔고 1975年 9月 Michigan의 Hillside College에서 Hayek 記念論文集을 만들기 위한 特別會議를 Mont Perling協會가 소집하여 하이에크논문집(Essays on Hayek ed. Fritz Machlup, 1976)이 나온다. 同年에 「貨幣의 非國有化」를 저술하였고 78에는 「哲學, 政治, 學經濟學 思想史에 대한 新研究」(New-studies in Philosophy, Politics, Economics, and The History of Ideas)가 나왔다. 78年 9月에는 스스로 韓國에 와서 여러 사람과 對談을 가졌다.

(4) 供給側經濟의 登場

George J Stigler가 1982년도 노벨경제학상을 수상하게 된 것으로 알려졌다. 그는 Milton Friedman과 Chicago 대학에서 함께 배웠으며 Friedman에게 自由主義思想면에서 강력하게 영향을 주었으며 政府規制政策이 市場에 미치는 效果를 분석하였다. 레이거노믹스(Reaganomics)에 대한 소감을 묻는 記者質問에 자기는 保守的 傾向이 있다고 천명하고 Reagan 대통령의 정부지출감축 및 정부규제 완화는 지지한다고 밝혔다.⁷⁹⁾

그러면 1981년 출발 당시 열렬한 지지를 받다가 오히려 인기가 떨어지고 최근에는 오히려 景氣를 악화시키고 庶民의 畏生 위에 富者와 資本家를 살리게 한다는 레이거노믹스란 무엇인가?

“레이거노 믹스(Reaganomics)로 불리는 레이건의 경제정책은 ① 感稅 ② 財政支出의 削減

79) 한국일보 (1982. 10. 21) 4面

③ 政府規制의 緩和 내지 撤廢 ④ 安定的인 金融政策 등 4가지 手段을 기둥으로 삼고 있다. 여기서 알려야 할 것은 레이거노 믹스를 構成하는 理論이 SSE (Supply Side Economy) 이외에 엄격한 通貨管理를 주장하는 통화주의(Monetarism) 및 두 요소에 共通되는 합리적 기대론(Rational Expectation Theory)이라는 3要素로 구성되고 있다는 點이다. ‘경제를 움직이고 구축하는 사람들이 合理的이고 現明한 決定을 내릴뿐더러 政府의 도움을 필요로 하지 않는다’는 經濟計劃白書의 지적은 合理的 期待論은 받아드리고 있음을 나타낸 것이다. 81년에 SSE이론의 핵심정책은 3년간 25%의 大幅減稅案(81년 10月부터 5%, 82년 7月부터 10%, 83년 7月부터 10%—82년도 373억 달러—84년도 1496억 달러)과 82년 350억 달러 84년까지 1300억 달러의支出을 削減하는 예산조정법안이 議會에서 통과됨으로서 Reaganomics는 第一次年度의 출발을 순조롭게 했다. 그러나 2년째를 맞는 美國經濟는 계속되는 高金利와 財政赤字의 擴大 속에서 물가는 내렸으나 9%를 넘는 失業率과 企業倒產 등 침체 양상을 더해 가고 있다. 그래서 Reaganomics의 失敗를 말하는 사람이 많다. 그러나 이를 供給則經濟(SSE)의 실패라고 볼 수 없는 이유는 SSE를 정책화한 減稅·財政支出의 削減이 의회의 승인을 거쳐 81年 10月부터 발효된 데 반하여 通貨供給量의 規制라는 Monetarism에 의한 金融政策은 Reagan政權 당시부터 실시해 왔다는데 있다. 즉 Reaganomics의 政策은 적어도 81年 9月末까지는 SSE가 아닌 Monetarism의 實驗으로 실시된 것이다. 聯方準備理事會에 의한 통화공급량의 억제정책은 사상없는 高金利를 야기시키고 SSE理論에 의한 減稅의 投資·生產刺戟效果를 상쇄시킴으로써 景氣後退의 현상을 일으키고 있는 것이다. 이러한 金融政策은 상식적으로 장기중병환자에게 斷食 요법을 강요하는거나 다름없는 것이다.”

“1千億 달러를 넘는 財政赤字가 빚을 인프레 대책으로 金融緊縮이 계속되어야 한다는 Monetarist의 주장에 대해 SSE의 두(2)구름은 財政赤字를 줄이는 길은 低金利로 경제성장을 促進하는 것과 財政支出을 더 과감히 削減하라는 것이다. 즉 財政支出을 삭감하고 減稅로 경제성장이 이루어지면 財政赤字도 감소되고 인프레도 잡힌다는 것이 SSE論者들의 주장이다.”

“따라서 美國經濟의 오늘의 침체는 SSE論者와 Monetarist의 정책 모순 내지 마찰로 일어나고 있다고 볼 수 있다. 여기서 새로운 可能性은 Monetarist 들에 의한 현재의 金融緊縮대신 Arthur B Laffer의 減稅政策과 병행해서 온건한 抑制型 金融政策의 policy mix를 주장하는 또 하나의 SSE론자인 Feldstein의 政策이다. 현재의 침체가 계속될 경우 Reaganomics는 Feldstein의 입장으로 수렴되던가 最後手段으는 ’82年 3月 금위원회에 의해 일단 보류된 金本位制 復歸論이 다시 나올 가능성성이 있는 것이라”⁸⁰⁾ 美國의 失業이 장기화하고 보다 惡化되게 된 要因을 이해하기 위해서는 Martin Feldstein의 見解가 도움이 될련지도 모른다. “合理的 期待論을 적극적으로 평가하는가? 그렇다. 그러나 이 합리적 기대론이 어떤 종류의 經濟學者 손에 걸리면 실

80) 林昇準編(George Gilder 外著) 「供給經濟學」(우아당 1982年 6月 1日) pp. 14—15

產業研究

수를 저지른다. 실수라면? 그것은 합리적 기대론에서 政策的 結論을 추출하고 현실에 적용할 수 있다고 생각하면 그렇게 된다. Feldstein이 지정하는 것처럼 合理的 期待論이 通貨主義者 결합하게 되면 極端的 政策提言을 하게 된다. 극단적 合理的 期待論은 통화공급량을 극도로 긴축시키고 景氣後退를 초래시키기만 하면 된다는 주장을 편다. 그러나 이것은 分明히 옛날 좋은 시절의 通貨主義 방법과 같은 것이다. 나는 이런 極端的인 合理的 期待論을 새로운 경제학이라고 말하고 싶지 않다.”⁸¹⁾

매독적인 減稅를 주장하는 Kemp-Ross法案을 1976년에 Paul Craig Roberts가 기안해서 1977년에 Jack Kemp와 William Ross 上院議員에 의해서 제출되었다. 이러한 Kemp Ross法案은 작성과정에서 Arthur. B. Laffer의 자문을 받아서 이루어진 것이었다.⁸²⁾ Arthur. B. Laffer는 1974년에 Ford대통령의 보좌관에게서 정책자문을 요청받고, Kennedy대통령 때 Walter Heller가 주장해서 시행했던 減稅法案과 닮은 政策을 제시했다. 그는 稅率의 引下가 租稅收入의 增大를 가져올 수 있다고 전의했다.⁸³⁾ 이때 그는 稅率과 稅收入과의 관계를 표시하는 ‘Laffer Curve’를 그렸던 것이다. 그러나 Laffer의 의도와 Heller의 의도는 正反對였다. Laffer는 供給자극을 중요시했고 Heller는 需要刺戟을 중요시했다.

뒤를 이어 1977—1978에 있어선 South California대학 경제학 세미나에서 “均衡合理的 巨視經濟構造”를 발표하였다.⁸⁴⁾ 이러한 Arthur Laffer의 理論을 적용하여 Jude Wanniski는 世界運行方法(The Way the World Works, 1978)에서 모든 정치·경제 역사를 통일적 해석하면서 대담하게 供給側經濟(SSE)를 주장했던 것이다. 그러나 SSE를 資本主義의 神學化하고 이를 全美國에 보급시켰으며 政策化 하는데 결정적役割은 한 것을 富와 貧困(Wealth and Poverty, 1981)이다.⁸⁵⁾

「世界運行方法」과 「富와 貧困」은 2가지 점에서 특징적이다. 첫째는 J.B. Say에 대한 신뢰이고 두번째는 Leibenstein에 대한 신뢰이다. 이러한 신뢰는 그것이 어떠한 動機에서 이루어왔건 Austria-Vienna학파와 연결된다. 더욱더 중요한 것은 Wanniski와 Gilder가 보는 세계는 Austria학파와 Hayek가 보는 세계와 유사하다. 그들은 統計의 効力を 약화시키고 資本과 生產에 있어서 主觀主義의 要素를 강조한다. 또한 叙述方法도 Austria-Vienna학파와 대단히 유사하다. 더욱더 중요한 것은 Gilder가 Schumpeter와 Hayek를 供給側經濟의 선구자로 序文에서 밝히고 있다는 것이다. 다시 한번 Martin Feldstien의 見解를 살펴 보자.

“당신의 經濟學에 대한 입장은? 그는 나를 응시한채 즉각적으로 대답했다. 어느 학파에 속

81) 齊藤精一郎著「經濟學은 現代를 구할 것인가」(경영문화사 1981). (金基寶·李奎昌共譯) p. 156—157.

82) Arthur B Laffer Chicago대학교수를 거쳐 Nixon 대통령 때 재무장관이던 George J Schutz의 정책보좌관을 역임하고 현재는 South California 대학교수이다.

83) Jude Wanniski, The Way the World Works (Basic Book Inc Publisher: New York 1979) p. 97

84) Arthur B. Laffer. "A Equilibrium Rational Macro-Economic Framework;" Economic Issues of the Eighties ed. Nake M. Kamrany and Richard H. Day pp. 44—57

85) George Gilder, Wealth and Poverty (Basic Book Inc New York 1980)

하는가 商標를 붙이는 것은 오해를 초래할 뿐이다. 한때의 케인저언데 머니타리스트, 지금까지의 케인저언데 공급사이드라고 分類는 지극히 단순한 것이다.”

“그는 供給側에 속한 것으로 간주되고 있다. 그러나 당신은 케인즈경제학에 비판적인데? 나도 대학에서는 케인즈 이론을 배웠다. 나를 포함해서 現代의 economist들은 케인즈로부터 실로 많은 것을 흡수했다. 그러나 單純한 케인즈이론은 1930년대의 英國에는 도움이 됐지만, 60년대 70년대의 美國에는 해당되지 않는다. 현재 美國의 진정한 經濟學者들 가운데 진지하지 케인즈 이론을 주장하는 사람은 없다. 여하간 케인즈경제학은 너무나도 長期間 신봉되어 왔다.”⁸⁶⁾

그런데 富와 貧困(Wealth and poverty)이 출판되기 以前에 그 원고를 읽고 Reagan과 David Stock만 상원의원이 共感하였고, 이러한 富와 貧困에 담겨 있는 내용을 현실화한 Kamp-Ross法案을 Reagan이 들고 나와 공화당대통령 후보에 선임되었다. “그러나 당시 共和黨 두뇌인 Herdert Stein, Georgep Schultz, Alan Greenspan, Charles Walker등은 Ford만 밀다 矢期하여 적당한 후보자를 찾지 못하였다. 共和黨의 大勢가 Arthur Laffer, Jude Wanniski, George Gilder, Norman Ture, Paul Craig Roberts에게 유리하게 되어 共和黨 전당대회에서는 이들의 쟈이 獎의 정강정책으로 채택되었다. 大勢가 불리하자 Herbert Stein, George Schultz, Alan Greenspan, Charls Walker등은 일보후퇴하여 Arthur Laffer등의 案을 지지하고 Reagan에 밀착하였다. 그리하여 Laffer를 소외시키는 데에 成功했다. 그러나 Murray Weidenbaum, Norman Ture, Paul Craig Roberts등이 정책분야에 진출하여 이들의 案을 집행케 됐다.”⁸⁷⁾

그런데 物價는 하락했으나 景氣가 回復되지 않아 불안해 있던 Reagan는 Pokland전쟁 후에 George P Schultz를 국무장관에 기용하게 되었는데 Schultz 이후에 Stein, Greenspan등이 국무성에 진출하였고 Martin Feldstein이 Weidenbaum을 대신하여 대통령 경제자문위원회장이 되고 Norman Ture, Paul Craig Roberts등이 물러나게 되었다. 그리고 Reagdnomics는 軌道를 수정하여 増稅法案을 내놓았다.

Martin Feledstein⁸⁸⁾는 稅率引下가 稅收增大를 가져온다고까지 강력하게 주장하지는 않는다. 그러나 인플레이션과 稅率의 상호작용에 의해서 實効稅率이 늘었으며 그 결과 資本所得의 減小 저축둔화—投資減小가 초래되었다고 실증적으로 분석한다. 그는 사회보장으로 인해서 낭비가 심하고 脫稅가 빈번함은 지적하고 社會保障과 의료제도의 改革을 주장한다. 74년에 발표된 “사회보장 유발퇴직 전체자본축적”⁸⁹⁾은 이러한 내용을 전개한 것이며 그러한 측면에서 供給側經濟學

86) 齊藤精一郎 op cit 155—156

87) A James Reichly A Change in Direction: Setting National Priorities/The 1982 Budget(Brookings Institution Washington, D.C. 1981) ed. Joseph A. Pechman, pp240—245

88) Martin Feldstein(美 1939~) Oxford에서 박사학위 Havard대학 교수 California대학(버클리)교수 Havard 대학교수 NBER 의장. 1977년에 John Bate Clark Medal 회동 1982 7月 대통령경제자문위원회장

89) Martin Feldstein, “Social Security, Induced Retirement and Aggregate Capital Accumulation”(Journal of Political Economy 1974)

者로 분류된다.

이러한 供給經濟學이 이념적 형태로 갖고 논리적으로 展開되는 것이 資本主義에 대한 두개의 환성 (Two Cheers for Capitalism)⁹⁰⁾에서이다. 여기에서는 Irving Kristol이 공급경제학의 내용은 Hayek의 이념과 결부시켜 具體的으로 전개하고 있다. 그리고 더욱더 중요한 것은 1976년 이래 英國에서 시행되고 있는 自由主義經濟政策의 지지자들이 그들의 논거를 Hayek에게서 찾고자 했으며 The Times는 우리 모두가 Hayek의 지지자가 되었다고 선언하게 되었는 것이다.⁹¹⁾

III. 結論—Keynes의 退潮

Austria-Vienna 학파의一員인 Hayek는 1924—1938년까지는 경제학계에서 慧星과 같은 존재이었다. 그러나 1936년에 나온 Keynes의 일반이론이 戰爭準備라는 特殊상황 속에서 全世界的으로 받아드려지게 되고 그 이후에는 戰後復舊와 東西冷戰을 위한 軍備擴大때문에 계속 받아드려져 1960년대까지는 케인즈경제학과 케인지안 경제학의 시대였다.

그러나 전후복구가 끝나고 東西解冰이 이루어지기 시작하면서 Hayek는 60년대부터 부활한다. 自由主義經濟學으로 불리우는 通貨主義·合理的期待論·供給經濟學의 등장은 Hayek의 부활의 중요한 형태가 된다. 왜냐하면 이들 이론은 모두 Hayek의 이론과 직접·간접으로 關係를 맺고 있기 때문이다.

Hayek의 復活은 상대적으로 Keynes의 退潮를 뜻한다. 資本主義經濟學과 資本主義經濟體制를 지배하던 Keynes理論이 퇴조하게 된 것은 經濟構造의 變化—社會構造의 變化—社會性格의 變化—個性의 變化로 실업보다는 인플레이션 문제를 보다 심각하게 생각하게 되어 Keynes이론을一方으로는 받아드리지 않게 되었고 월남에서 美國이 後退한 이후 세계여론이 自由化(保守化)를 지향하여 스웨덴, 영국, 미국, 일본, 서독 등에서 保守政黨의 승리·집권과 진보 정당의 패배·실권 등으로 나타나게 되었다. 進步的政黨이 공산주의의 무력공세를 적극적으로 막아내지 못하고 인플레이션과 실업문제를 해결할 수 없는 狀況에서 이론 뒷받침 해주는 Keynes이론의 說得力이 악화되고 이와 대치되는 자유주의 경제학 즉 通貨主義·合理的期待論·供給側經濟의 이론이 Hayek의 理論과 맥락을 같이 하고 그에게서 根源을 찾으려 하는 것은 역사적 必然性인지도 모른다.

이와같은 Keynes의 退潮에 영향을 준 主要한 경제사학을 Martin Feldstein의 見解에 따라서

90) Irving Kristol, Two Cheers for Capitalism (Basic Book Inc 1978)

91) 朴宇熙, 「FA하이에코크」(裕豐出版社 1982) p. 35

Hayek 와 自由主義經濟學

요약하면 다음과 같다.⁹²⁾

- ① 60년대 이후 통화·신용의 과도한 팽창정책
- ② 過度한 사회보장 누진세 의료보험
- ③ 경제정책이 長期的 觀點에서 행해지지 않고 단기적인 정치적 관점에서 행해진 것
- ④ 過度한 정부규제가 시장기구에 의한 資源配分을 왜곡시킨 것
- ⑤ 政府의 巨大化가 국민경제에 대해서 억압적으로 작용한 것 ~정부투자증가가 민간투자억제
- ⑥ 모든 것이 수요·소비의 觀點에서 행해지고 저축 자본형성 등에 소홀하게 된 것
- ⑦ 1970년대는 좌절된 期待의 10年이었다. 정부의 규모와 영향력은 급속히 증가했으나 政府에 대한 大衆의 불신은 더욱더 급속히 증가했다. 경제전문가는 經濟成果가 악화됨에 따라 새로운 겸손을 찾게된 것이다.⁹³⁾

時代狀況의 변화에 따라 Hayek는 Vienna-London-Chicago-Freiburg-Salzburg-Freiburg로 移動하였고 職責도 관리—경제연구소소장—대학 강사—초청교수—경제학 및 통계학교수—Mont Perelig 협회회장 도덕 및 사회과학교수·사회사상위원—경제정책 교수 등으로 바뀌었다. 이러한過程에서 修學一名聲—疏外와 忘却—復活—榮光—制霸의 길을 걷는다. 그러나 이러한 變化는 그의 성격이 변화무상하거나 名譽와 功利를 탐해서 이루어진 것이 아니라 오직自身的 사상·이론·정책·방법론을 固守하기 위해서 그리고 그것을 널리 보급하기 위해서 겪어야했던 苦行과 修練의 긴 여정이었다.

Hayek는 부활했고, 지금도 부활하고 있으며 앞으로도 復活하게 될 것이다. 그러나 그의 理論·思想·政策·方法論이 완전히 부활하여 世界經濟學界와 世界經濟를 지배하기에는 더 많은 세월이 소요될 것이다. 지금까지의 그의 復活이나 그에 대한 研究는 너무 단편적이고 部分的이며 一方的이어서 邇闊를 맴도는 정도에 지나지 않는다.

Hayek의 年譜

1889, 5. 8 Austria Vienna에서 出生(1914. 1次大戰).

1915; Vienna대학 법학부 경제학과 입학.

1922; Vienna대학 법학박사 渡美 3個月 滯在.

1924; Austria官吏(상공회의소), “Das Stabilisierungsproblem in Goldwährungsländern” Zeitschrift für Volkswirtschaft und Sozialpolitik, N.S. 4(1924).

1925; “Die Währungspolitik der Vereinigten Staaten seit der Überwindung der Krise von 1920”, Zeitschrift für Volkswirtschaft und Sozialpolitik N.S. 5 (1925).

1926; “Bemerkung zum Zurechnungsproblem”, Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik 125 (1926).

92) Martin Feldstein (ed) The American Economy in Transition (NBER: University of Chicago, 1980) pp. 2~6

93) Martin Feldstein (ed) op cit p. 7

產業研究

- 1927~31; Austria 經濟研究所長.
- 1927; "Zur Problemstellungen der Zinsstellung," Archiv für Sozialwissenschaften and Sozialpolitik 58 (1927).
- 1928; "Das intertemporale Gleichgewichtssystem der Preise und die Bewegungen des Geldwertes" Weltwirtschaftliches Archiv 28(1928).
- 1928; "Einige Bemerkungen über das Verhältnis der Geldtheorie zur Konjunkturtheorie," Schriften des Vereins für Sozial Politik 173/2 (1928) also Lusion, loc cit 175 (1928).
- 1928; Geldtheorie und Konjunkturtheorie (Vienna und Leipzig 1928) xii 147 English edition, 1933. Japanese edition 1935, Spanish edition 1936, 2nd Austrian edition 1976.
- 1929—1931; Vienna 대학 강사 겸임.
- 1929; "Theorie der Preistaxen" (in Hungarien; reprint in German), Häzgasdasagi Encyclopedia (Budapest, 1929)
- 1931; "Gibt es einen Widersinn des Sparsen?" Zeitschrift fur Nationalökonomie 1, (1929) English: "The paradox of Saving" Economica," (1931).
- 1931—1951 런던 대학 (London School of Economics LSE) 招聘教授
- 1931; "Reflections on the Pure Theory of Money of Mr. J.M. Keynes" Economica part I, II (1931); part II 12 (1932).
- 1931; "The Pure Theory of Money: A Rejoinder to Mr. Keynes" Economica (1931).
- 1931; Price and Production (London 1931) xv 112 pp. 2nd enlarged edition, London (1935) xiv 162pp. Austrian edition 1931, Japanese edition 1934, French edition 1973.
- 1932; "Money and Capital: A Reply to Mr. Sraffa" Economic Journal 42 (1932).
- 1932; "A Note on the Development of the Doctrine of Forced Saving" Quarterly Journal of Economics 74 (1932).
- 1933; "The Trend of Economic Thinking" Economica 13 (1933).
- 1933; Contributions to Der Stand und die nächste Zukunft der Konjunkturforschung: Festschrift für Arthur Spiethoff (Munchi 1933).
- 1933; "Capital und Industrial Fluctuations" Econometrica. 2 (1934).
- 1933; "Über Neutrales Geld" Zeitschrift für Nationalökonomie. 4 (1933).
- 1935; Collective Economic Planning (London 1935) v 293 pp edited with introductory and concluding chapters by F.A.H, French edition 1939 I Catian 1946.
- 1937; "Economics and Knowledge" Economica N.S. 4 (1937). "Einleitung zu einer Kapitaltheorie", Zeitschrift für Nationalökonomie 8(1937).
- 1937; Monetary Nationalism and International Stability (Geneva (1937) xiv 94 pp American edition 1974.
- 1939; Profit, Interest, Investment (London 1939) viii 266 pp.
- 1940; Socialist Calculation: The Competitive "Solution" Economica N.S. 7(1940).
- 1941; "The Counter Revolution of Science" part I — II Economica N.S. 8 (1941).
- 1941; "The Pure Theory of Capital (London 1941) xxxi 454pp Spanish edition 1946, Japanese edition. 1952.
- 1941; "Planning, Science and Freedom" Nature 148 (1941).
- 1942; "The Ricardo Effect" Economica N.S. 9 (1942).

Hayek 외 自由主義經濟學

- 1944; The Road to Serfdom (London and Chicago 1944).
- 1945; "The Use of knowledge in Society" American Economic Review, 35 Reprinted by the Institute for Human Studies 1971.
- 1947; Mont Perling協會 창립.
- 1948; Individualism and Economic Order (London and Chicago) vii 271 pp German edition 1952.
- 1950—1962 Chicago대학. 사회 및 도덕 과학교수.
- 1951; John Stuart Mill and Harriet Taylor (London and Chicago 1951) 320 pp.
- 1952; The Counter-Revolution of Science (Glencoe Ⅲ) 255pp German edition 1959.
- 1952; The Sensory Order (London and Chicago 1952) xxii 209 pp.
- 1955; The Political Ideal of the Rule of Law (Cairo) 60pp.
- 1960; The Constitution of Liberty (London and Chicago) x569pp.
- 1962; Freiburg대학 교수.
- 1967; Studies in Philosophy, Politics and Economics.
- 1969; Freiburg Studien: Gesammelte Aufsätze (Tübingen 1969) 284pp.
- 1970; Salzburg 대학 명예교수.
- 1973; Law, Legislation and Liberty Vol I, Rules and Order (Chicago 1973) xi 184pp.
- 1974; Nobel 經濟學賞受賞(Gunnar Mayrdal과 공동).
- 1975; Law, Legislation and Liberty, vol Ⅱ.
- 1980~; Freiburg대학 명예교수.

참 고 문 헌

Hayek와 Austria학파 관계

- von Mises, Ludwig Epistemological Problems of Economics' trans, Reisman, George. New-York University Press. 1981.
- Hayek, Friedrich A. Individualism and Economic Order. The University of Chicago Press. 1945.
- Hayek, Friedrich A. Studies in Philosophy, Politics and Economics. London and Hindy; Routledge & Kegan Poul Ltd. 1967.
- Hayek, Friedrich A. Studies in philosophy, Politics and Economics. Routledge & Kegan Poul Ltd 1978.
- Hayek, Friedrich A. the Pure Theory of Capital. Chicago Illinois. the University of Chicago. 1976.
- FA, 하이에크 著, 謹從에의 錄. 鄭道泳譯. 三星文化財團. 1974.
- 朴宇熙. F.A. Hayek. 裕豐出版社. 1982.
- Machlup, Fritz. Essays on Hayek. New York University Press. 1976.
- Gerald, P. O' Driscoll. jr. Economics As Coordination Problem. Sheed Andrews and McMeel, Inc. 1977.
- Menger, Carl. Economic Principle of Economics. translated by James Dingwell and Bert F Haselitz. New York University Press. 1981.
- Kirzner, Israel M. The Economic Point of View. Sheed and Ward Inc. 1976.
- Dolan, Edwin G. The Foundations of Modern Austrian Economics, Sheed & Word Inc. 1976.
- Lachman Ludwig, M. Capital, Expectations and the Market Process. ed. Walter E Grinder Sheed. Andrews and McMeel Inc. 1977.

產業研究

- Fetter, Frank A. Capital, Interest, and Rent. ed N Rothbard, Murray Andrews and McMeel, Inc. 1977.
- Spadaro, Louis M. ed. New Directions in Austrian Economics. Sheed Andrews and McMeel. 1978.
- Ropke, Wilhelm A. Humane Economy, Gateway Edition Ltd. 1960.
- Lambertan, D.M. ed. Economics of Information and Knowledge. Penguin Books Ltd. 1971.

Robbins 및 Hicks 관계

- Wicksell, Knut. Lectures on Political Economy ed. Lionel Robbins, Routledge & Kegan Paul LTD. 1967.
- Robbins, Lord. Against Inflation. Macmillan Press Ltd. 1979.
- Hicks, J.R. The Theory of Wages. Macmillan Press Ltd. 1968.
- Hicks, J.R. Value and Capital. Oxford University. 1978.
- Hicks, John. Capital and Growth. Clarendon Press. 1965.
- Hicks, John. Capital and Time. Clarendon Press. 1973.
- Hicks, John. Economic Perspective. Clarendon Press 1977.
- Hansson, BJÖRN A. The Stockholm School and the Development of Dynamics Method, Croom Helm Ltd. 1982
- Hicks, John. Wealth and Welfare. Basil Blackwell Oxford 1981.
- Hicks, John. Money and Wages. Basil Blackwell Oxford. 1982.

Knight 및 Friedman 관계

- Knight, Frank. Hyneman. The Ethics of Competition. The University of Chicago Press. 1976.
- 프랭크 H 나이트 著 : 經濟學의 歷史와 方法. 金斗熙 譯 首都出版社 4293.
- Friedman, Milton. Essays in Positive Economics. The University of Chicago Press. 1953.
- Friedman, Milton. Capitalism and Friedman. The University of Chicago Press, 1962.
- Milton Friedman 著. 選擇의 自由 · 閔丙均 · 徐在明 譯 協同 出版社. 1980.

通貨主義 및 이와 關聯된 貨幣論

- Friedman, Milton. ed. Studies in the Quantity of Money. University of Chicago Press. 1956.
- Gordon, Robert J. Milton Friedman's Monetary Framework. The University of Chicago. 1974.
- Vane and Haward, R. Thompson. John L. Monetarism. Martin Robertson & Company Ltd. 1979.
- McCulloch, J Huston. Money and Inflation. Academic Press Inc. 1975.
- Stein, Jerome L. (ed). Monetarism. North-Holland Publishing Company. 1976.
- Visser H, The Quantity of Money. Martin Robertson. 1974.
- Keith, Cuthbertson: Macro-Economics Policy. The Macmillan Press Ltd. 1979.
- Berman, Peter I. Inflation. Lexington Books. 1978.
- Weintraub, Sidney. Keynes, Keynsianisms, and Monetarists. University of Pennsylvania Press. 1978.
- Cargill, Thomas F. Money. The Financial System and Monetary Policy. Prentice-Hall Inc. 1979.
- Makiney, Gail E. Money. Price Level and Interest. Prentice Hall, of Indiana private Limited. 1978.
- Harris, Laurence. Monetary Theory. McGraw-Hill Book Company. 1981.
- Jackman, Richard Mulvey & Charles, Trevithick, James. Economics of Inflation Martin, Robertson. & Co

Hayek 와 自由主義經濟學

Ltd. 1981.

Poole, William. Money and the Economy. Addison-Wesley Publishing Company. 1978.

Lerner, Abba P. and Colander David C. MAP: A Market Anti-Inflation Plan. Harcourt Brace Jovanovich Inc. 1980.

合理的 期待論

Barro, Robert J. Recent Developments in Monetary Theory. Journal of Monetary Economics 1976. 2.

Shiller, Robert J. Rational Expectations and the Dynamic Structure. Journal of Monetary Economics 1978. 4.

Friedman, Milton. The Role of Monetary Policy. The American Economic Review 1968. 3.

Sargent, Thomas J. Rational Expectations, the Real Rate of Interest and Natural Rate of Unemployment.

Sargent, Thomas J. Macroeconomics Theory. Academic Press Inc. 1979.

Fisher, Stanley. (ed). Rational Expectations and Economic Policy. The University of Chicago Press. 1980.

SIJBen, J.J. Rational Expectations and Monetary Policy. Sijhoff & Noordhoff. 1980.

Barro, Robert J. Money, Expectations and Business Cycles. Academic Press. 1981.

Lucas, Robert E. Jr and Sargent, Thomas J. ed. Rational Expectations and Econometric Practice. The University of Minnesota Press. 1981.

供給經濟學

林升準 著(조지 길더外 著). 供給經濟理論. 우아당 1982. 6.

大韓工商會議所: 市場指向型經濟의 受容態勢—民間主導型經濟의 定着을 위한 提言 1981. 9.

월터·W. 헬러 著: 大統領의 經濟學, 李揆行譯 世文社: 1967. 7—Walter, W. Heller; Political Economy New Dimentions of Harvard University Press. 1966.

Mckenzie, Richard B. Tullock, Goard. The New world of Economics. Richard D. Irwin, Inc 1981.

Heller, Walter W. The Economy. W.W. Norton & Company Inc. New York 1976.

Kamrany, Nake M. and Day, Richard H. (ed) Economic Issues of Eighties. The Johns Hopkins University Press. 1979

Kemp, Jack. An American Renaissance. A Strategy for the 1980s. Harper & Raw. Publishers 1977.

Gapinski, James. H Rockwood Charles E. (ed). Essays in Post Keynesian Inflation. Ballinger Publishing Company Cambridge Massachusetts. 1979

Kristol, Irving. Two Cheers for Capitalism. Basic Book Inc. 1978.

Wanniski, Jude. The Way the World Works. Basic Book Inc. Publiehes. 1938.

Gilder, George. Wealth and Poverty. Basic Book Inc Publishers. 1981.

Pechman, Joseph A Setling National Priorities; The 1982 Budget. The Brookings Institutions. 1981.

Anderson, Martin. Welfare. Hoover Instution Press. Stanford California. 1978.

Feldstein, Martin. The American Economy in Transition. The University of Chicago Press. 1980.

Dworak, Robert. J. Taxpayers. Taxes and Government Spending. Praeger Publishers. 1981.

Higgins, Joan. The Poverty Business. Basil Backwele & Mo Ltd. 1978.

Keynes 와 Keynsian 관계

Eshag, Eprime. From Marshall to Keynes. Basile Blackwell. 1964.

Keynes, John Maynard. The General theory of Employment, Interest and Money. Macmillon. Moragan

產業研究

1957.

- Robinson, John. Contribution to Modern Economics. Basile Blackwell. 1979.
Klein, Lawrence. The Keynesian Revolution. Macmillan. 1968.
Patinkin, Don. Money, Interest and Prices. A Harper International Edition. 1966.
Patinkin, Don. Studies in Monetary Economics. A Harper International Editions. 1972.
Leijonhufvud, Axel. On Keynesian Economics & the Economics of Keynes. Oxford University Press. 1968.
Hansen, Alvin H. Monetary Theory and Fiscal Policy. McGraw-Hill Book Company. Inc 1944.

經濟學史 關係

- 金潤煥·經濟學史 豊出版社. 1799
金潤煥·現代資本主義論 青史. 1981
公譯齊藤精一郎. 經濟學은 現代를 구할 것인가 金基實·李奎昌 경영문화원 1981. 5.
趙東弼·金潤煥·新經濟學史法文社, 1967.
朴宇熙·經濟學說大觀博英社, 1980.
氣賀健三·千旗義人 編著·現代經濟學의 思潮·李亨紀譯編. 法文社. 1980.
Samuelson, Paul A. Economics McGraw-Hill, 1980.
Rima, Ingrid Hahne. Development of Economic Analysis. Richard D IRWIN Inc. 1978.
Soule, George. Ideas of the Great Economists. Viking Press Inc, 1951.
Shackleton, J.R. and Locksley, Gareth. Tweleve Contemporary Economist. The Macmillan Press LTD. 1981.
Landreth, Harry. History of Economic Theory. Haughton Mifflin Company. 1976.
Weintraub, Sidney ed. Modern Economic Thought. University of Pennsylvania Press. 1979.
Hunt, E.K History of Economic Thought. Wadsworth Publishing Company Inc. 1979.
Robinson, Joan. An Contributions to Modern Economics. Blackwell Publisher Limited 1978.
Sobel, Robert. The Woordl Economists. Macmillan Publishing Co, Inc, 1980.
Heineman, Eduard. History of Economic Doctrine. Oxford University Press. 1974.
Hutchison, T.W. An Revolutions of and Progress in Economic Knowledge. Cambridge university Press.
1979.
Craufurd, D. Goodwin ed. Exhortation & Controls Brookings Institutions. 1975.
Reichley, A Janes. Conservatism in the Age of Change. Brooking Institutions. 1981.
Stewart, Michael. The Jekyll and Hyde Years. J.M. Dent & Sons Ltd. 1977.